



# سَیْفِ چِشْتِیائی

(سن تصنیف: 1902 / ۱۳۱۹ھ)

تصنیف لطیف

فاتح قادیانیت شیخ الاسلام

سید پیر مہر علی شاہ چشتی حنفی گولڑوی رحمہ اللہ علیہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

<https://ataunnabi.blogspot.com/>

[www.aqaideislam.com/org/net](http://www.aqaideislam.com/org/net)

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

## اجمالی فہرست سیف چشتیائی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
7	خطبہ بزبان عربی	1
11	مرزا قادیانی نبوت کا مدعی تھا (پہلا سوال جواب طلب)	2
15	حضرت محمد رسول ﷺ کا زہد و فقر	3
22	فنائی الرسول ﷺ (دوسرا سوال جواب طلب)	4
27	انبیاء علیہم السلام کو علم غیب	5
27	احادیث میں "سبح بن مریم سے مراد قادیانی ہے" کا رد	6
39	قادیانی کے دعوئے نبوت کا رد	7
49	معراج جسمانی پر قادیانی کے اعتراضات کا مدلل جواب	8
80	ہمارے نبی ﷺ نے اپنی امت کو قیامت تک کے حالات بتلائے	9
88	نزول صبح ﷺ پر اجماع امت	10
130	مسئلہ کذاب، اسود غنسی، حمدان بن قرمط	11
131	علامات ظہور مہدی	12
135	نزول صبح ابن مریم ﷺ کے متعلق احادیث	13
161	رفع عیسیٰ ﷺ	14
181	ذریعہ بن برشلہ ..... حواری عیسیٰ ﷺ	15
182	آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی تفسیر	16
186	آیت مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ کی تفسیر	17

Click For More Books

## اجمالی فہرست سیف چشتیائی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
210	آیت وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ کی تفسیر	18
257	اثر ابن عباس پر اعتراضات و جوابات	19
259	ابیات قصیدہ بردہ شریف	20
276	يَكْسِرُ الصَّلِيبَ وَيَضَعُ الْجِزْيَةَ کی تشریح	21
283	نزول عیسیٰ علیہ السلام اور علامات قیامت	22
309	قادیانی کی جہاد با سیف کے بارے میں تاویلات اور ان کا رد	23
382	حلیہ شریف حضرت عیسیٰ علیہ السلام	24
383	حدیث لَوْ كَانَ الْعِلْمُ مُعْلَقًا پر بحث	25
389	عمر حضرت آدم و نوح علیہما السلام پر بحث	26
393	اصحاب کہف کا تذکرہ	27
399	مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ..... الْآیۃ پر بحث	28
406	فتوحات مکہ کی عبارات کی مفصل تشریح	29
415	وقوع قیامت پر قادیانی اعتراضات کے جوابات	30

Click For More Books



## خطبہ بزبان عربی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسله مبشرين ومنذرين وختمهم بمن  
انزل فيه ولكن رسول الله وخاتم النبيين نزل عليه قرآناً عربياً غير ذي  
عوج بابهر آيات واطهر حجج لواجتمعت الانس والجن على ان يأتوا  
بمثل هذا القرآن لعجزوا عن الايتان بمثل اقصر سورة منه مع الخذلان  
واشهد ان لا اله الا هو اله العلمين واشهد ان محمدا عبده ورسوله وحبيبه  
وخليفه خاتم النبيين عليه وعلى اله من الصلوة اسناها عدد علمه ومن  
التسليمات ازكها ملاً حلمه وعلى صحبه الذين اووا ونصروه والذين  
اتبعوهم باحسان الى يوم الدين سيما مجددي دينه المتين الهازمين  
المتنبى القادياني فالقاطعين عن ملته الوتين اللهم انصر من نصر دين  
محمد ﷺ واجعلنا منهم واخذل من خذل دين محمد ﷺ ولا تجعل  
مثلنا مثل الذين قلت فيهم ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنَنَّهُ  
لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَبَسَ  
مَا يَشْتَرُونَ﴾ (آل عمران: ١٨٤) وايضا ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَشْتَرُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ  
ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَٰئِكَ لَا خَلَاقَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ وَلَا يَكْلِمُهُمُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ  
يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يَزَكِّيهِمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (آل عمران: ٧٥)

۱۔ اس خطبے کا مکمل اردو ترجمہ اس کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

فیقول الفقیر الملتجی الی اللہ الغنی بہ عمن سواہ عبده وابن عبده مہر علیٰ شاہ الحسنی نسیان الحنفی مذهب ان الجشتی النظامی والقادری الذہبی مسلکا ان اسنی ما یرغب فیہ ویسترف علیہ وابہی ما تمتد اعناق الہم الیہ ہو علم الکتاب والسنة۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿أَفَلَا يَتَذَبَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ (النساء: ۸۲) وقال اللہ تعالیٰ ﴿كَتَابَ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا آيَاتِهِ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ (س: ۲۹) وقال تعالیٰ ﴿أَفَلَا يَتَذَبَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا﴾ (محمد: ۲۳) وقال ﷺ ”الا وانی اوتیت القرآن ومثله معه“ فعلمهما من اہم ما تشد رجال القصد الیہ واعظم ما تناخ مطایا الطلب لیدیہ ومن اوکد ما لاجلہ ترکیب الخوادی والعوادی الی العمرانات والبوادی ومن اشد ما یجتدی لدفع معرفۃ العوادی من الاہاضیب الثوادی

۱۔ سلسلہ طریقت میں جب آباؤ اجداد بھی شامل ہوں تو اسے سلسلہ الذریعہ یعنی شہری سلسلہ کہتے ہیں جیسا کہ حضرت قدس سرہ کے مندرجہ ذیل سلسلہ قادریہ جدید سے ظاہر ہے **فہو رضی اللہ عنہ وعن اسلافہ الکرام۔**  
ابن السید پیر غزوین بن السید پیر غلام شاہ بن السید پیر روشن وین بن السید عبد الرحمن قوری بن السید عنایت اللہ بن السید غیاث علی بن السید فتح اللہ بن السید اسد اللہ بن السید فخر الدین بن السید احسان بن السید درگاہی بن السید جمال علی بن السید محمد جلال بن السید محمد بن میراں سید محمد کلاں بن میراں شاہ قادر قیص الشہرودوی فی نواحی السہارنפור و مشارح کلیر بن السید ابی الحیات بن السید تاج الدین بن السید بہاؤ الدین بن السید جلال الدین بن السید داؤد بن السید علی بن السید ابی صالح نصر بن السید عبد الرزاق بن السید عبد القادر جیلانی الحسینی رضی اللہ عنہ وعن اولادہ و اخوانہ الی یوم القیامۃ۔ محمد غازی مقیم آستانہ عالیہ

Click For More Books

### سَيِّفِ شَتَائِي

كما قال عبد الله بن مسعود رضي الله عنه والذي لا اله غيره ما نزلت آية من كتاب الله الا وانا اعلم فيمن نزلت واين نزلت ولو اعلم احدا اعلم بكتاب الله مني تناله المطايا لا تيته.

فالواجب علينا معشر المسلمين تعلمهما ممن هو اهل لذلك ويقدم تفسير القرآن بالقران على حسب اللغة العربية وعلى اطبق ما فسرهُ رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الله تعالى ﴿إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾ (الزمر: ١٨-١٩) وقال الله تعالى ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيمًا﴾ (النساء: ١٠٥) وايضا ﴿وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ﴾ (الأنعام: ١١٣) وايضا قال تعالى ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ﴾ (الأنعام: ١١٣) وقال صلى الله عليه وسلم "الا والي اوتيت القرآن ومثله معه" فتفسيره صلى الله عليه وسلم بدر القوادى ونجم الدادى واقدم من كل شئ لا تسوغ مخالفته لمسلم قط على زعم ما زعم المتنبي القاديانى وحزبه فانهم اتوا في التفسير كل مضادى والضوادى فجعلوه مرجعا واصلا لتفسير الرسول ولو بتاويل تمجه العقول كما في احاديث النزول.

ثم تفسير علماء الصحابة اذهم ادرى بذلك لما شافهو امن القرآن والاحوال المعينة على فهم المراد مع نيل سعادة السماع والتعلم عن رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ابن مسعود رضي الله عنه قال كان الرجل منا اذا تعلم عشر آيات لم يجاوزهن حتى يعرف معانيهن والعمل بهن.

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

وقال ابو عبدالرحمن السلمی حدثنا الذين كانوا يقرؤنا انهم كانوا يستقرؤن من النبی ﷺ وكانوا اذا تعلموا عشر آيات لم يخلفوها حتى يعمل بما فيها من العمل فتعلمنا القرآن والعمل جميعا.

وبالجملة تفسير الصحابي مقدم على رأى غيره لا كما زعمت المرزائية فانها طائفة اشربت فى قلوبها نبوة القاديانى ورسالة تفسير القرآن برأيهما تفسيراً يقرر لنبوته بأن تجعل هذا المطلوب متبوعاً والتفسير تابعا له فتد الى باقى طريق امكن وان كان ضعيفا او تحريفا او خرقا للاجماع فسودوا الكرايس العديدة لإثبات ان غلام احمد القاديانى نبى ورسول فمن لم يؤمن بنبوته فهو احد الكفرة الذين انكروا رسالة الرسل خارج عن الاسلام والعياذ بالله فصرفوا جهدهم وما زال المقصود ينصرف وبذلوا انفسهم والمطلوب يعرض وينحرف فالحمد لله على ما انصرفت عوى اما لهم عن الفوز بما فى خيالهم واين الحضيض من السماء والثريا من الشرى ولنعم ما قيل فى الهندية کیا پدی اور کیا پدی کا شوربا۔

انظر ما بال القرون الاولى كيف ادعى المسيمة وغيره ممن يتبى قد سحروا فى اعين عدة من الجهلة ويحبونهم كحب الله فباؤا بالذلة مع الاعوان فى الآخرة والاولى والله در علماء الاسلام حيث صنفوا كتباً ورسائل اطفاء لفتنة القاديانى وامته قد هدى الله بها كثيرا من المرزائية فى اكثر البلدان وتابوا توبة نصوحا والحمد لله على ذلك وطالما يلقي فى روعى ان اكتب كتابا يوضح سبيل المؤمنين الذين اتعم الله عليهم من السلف الصالحين ويجتنب طريق المبتدعين الذين نبذوا

Click For More Books

الكتاب والسنة ورائهم ظهريا مقتفين بآثار اصحاب ارسطاطا ليس  
معرضين عما على ارباب النواميس فحال بيني وبين ما كنت اروم تراكم  
الاشغال وتراحم الهموم حتى الح على و اظهر الفقر لدى من لايسعني الا  
اسعاف ما امله و انجاح ما سنله فيها انا اشرع في المقصود مجيبا عما قال  
المولوى محمد احسن امروهى واخوته من المعترضين على رسالتى  
المسماة بشمس الهداية ومصلحا لما تفوه به القاديانى فى تحريف سورة  
الفتاحه ومبطلا لدعوى اعجازه فى تفسير سورة الشافية معتمدا على  
فضل الله متشبثا بذيل رسول الله ﷺ فنعم المنيع منيعى ونعم الشفيع  
شفيعى بابى وامى هو وما بين اضلعى.

### مرزا قاديانى نبوت صلى كادعى تھا

قال فى خطبة رسالة المسماة بالشمس اليازعة (يعنى امروهى نے اپنے رسالے  
شمس بازغہ میں کہا)

و اولو العلم كلهم شهدوا	انه لا اله الا هو
ثم قال الرسول قولوا ٣ معى	انه لا اله الا هو
خير ما قلته وقال به	قلنا لا اله الا هو
ما عد الانس ٤ كلهم شهدوا	انه لا اله الا هو

١ كلهم كلمہ کل بوجہ مضاف ہونے کے معرّفہ کی طرف مجموعہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں۔ ١٢۔

٢ لا یصح ایراد ثم فى هذا المقام بکلا احتماليه لان الکلام السابق على العموم۔ ١٣۔

٣ وزن میں احتمال ہے۔ ١٤۔ ٢ والجن مثل الانس و انکار الجن انکار النصوص القاطعة  
فتحصيص الانس بالاستثناء ليس بصحيح۔ ١٥۔ یہاں پر بھی ماسبق کی طرح اضافتہ کل میں افادہ غیر  
مقصود کا ہے۔ محمد غازی عفی اللہ عنہ۔

Click For More Books

https://archive.org/details/@zohaibhasanattari



### سیفِ چشتیانی

قوله: صفحہ ۱۔ واشهد ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعده۔

اقول: یقولون بافواہم مالیس فی قلوبہم اور نیز قالوا نشہد انک لرسول اللہ میں ایسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاذب کیوں نہیں سمجھا جاتا؟ کیا اس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا؟ اور بذریعہ اشتہار مورخہ ۵ نومبر ۱۹۰۱ء کے جس کا عنوان ”ایک غلطی کا ازالہ“ جلی قلم سے لکھا ہوا ہے، لگا کر نہیں پکارا کہ میں نبی اور رسول ہوں؟

سوال: خاتم النبیین اور ایسا ہی لانی بعدی میں مراد نبی سے وہ انبیاء ہیں جن کی نبوت اصالتہ ہو نہ یہ کہ بسبب کامل اتباع کے ظلی طور پر ان کو رسول اور نبی کا لقب دیا جاوے اور غلام احمد قادیانی ظلی طور پر نبوت و رسالت کا مدعی ہے نہ کہ اصالتاً۔

جواب: قادیانی نے گو کہ بظاہر ظلیت اور جبروز اور فتانی الرسول کے الفاظ کو سپر بنا رکھا ہے مگر فی الحقیقت نبوت اصلہ کا مدعی ہے اور بر تقدیر تسلیم فتانی الرسول ہونے اس کے پھر بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نبی و رسول کہلوانے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ کما سنبینہ۔

نبوت اصلہ کے مدعی ہونے کا ثبوت اور اس کی تردید

قوله: دیکھو اشتہار مذکور صفحہ ۱۳۔ چنانچہ وہ مکالمات الہیہ جو براہین احمدیہ میں شائع ہو چکی ہیں ان میں سے ایک یہ وحی اللہ ہے۔ هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ (دیکھو صفحہ ۳۹۸، براہین احمدیہ) اس میں صاف طور پر اس عاجز کو رسول کر کے پکارا گیا ہے۔

اقول: یہ آیت سورہ فتح کے رکوع اخیر میں موجود ہے جس میں آنحضرت ﷺ کی رسالت اور آپ کے دین پاک کے غالب کر دینے کا ذکر ہے۔ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں یا بیداری میں آیت مذکورہ سنائی دے جیسا کہ اکثر حفاظ اور شاعریں کو کثرت

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

استعمال و خیال کے سبب سے ایسا ہوا کرتا ہے، فرض کیا بذریعہ الہام ہی سہی۔ تو کیا وہ شخص بشہادت اس آیت کے رسول کہلوانے کا مجاز ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ کے سننے سے محمد رسول اللہ ﷺ بھی اور اصحاب کبار بھی ہر ایک سننے والا کیوں نہ ہو؟ جب کہ رَسُوْلُهُ کے سننے سے رسول بن گیا تو مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ کے سننے سے محمد رسول اللہ اور وَالَّذِينَ مَعَهُ کے سننے سے اصحاب کبار اور الْكُفَّارِ کے سننے سے کفار کیوں نہیں بن سکتا؟ ایسا ہی اَقِيْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ کے سننے سے کوئی دعویٰ کر سکتا ہے کہ میں نبی و رسول ہوں اور نبی نماز و زکوٰۃ کا حکم میرے پر نازل ہوا ہے۔ ہرگز نہیں۔ اگر یہ نہیں کر سکتا تو پھر آیت اُرْسِلْ رَسُوْلُهُ بِالْهُدٰی کے الہام ہونے سے بروزی رسالت کو رَسُوْلُهُ کے لفظ سے کس طرح مراد لے سکتا ہے؟ بینوا وانصفوا۔

الغرض بر تقدیر تسلیم الہام بآیہ مذکورہ قادیانی کو استحقاق رسول کہلوانے کا ہرگز نہیں پہنچتا، بفرض محال اگر آیہ مذکورہ کے سننے سے رسول کہلوانے کے مستحق بنیں تو اسی معنی سے رسول ہوں گے جو معنی آیت مذکورہ میں مراد ہے یعنی رسول اللہ صلی۔ ورنہ دلیل دعویٰ پر منطبق نہ ہوگی، کیونکہ دعویٰ میں رسول ظلی اور دلیل یعنی اُرْسِلْ رَسُوْلُهُ میں رسول اصلی۔

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجا

اور نیز رَسُوْلُهُ سے رسول ظلی مراد لینے کی تقدیر پر تحریف معنوی کلام الہی میں لازم آوے گی لہذا استدلال بآیت مسطورہ بلند آواز سے پکار رہا ہے کہ قادیانی رسول اصلی ہونے کا مدعی ہے چنانچہ اس کا لکار کر کہلوانا بھی اس پر شاہد ہے کیونکہ صرف فانی رسول ہونا اس کا مقتضی نہیں۔

قولہ: پھر اسی اشتہار میں متصل عبارت منقولہ بالا کے لکھتے ہیں۔ ”پھر اس کے بعد اسی

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

کتاب میں میری نسبت یہ وحی اللہ ہے، جوری اللہ فی خلل الانبیاء یعنی خدا کا رسول نبیوں کے حلوں میں۔“ (دیکھو براہین صفحہ ۵۰۴)

**اقول:** یہی لغت ہے جوری اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

**قولہ:** پھر اسی اشتہار میں لکھتے ہیں۔ اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب ہے۔ ”یہ وحی اللہ ہے محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم اس وحی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔“

**اقول:** اس وحی الہی میں الکفار کا لفظ بھی موجود ہے اس کو آپ نے نہیں لیا۔ تلک اذا قسمة ضیزی هل هذا بهتان او المالیخولیا فتوبة نصوحا او الدواء لعل الله یهدی او یهب الشفاء وینجی من ذی الداهية الداهیا لکنه من دون التصدیق بما جاء به النبی ﷺ الهاشمی المصطفی لیس مما یرجى وان دکت الارض دکا وتنفطر السموات العلی۔

**قولہ:** پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲، سطر ۷ پر لکھتے ہیں۔ ”اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا کہ ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور اس آیت میں ایک پیشین گوئی ہے جس کی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد پیشین گوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی رومی مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے۔ یعنی فنا فی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر ظلی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لئے اس کا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں۔“ الخ

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

**اقول:** بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ مضمون مذکور ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ کا دلول ہے صرف دو ہی سوال جواب طلب معروض کئے جاتے ہیں۔

**پہلا سوال جواب طلب:** فانی الرسول ہونے کا معیار اتباع کامل ہوتا ہے۔ دیکھو سیرت صدیقی، فاروقی، عثمانی، مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات نبوت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو رہنے دیجئے صرف زہد اور فقر و فاقہ اور تفسیر دانی کے بارہ میں اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے ہی قلب سے لہہ شہادت لیجئے انا محمد و مفسر کی صدا آتی ہے یا انا متزید و محرف کا لقب ملتا ہے چنانچہ ہر جگہ تحریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسے ہی استنباط من القرآن کا مالک وارث النبی کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کے لئے صدیقی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ و مہارت قرآن میں چاہیے جس سے صرف وارث النبی کہلانے کا مستحق ہو گا نہ یہ کہ نبی و رسول، کما قال ﷺ لعلی الا انه لا نبوة بعدی۔ (مسلم) وقال علی لست بنبی۔ (حاکم) حیرت انگیز مقام ہے کہ جس شخص کو شب و روز بذریعہ اشتہارات کے بلکہ گنی حیلوں سے حتیٰ کہ تحلیل محرمات سے بھی زروسیم کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ سوچے معینہ پھر اس پاک نبی افضل الانبیاء میں فانی ہونے کا دعویٰ کرے جس کی شان یہ ہے،

ورادته الجبال الشم من ذهب عن نفسه فاراها ايما شمم

واكدت زهده فيها ضرورته ان الضرورة لا تعدو على العصم

وكيف تدعوا الى الدنيا ضرورة من لولا له لم تخرج الدنيا من العدم

یہاں تو پلاؤ، قورمہ، زردا، مشک وغیر یا قوتیں مفرحات کے بغیر گذرتی ہی نہیں اور وہاں

بیت نبوت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں یہ کیفیت تھی جو احادیث مفصلہ ذیل سے پائی جاتی ہے۔

Click For More Books

### سَيِّفِشْتَانِ

عن عائشة قالت ما شبع رسول الله ﷺ ثلاثة ايام من خبزبر  
تتابعنا حتى مضى بسبيله و عنها قالت كنا ال محمد ﷺ يمر بنا الهلال  
والهلال والهلال ما نو قد نارا لطعام الا انه التمر والماء الا انه حولنا اهل  
دور من الانصار فيبعث اهل كل دار بحريرة بقريرة شاتهم الى رسول الله  
ﷺ من ذلك اللبن - (اغرياه في الحسن)

قال انس ما راى رسول الله ﷺ رغيفا مرققا حتى لحق بالله  
ولا راى شاة سميطا بعينه قط - (صح البخاري)

وعن انس ما اكل رسول الله ﷺ على خوان ولا فى سكرجة  
ولا خبز له مرقق فليل له على ما كانوا ياكلون قال على السفر - (صح البخاري)

وعن عمر بن الخطاب انه خطب وذكر ما فتح على الناس فقال لقد رايت  
رسول الله ﷺ يتلوى يومه من الجوع ما يجد من اللقل ما يملأ به بطنه - (صح مسلم)

وعن انس انه مشى الى النبی ﷺ بخبز شعير واهالة سننحته ولقد  
رهن درعه عند يهودى فاخذ لاهله شعيرا ولقد سمعته يقول ما امسى عند  
ال محمد صاع تمر ولا صاع حب وانهم يومئذ تسعة ابيات - (صح البخاري)

وعن عائشة قالت كان فراش رسول الله ﷺ من ادم حشوه ليف - (صح البخاري)  
وفى الصحيحين من حديث عمر بن الخطاب ﷺ لما ذكر  
اعتزال رسول الله ﷺ نساءه قال فدخلت على رسول الله ﷺ فى  
خزائنه فاذا هو مضطجع على حصير فادنى اليه ازاره وجلس واذا الحصير  
قد اثر فيه بجنبه وقلبت عيني فى بيته فلم اجد شيئا يرد البصر غير قبضة  
شعير وقبضة من قرظ نحو الصاعين واذا افيق معلق فابتدرت عيناى فقال

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سِفِّیَّتَانِ

رسول اللہ ﷺ ما یمیکک یا ابن الخطاب فقلت یا رسول اللہ ﷺ ومالی لا ابکی وانت صفوة اللہ وخیرته من خلقه وهذه فراشک وهذه الاعاجم کسری وقیصر فی الشمار والانهار فقال او فی شک یا ابن الخطاب اولئک قد عجلت طبائهم فی الحیوة الدنیا وفی روایة او ما ترضی ان تكون لهم الدنیا ولنا الآخرة قال بلی قال فاحمد اللہ ﷻ قال قلت استغفر اللہ۔

وفی صحیح مسلم عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ ﷺ اللہم اجعل رزق ال محمد قوتاً۔

وروی الطیالسی باسناد صحیح عن ابن مسعود قال اضطجع النبی ﷺ علی حصیر فاطر الحصیر فی جلده فجعلت امسحه واقول بابی وامی انت یا رسول اللہ الاذنتنا فیسط لک شینا تنام علیہ قال مالی وللدینا انما انا کواکب استظل تحت شجرة ثم راح وتركها۔ رواہ الحاکم فی صحیحہ عن ابن عباس عن عمر۔ (شیخ الاسلام الحارثی)

وفی الترمذی عن انس بن مالک قال حج النبی ﷺ علی رجل رث وقطیفة ولم یکن شحیحاً وحدث انه حج علی رجل وكانت زاملة۔

وعن انس بن مالک ان النبی ﷺ لبس خشنًا واکل خشنًا لبس الصوف واحتذى المنخوف قیل للحسن ما الخشن قال غلیظ الشعر ما کان سیفہ الا بجرعة ماء۔ (شیخ الاسلام الحارثی)

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا ﷺ نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر گیہوں کی روٹی نہیں کھائی اور نہ کئی ماہ تک نبی ﷺ کے گھر میں بوجہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی چلی۔ اکثر پانی اور کھجور پر

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

گذر ہوتی تھی فقر اور فاقہ کی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لئے آپ کو دودھ یا حریسہ دیا کرتے تھے۔ آنحضرت ﷺ نہ تو پتلی روٹی تناول فرمایا کرتے اور نہ بکری کا بھنا ہوا گوشت۔ اور نہ کبھی میز پر کھانا کھاتے تھے۔ اکثر چمڑے کے دسترخوان پر تناول فرمایا کرتے تھے آپ کبھی چھوٹے پیالوں میں بھی کھانا نہیں کھایا کرتے تھے۔ گاہے گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ شکم مبارک میں بھوک کی وجہ سے بل پڑ جاتے تھے۔ کبھی جناب ﷺ کو ردی کھجور بھی میسر نہ ہوتی تھی فرش آپ کا چمڑے کا ہوتا تھا اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے، کبھی نیند کے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جسم اطہر پر بوریوں کے نقش دیکھ کر رو پڑے اس پر جناب سرور کائنات ﷺ نے فرمایا کہ رونے کا کیا باعث ہے؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو عیش کریں اور آپ ﷺ محبوب اللہ ہو کر ایسے حال میں رہیں، پس کیوں نہ روؤں۔ اس پر جناب ﷺ نے فرمایا کہ کفار کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے آخرت۔ کیا اے ابن خطاب! تو اس تقسیم پر راضی نہیں؟ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خوش ہوئے اور خدا کی حمد و ثناء کہہ کر استغفار کیا۔

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بدن مبارک سے بوریوں کے نقش مناتے اور کہتے تھے اگر اجازت ہو تو آپ ﷺ کے لئے فرش بچھایا کریں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں ایک مسافر سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سائے کے نیچے تھوڑے عرصے کے لئے آرام لیتا ہے پھر اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

مفخر موجودات ﷺ حالانکہ بخل کی عادت سے مبرا تھے تاہم آپ نے بوڑھی اور دہلی سواری پر پرانی چادر پہن کر حج ادا کیا۔ مونا کپڑا پہنتے تھے۔ جو کی موٹی روٹی کھاتے تھے جو کہ بغیر پانی کے حلق سے نہ اترتی تھی۔ دعا یہ مانگتے تھے یا اللہ! آل محمد ﷺ کو رزق گزارہ عطا فرما یعنی اتنا رزق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

وَلَنِعْمَ مَا قِيلَ

اہمال نہ کجا عشق بازی ز کجا  
 ہندو ز کجا و زبان تازی ز کجا  
 چون اہل حقیقت خن عشق کنند  
 بیہودہ ایں قوم مجازی ز کجا

اے خوجہ مراے فنا رسولی ز کجا  
دیں نفس پرستی و فضولی ز کجا

جانبازی و سرودی بعشقش  
فلک فضل اللہ یوتیہ من پشاه

منزل عشق از مکان دیگر است مراد ایں راہ را نشان دیگر است  
 چه گویم و چه نویسم نشان ایں بے نشان کہ والہان جمال محمدی ﷺ و والیان کمال  
 احمدی ﷺ اند۔ چند رباعیات مسطورہ ذیل شمع اثر حال ایں عزیزان حکایت می  
 نمایند۔ وللہ در القائل

مہ را پیغم زوئے تو ام یاد دہد      گل را بویم بوئے تو ام یاد دہد  
 چوں زلفِ بنفشہ رازند بر ہم باد      آشفتمی موئے تو ام یاد دہد  
 حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق



سیفِ چشتیانی

رباعی

عشق تو کہ شاہ بو دور ملک درون چوں دببہ شای او گشت فزون  
نشد ہمہ آب دیدہ و ہم آہ وز پره سرے سینہ زد خیمہ برون

رباعی

فساد بقصد آنکہ بردارد نون شد تیز کہ نشرے زند بر مجنون  
مجنون بگریست گفت ازان می رسم کلید بدل خون غم لیلے بیرون

رباعی

مست می اگر دست کرم جنابند جز بخشش دینار و درم نتواند  
چوں مست غمت مرکب ہمت راند بر فرق دو کون آستین افشاند

رباعی

ما مست و معرہ بدیم درند چالاک در عشق نہادہ پامیدان ہلاک  
صد بار بہ تیغ غم اگر کشتہ شویم آں مایہ عمر جوانی است چہ باک

رباعی

بس تخت نشین کہ شدز سوادے تو مست در خیل گدایان تو بر خاک نشست  
سر بردر تو نہادہ بوسد پیوست سگ را بہ نیاز پاؤ سگہاں را دست

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

سیفِ چشتیانی

رباعی

دے شانہ زد آن ماہ خم گیسورا      بر چہرہ نہاد زلفِ عنبر بورا  
پوشیدہ بدین حیلہ رخ نیکورا      تا ہر کہ نہ محرم نشنا سد اورا

رباعی

ساقی مے ازاں مہینہ جام در دہ      از ہم مکسل علی الدوام در دہ  
چوں در لغت عرب مدام آمدے      اے ماہ عجم تو ہم مدام در دہ

رباعی

روزی کہ مدارِ چرخ و افلاک تہووم      و آمیزش آب و آتش خاک نبود  
بر یاد تو مست بودم و بادہ پرست      ہر چند نشان بادہ و تاک نبود

مؤلف می گوید غنی عنہ عند ربہ سرشار بادہ عشق محمدی نہ تھا ہلال است بلکہ ہزار ہا بدر از بار غمش  
چوں ہلال - کما قیل

رباعی

تہا نہ منم ز عشق تو بادہ پرست      آں کیست تو خود کو کزیں بادہ پرست  
آں روز کہ من گرفتم ایں بادہ بدست      بودند حریف مے پرستان آلت

برادر! کہے کہ کوچہ و بازار مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام گردیدہ و از شاخ ہر گیاهی  
روایات حسن آن دلدل سوار را شنیدہ باشد باید پرسید کہ چگونه از درو بام آن احسن الانام رحمۃ اللہ علیہ

Click For More Books

### تیفِ چشتی

صدائے ایس رباعی بگوش مقیمان کوئے پاکش میرسد۔

آئی تو کہ از نام تو مے بارد عشق و زنامہ د پیغام تو مے بارد عشق  
عاشق شود آنکس کہ بکویت گذرد گوئی زور و بام تو مے بارد عشق

فسبحان من خلقه و احسنه و اجمله و اکمله سبحانه سبحانه سبحانه

ع چو عبد این است معبودش چہ باشد

دوسرا سوال جواب طلب: اگر صرف مقام فنا فی الرسول ہی کا قادیانی کو رسول اور نبی کہلانے کی اجازت دیتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبر نے جس کی شان میں لو کنت متخذاً خلیلاً لاتخذت ابا بکر خلیلاً فرمایا گیا اور ایسا ہی عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے باوجود لقب محمد شیت کے اور عثمان نے باوجود کمال اتباع صوری و معنوی کے اور علی مرتضیٰ نے باوجود بشارت انت منی بمنزلة هارون من موسى کے اور سیدنا شباب اهل الجنة حسنین نے جن کا مجموعہ بعینہ جمال با کمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آئینہ تھا، رسول اور نبی کہلوانے پر جرأت نہ کی اور ہزار ہا اہل اللہ جن کے فنا فی الرسول ہونے پر ان کے سایہ کا گم ہو جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے نبی اور رسول نہیں کہلویا۔ قطب الاقطاب سیدنا الغوث الاعظم رحمۃ اللہ علیہ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمے میں باوجود شان خضنا بحرالم یقف علی ساحله الانبیاء کے یعنی فیننا فی النبی الامی الذی ہو کالبحر فی السخاء نبی اور رسول کے لفظ سے نہ پکارے گئے یہ سب تو اسی قاعدہ مسلمہ میں محدود رہے کہ الولی لا یبلغ درجۃ النبی۔ اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف منافرہ عن مقام الغناء کے نبوت تک پہنچ گئے بلکہ الوہیت مستقلہ متقابلہ الوہیۃ الباری عزاسر بھی العیاذ باللہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

حاصل کر لی، چنانچہ اپنی تالیف کتاب البریکے صفحہ ۷۹، سطر ۴ پر لکھتے ہیں کہ ”اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے منشاء کی موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنيا بمصابیح پھر میں نے کہا ہم انسان کو مٹی کے خلاصے سے پیدا کریں گے پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف منتقل ہو گئی۔“ اُن

اس عبارت مسطورہ میں ہم ناظرین کو صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان دنیا جس کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے وہ کہاں ہے اگر کہیں رکھا ہے تو پتہ بتلا دیں۔ ورنہ کشف اپنے غیر واقعی اور محض از قبیل اضغاث احلام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسی ہے مکاشفات و الہامات غیر واقعیہ قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کے چھت کے لئے شہتیرین بن سکتی ہے کہاں بدین وجہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی چھت کی شہتیرین بھی خیالی ہونی چاہیے۔

جاننا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا جیسا کہ تصدیق بوالایت کو ایمان نہیں کہتے ورنہ امت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسولہ و اولیائہ العالیانی طور پر ہر مومن کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ ”میں ظلی طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے۔“ اس کو ایک تمثیل عام فہم کے پیرائے میں سمجھنا چاہئے۔ زید مثلاً کہتا ہے کہ میں فقیر مسکین ہوں اور میرا فرمان مستوجب سزا ہے قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو بسبب دوسرے فقرے دعوے کے مدعی سلطنت و حکومت کا نہ خیال کیا جائے گا؟ اہل عقل پر ظاہر ہے کہ زید فی الحقیقت قول مذکور سے بادشاہی کا

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

دعویٰ ہی کر رہا ہے اور میں فقیر مسکین ہوں کے فقرے کو سپر بنا رکھا ہے۔ ایسا ہی قادیانی بھی فنا فی الرسول اور بروز اور ظلیت کی آڑ میں مطاعن سے بچنا چاہتا ہے اور فی الواقع مطلب اس کا دوسرے فقرے سے متعلق ہے جو خاصہ لازمہ انبیاء کے لئے سمجھا گیا ہے اس میں کچھ شک نہیں کہ قادیانی نے اپنے چیلوں کو اپنے غیر معتقدین کے پیچھے نماز پڑھنے سے روک دیا ہے اور ایسا ہی ناطہ وغیرہ سے بھی۔ وجہ اس کی یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے منکرین کو کافر سمجھا ہوا ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ فتوحات میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں شخص کو (جس کا نام میں اب بھول گیا ہوں اور فتوحات میں مندرج ہے) مبغوض اور برا سمجھتا تھا بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین مغربی قدس سرہ کو نہیں مانتا تھا پس میں آنحضرت ﷺ کے دیدار فیض آثار سے خواب میں مشرف ہوا اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ فلاں شخص کو کس لئے تو برا مانتا ہے میں نے عرض کیا کہ وہ ابو مدین مغربی کا منکر ہے آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا؟ شیخ فرماتے ہیں کہ میں نے سویرے جا کر اس شخص کو کچھ بے کر بڑی عجز و منت سے خوش کیا۔ (اس وقت مجھ کو فتوحات کا اتنا ہی مضمون خیال میں ہے شاید کم و بیش ہو۔ واللہ اعلم)

بڑی افسوس کی حالت ہے کہ ابو مدین جیسے ولی کامل سے منکر ہونا بعد الا ایمان باللہ و رسول کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا بلکہ محی الدین بن عربی جیسے شخص کو اس پر ناخوش ہونے کے باعث سے آنحضرت ﷺ تنبیہ فرماتے ہیں اور قادیانی صاحب کے منکرین باوجود ایمان باللہ و رسولہ کے کافر سمجھے جا رہے ہیں۔

ناظرین خدارا انصاف! اگر یہ نبوت مستقلہ کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمانو! بعد آنحضرت ﷺ کے لقب نبی و رسول کا کسی مسلمان کے لئے شرعی نظر سے جائز نہیں نہ اصلی اور نہ ظلی۔ اگر ظلی طور پر یہ لقب قبیح نبی کو عطا ہو سکتا اور فنا فی الرسول کا مقام مجوز اس کا

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہوتا تو سب سے زیادہ مستحقِ مہاجرین و انصار تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ جن کا ذکر خیر کتاب و سنت میں موجود ہے اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورۃ فتح میں اصحابِ کرام علیہم الرضوان کو صرف وَالَّذِينَ مَعَهُ اَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سے یاد فرمایا اور رسالت کا لقب خاص سرورِ عالم و سید ولد آدم ﷺ ہی کے لئے رکھا۔ کما قال عز من قائل مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ باوجود یہ کہ صحابہ عظام علیہم الرضوان کو اس سفر میں حدیبیہ سے واپس ہونے کے باعث اور دخول مکہ سے مشرکین کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا جس کے دفع کرنے کے لئے ان القاب سے ان کو اطمینان دیا گیا یعنی مَعَهُ اور اَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ اور رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ اور رُكَّعًا سُجَّدًا پس نظر بمقتضائے مقام ان کے اطمینان دہی اور دفعِ ملامت اعلیٰ لقب سے ضروری تھی جس کے اوپر اور کوئی تمغہ و لقب متصوّر نہ ہو، یعنی نبوت و رسالت جس کے اوپر صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے تو بجائے اوصافِ مذکورہ فی الآیۃ کے وَالَّذِينَ مَعَهُ انبیاء و رسل ہونا چاہیے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ بعد آنحضرت ﷺ کے نبی اور رسول کا لقب ظلی طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔ بڑی تعجب کی بات ہے کہ صحابہ کرام میں سے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم جن میں اقویٰ اور اعلیٰ موجباتِ تشبہ بالنبی ﷺ کے قوتِ عاقلہ و عاملہ دونوں کی جہت سے موجود تھی، وہ تو نبی اور رسول کے لقب سے محروم کئے جاویں اور تیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد ایک شخص جس کے قوتِ عاقلہ کے کمال پر اس کے استدلالاتِ بآیاتِ قرآنی اور قوتِ عاملہ کے جلال پر ان کا رازِ تقریرِ لسانی و انحصارِ درِ قلم رانی شاہد ہیں بلا تشابہ نبی اور رسول کا لقب حاصل کرے بلکہ حقیقی نبی بھی بن بیٹھے یعنی یہ کہے کہ میری ازواج کو امہاتِ المومنین کے لقب سے پکارا کرو۔ وغیرہ وغیرہ۔ نہایت ہی حیرت انگیز مقام ہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو باوجود بیانِ کمالِ اتحاد کے جو قریب بعینیت ہے، اس

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

لقب کی اجازت نہ دیجاوے بلکہ صریح لفظوں میں روک دیا جاوے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ فقال له رسول الله ﷺ اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبوة بعدى یعنی علی کرم اللہ وجہہ کو جب کہ آنحضرت ﷺ نے بعض غزوات میں خلیفہ بنا کر مدینہ طیبہ علی ساجہا الصلوۃ والسلام میں چھوڑ کر جانے لگے تو علی کرم اللہ وجہہ نے عرض کیا کہ آپ نے مجھ کو عورتوں اور لڑکیوں کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ بجواب اس کے آپ ﷺ نے فرمایا۔ کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر، جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کا قائم مقام ہارون علیہ السلام تھا اور میرے قائم مقام ہونے کی نعمت تو تم کو ملی ہے مگر نبی کا لقب خاص میرے ہی لئے ہے تم کو نہیں ملتا کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری و معنوی سے بمرآل بعیدہ ہے اور ہر جگہ اس کی قرآن دانی اور تفسیر بیانی شہادت دے رہی ہے نبی اور رسول کہلوانے کی اجازت مل جاوے۔ ہاں وجہ اس کی شاید یہ ہو کہ قادیانی نے سوچا کہ آنحضرت ﷺ نے جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے قرعہ قرعہ فرمایا کہ نبی کہلوانے سے روک دیا ہے تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہیے کہ آنحضرت ﷺ کو خبر ہی نہ ہو اور پیش قدمی کر کے جھٹ اللہ جل شانہ سے یہ تمغہ حاصل کر لیں۔ لہذا مکالمات الہیہ سے بزعم خود کامیاب ہوتے ہی لگا تار اشتہار دینے شروع کئے مگر وقت یہ ہے کہ ان مکالمات میں بھی بعض آیات وہی ہیں جو افضل الانبیاء ﷺ پر بھی اتری تھیں۔ جن کے ساتھ استدلال پکڑنے سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے العیاذ باللہ ان آیات سے اجازت عامہ ہر ایک قانی فی الرسول کے لئے نبی و رسول کہلوانے کی نہیں سمجھی تھی۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو باوجود کمال فنا کے الا انه لا نبوة بعدی فرما کر محروم رکھا اور اس آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ کو جس طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

آنحضرت ﷺ نے نہیں سمجھا۔ نعوذ باللہ من ہذیان الجاہلین۔

دوسری دقت یہ ہے کہ بقول قادریانی فتاویٰ الرسول کے حاصل ہونے سے یہ لقب ملتا ہے اور رسول ﷺ کی خیرات اور آپ کے ہی طفیل یہ عنایت ہوتی ہے، مگر رسول ﷺ اس سے بے خبر ہیں یہ العیا: باللہ۔ لہذا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ چنانچہ حاکم نے مستدرک میں بروایت اسعد بن زرارہ اخراج کیا ہے کہ قال قال رسول اللہ اوحی الی فی علی ثلث انه سید المؤمنین وامام المتقین وقائد الغر المحجلین۔ اور نبی و رسول کے لقب سے مشرف نہ فرمایا باوجود اس کے کہ خیر کے دن یحب اللہ ورسولہ ویرحبہ اللہ ورسولہ سے ان کی محبت و محبوبیت کل اصحاب کے سامنے ظاہر ہوئی۔

**قولہ:** پھر قادریانی صاحب اسی اشتہار کے صفحہ ۲، سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ ”اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔ پس جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا۔ اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پھر غیب مصطفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت روکتی ہے ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ اب اگر آنحضرت ﷺ کے بعد ان معنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ امت مکالمات و مخاطبات الہیہ سے بے نصیب ہے کیونکہ جس کے ہاتھ پر اخبار غیبیہ منجانب اللہ ظاہر ہوں گے بالضرورت اس پر مطابق آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ﴾ کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا اسی طرح جو خدائے تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہیں گے۔“

**اقول:** سبحان اللہ ادھر تو عربیت اور بلاغت فصاحت میں یکتائی اور اعجاز کا دعویٰ ہے اور

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

ادھر یہ کہ نبی کا معنی لغت کے رو سے ”خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔“ نہیں صاحب نبی کا معنی لغت کی رو سے مطلق خبر دینے والا ہے دید سے ہو یا شنید سے، اور نیز بذراچیہ مجوم، جفر، رمل، کہانت کے ہو یا بوساطت وحی کے۔ اور اصطلاح شرعی میں خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔ جس کو خود بھی قطعی علم ہو اور دوسروں پر بھی ایمان اس کے ساتھ لانا فرض ہو۔ ایسے شخص کو از روئے شرع کے نبی و رسول کہا جاتا ہے۔ اور ایسی نبوت و رسالت بعد آنحضرت ﷺ کے کسی اور کو نہیں مل سکتی۔ جن کو پہلے مل چکی ہے انہیں کے لئے ہے۔ اور ان کی نبوت گو کہ دائمی ہے مگر خاتم النبیین کو منافی نہیں۔ کیونکہ آپ ﷺ سے پہلے ان کو مل چکی تھی بخلاف نبوت قادیانی کے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے اس کے حاصل کرنے کا مدعی ہے، لہذا خاتم النبیین کے منافی ہے۔ اور مکالمات و مخاطبات امت مرحومہ میں بعد آنحضرت ﷺ کے بند نہیں کئے گئے مگر اس درجہ کو نہیں پہنچتے کہ ان کی ظنیت یا قطعیت حجت علی الغیر ہو۔ بعد خبر دینے ان کے انکار کوئی انکار کرے تو اس کو شرعاً کافر نہیں کہا جاتا گو کہ فی الواقع ظہور میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بنا برآں انبیاء علیہم السلام کی اخبار بالمغیبات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جس کو ایمان شرعی کہا جاتا ہے، اور ان کے انکار کو کفر شرعی بخلاف اخبارات اولیاء اللہ کے کہ ان کی تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا، اور نہ ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا﴾ میں مراد اظہار علی الغیب سے اطلاع دہی علی سبیل القطعیات ہے اور یہی اطلاع مخصوص بالانبیاء اور رسل ہے۔ یعنی انہیں کی وحی و الہام کو قطعیت اور الزام علی الغیر کا استحقاق ہے۔ غیر انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اطلاع ظنی طور پر ہوگی یا قطعی غیر متعدي۔ یعنی ولی کو اگرچہ بسبب تکرار الہام و کثرت تجربہ کے فی نفسہ علم قطعی بھی حاصل ہو، مگر الزام علی الغیر کا مستحق نہ ہوگا تا کہ اس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے اور اس سے انکار

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

کرنے کو کفر۔ اور معلوم ہو کہ آیت میں چونکہ اظہار الشخص علی الغیب کی نفی ماسویٰ رسول سے کی گئی جس کا مفاد علم قطعی ہے اور رسول کے لئے اثبات، لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب کی نفی نہ ہوئی بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں اگر اظہار الغیب علی الشخص کی نفی ہوتی، جس کا مفاد علم ظنی ہے تو معتزلہ کا استدلال بآیت مذکورہ نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا اور ایسا ہی نقض باخبار رمال و جفار و کاہن و رؤیا وارد ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار ملی، جفری، کاہن کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب سچی نکلتی ہے۔ آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہوا کہ علم قطعی بحدے کہ حجۃ علی الغیر ہو بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم ظنی یا قطعی جس کی قطعیت حجۃ علی الغیر نہیں ہو سکتی، سو وہ ولی کو فانی الرسول ہونے کی رو سے اور رمال و جفار وغیرہ کو اپنے اپنے فنون کے ذریعے سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ تصدیق کرنے کے ہم مکلف بھی نہیں اور آیت مذکورہ ایسے علوم کو غیر انبیاء کرام سے نفی نہیں کرتی تاکہ نقض بمواد مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

ناظرین کو بشرط تدبر اس مقام سے کئی امور دریافت ہو سکتے ہیں۔

۱..... رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب العلم والظن والزام علی الغیر وعدم الزام۔

۲..... دفع اس اعتراض کا جواب اہل اعتزال بآیت مذکورہ متمسک ہو کر کرامت ولی پر وارد کرتے ہیں۔

۳..... دفع نقض باخبار رمال و جفر وغیرہ۔

۴..... قادیانی صاحب کے استدلال بالآیت کا فساد۔

قادیانی صاحب کا مدعی میں نبی اور رسول ہوں یعنی ظلی طور پر مجھے نبی اور رسول کہلوانے کا استحقاق ہے۔

صغریٰ: مجھ کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے۔ کبریٰ: اور جس کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

جائے وہ شہادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔ **فتیحہ:** پس میں بھی رسول ہوں۔  
وجہ فساد یہ ہے دلیل مذکورہ کے پہلے مقدمے میں مراد اطلاع سے اگر اطلاع قطعی  
جیتہ علی الغیر ہے تو ہم کہتے ہیں اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہے بحکم آیت ﴿فَلَا  
يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ کیونکہ اس میں اطلاع قطعی بحد  
مذکور کی نفی بغیر رسول شرعی کے سب سے کی گئی ہے اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الی  
الحد الذکورہ ہے عام اس سے کہ نفی ہو یا قطعی غیر بالغ الی الحد الذکورہ تو حد اوسط مکرر نہیں۔  
یعنی پہلا مقدمہ یہ ہوا کہ مجھ کو اطلاع غیر قطعی حاصل ہے اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع  
قطعی بحد مذکور حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ  
ملا۔ کیونکہ قطعی علم والا رسول بنا اور اس کا علم چونکہ غیر قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا  
مستحق نہ ہوا۔

۵..... یہی آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم بالغیب قطعی واجب التسليم ہوتا ہے  
قادیانی کے اس دعویٰ کو کہ میں مسیح موعود ہوں، اُڑا رہی ہے۔ کیونکہ بموجب اس آیت کے  
رسول ﷺ کی متواتر پیشین گوئیں دوبارہ نزول مسیح بن مریم مچی اور واجب التسليم ٹھہریں  
جن کی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہا جائے گا۔

**سوال:** قادیانی صاحب مع امروہی صاحب وغیرہ کے احادیث متواترہ فی نزول المسیح کا  
انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التسليم ان کو مؤول ٹھہراتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم  
سے مراد قادیانی ہے۔ بعلاقہ مماثلہ

**جواب:** تاویل بغیر قرینہ صارفہ عن المعنی الحقیقی کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جب کہ قرآن  
مانعہ عن التأویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تصریحات دربارہ نزول اسی مسیح بن مریم بعینہ نہ

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

بمشیلہ کے آنحضرت ﷺ سے موجود ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی نہیں۔ چنانچہ قال رسول اللہ ﷺ لليهود ان عيسى لم يمت وانه راجع اليكم قبل يوم القيامة۔ (دیکھو علامہ سیوطی کی تفسیر درمنثور)۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا کہ محقق ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مرا اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ لوٹنے والا ہے تمہاری طرف قیامت کے دن سے پہلے۔ اب یہ پیشین گوئی کیسی صریح طور پر صاف صاف لفظوں میں آنحضرت ﷺ نے فرمادی ہے جس میں مومن کو کسی طرح کا وسوسہ اور شک نہیں۔ مگر افسوس کہ بحکم

ع اے تیزی طبع تو بر من بلا شدی

امروہی صاحب یہاں پر بھی وار کئے بغیر نہیں تھے فرماتے ہیں کہ لم يمت یعنی کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں مرے۔ (دیکھو شمس باز ص ۷۰، ص ۲۰)۔ معلوم نہیں اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ مابعد کا فقرہ وانه راجع اليكم کیا کہہ رہا ہے یہ تو اسی عیسیٰ کو جس کا ذکر آنحضرت ﷺ نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

**سوال:** ممکن ہے کہ راجع سے مراد عیسیٰ کا رجوع بروزِ نبی طور بصورت قادیانی ہو۔

**جواب:** مرزا جی چونکہ بروزِ عیسوی اور بروزِ محمدی ﷺ دونوں کے مدعی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آنحضرت ﷺ عیسوی رجوع بصورت قادیانی سے احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے رجوع بروزِ نبی یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے سے ایک حدیث میں ہی اعلام نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروزِ نبی مراد نہیں بلکہ رجوع عیسیٰ۔ اور نیز بروز سے مراد اگر یہ ہے کہ روح قادیانی روحِ عیسوی سے مستفیض ہوتا ہے تو یہ استغناضہ قادیانی کے بغیر بہترے لوگوں کو حاصل ہوا ہے چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں فرماتے ہیں کہ عیسیٰ ابن مریم ہمارا پہلا شیخ ہے اس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حال پر ان کی

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

بڑی عنایت ہے کما قال وهو شيخنا الاول رجعنا على يديه وله بنا عناية عظيمة لا يغفل عنا ساعة۔ اور ان کے ماسوا اور یہی عیسوی المشرّب صوفیہ بہترے سے گزر گئے اور موجود ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا اور نیز اس طرح کا افاضہ عیسیٰ ابن مریم کا اس کے زندہ ہونے پر موقوف نہیں بلکہ بر تقدیر مر جانے عیسیٰ ابن مریم کے یہی قادیانی کو فیض پہنچ سکتا ہے پس آنحضرت ﷺ کا فرمانا وانه راجع اليكم اگر بطریق بروز ہوتا تو ان عیسیٰ لم يمت بے ربط ٹھہرتا تھا کیونکہ وہ تو موت کی تقدیر پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز راجع اليكم سے بروز فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہوں کیونکہ آنحضرت ﷺ یہود سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ وانه راجع اليكم اى بارز فيكم امروہی صاحب کو شاید محقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہیں لہذا یہ تاویل فرما رہے ہیں۔

الغرض راجع اليكم بمعنی بارز فيكم جب ہی صادق آئے گا کہ یہود میں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جائے چنانچہ لینزلن فيكم ابن مریم کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسیٰ کا بروز ہوگا اور آج تک چونکہ کوئی شخص رجوع و نزول بروزی کا مدعی نہیں بنا تا کہ اس پر یہودی ہونے کا الزام عائد ہو لہذا یہ امروہی تاویل کا میوہ خاص مرزا صاحب ہی کے لئے پیشکش ہو سکتا ہے اور اگر مراد بروز سے یہ ہے کہ روح عیسوی قادیانی کے بدن میں آگیا تو یہ تناخ ہوا۔ وهو باطل۔ اور نیز بروزی احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکورہ کا کہ ان عیسیٰ لم يمت مردود کرتا ہے کیونکہ جب عیسیٰ بن مریم بقول آنحضرت ﷺ کے مرا نہیں، زندہ ہے۔ تو انہ راجع سے یہی ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ بن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا اور امروہی صاحب کی تاویل مذکورہ پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہوا جاتا ہے۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

**سوال:** اس قسم کی صریح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے اور جو مر جاتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے بناء علیہ وقوع التعارض تاویل کرنی ضروری ٹھہری۔

**جواب:** قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر شرح لکھی جائیں گی اس جگہ اتنا ہی کہا جاتا ہے کہ اصول ثلث یعنی قرآن، حدیث، اجماع میں حقیقی تعارض واختلاف ہرگز ممکن نہیں پس جب کہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عیسیٰ بن مریم کے رجوع پر صراحۃً مطلق ہیں۔ کما سیظہر۔ تو ضرور آیات قرآنیہ کا معنی بھی وہی صحیح ہوگا جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک سلف صالحین کا۔ اور نیز معلوم ہو کہ مؤول یعنی تاویل کرنے والا اگر حدیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد جان کر تاویل کرتا ہے تو بیشک تحریف کے الزام سے کسی طرح بری نہیں ہو سکتا صحیح الثبوت و مسلم المراد کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آنحضرت ﷺ ہی کا فرمان پاک ہے اور آپ ﷺ کی مراد بھی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رو سے اور معنی لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور امروہی صاحب ان احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر مؤول ہیں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا آج تک کسی تالیف میں حدیث مذکورہ و نظائرہ کی صحت پر معقول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے، تسلیم صحت حدیث پر۔ اور بلا وجہ مردود کہنا قابل اعتبار نہیں بلکہ علامہ سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جن کے پاس صحت حدیث کے لئے معیار علاوہ اصول حدیث کے کشف صحیح بھی تھا جس کو قادیانی صاحب بھی ازالہ اوہام میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے حدیث مذکور کی صحت کے لئے۔ (دیکھو مقدمہ فتح البیان) امروہی صاحب کی عبارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول و رجوع اور اقوال مفسرین میں (جن سے حیات و رجوع عیسیٰ بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی مراد وہی معنی ہے جس کو ہم چھوڑ کر تاویلی معنی لیتے ہیں اور اس تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ اقوال

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸، سطر ۳ شمس بازغہ پر لکھتے ہیں۔ ”اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بمالایرضی بہ قائلہ کی مصداق ہے پس ایسی تاویل کیوں کو قبول کی جاسکتی ہے تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔“ اسی۔

پھر صفحہ ۷، سطر ۱۹ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں۔ ”پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لم یمت الخ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آخر تک۔ تو فہم ہم کو یہ تاویل کب مسخر ہے ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسلمہ نحو یہ کے آیت کے معنی مرسوم آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔“ اسی۔

اور قادیانی صاحب کی تالیف میں مکرر لکھا ہوا ہے کہ کشف نبوی علی صلبہ السلام نے دجال وغیرہ مکشوفات کو علی وجہ الکمال کما ہونی الواقع احاطہ نہیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ ان پیشین گوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے۔ (دیکھو صفحہ ۴۳، سطر ۱۰، ایام الصلاح) ”وہم چنین لازم نیست کل استعارات انبیا را علم نبی از قبل احاطہ کنند۔“ الخ۔

پس امروہی صاحب نے تو تاویل القول بمالایرضی بہ قائلہ کے علاوہ قائل کو آیات قرآنیہ سے جاہل قرار دیا۔ العیاذ باللہ۔ اور قادیانی صاحب نے بھی نہ صرف بڑی مہتمم بالشان کشف نبوی پر دھبہ لگایا بلکہ واقعی تقدیر پر آنحضرت ﷺ اور کل امت مرحومہ کو قرآن کریم سے بے بہرہ خیال کیا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔ رہا بیان ان آیات کا جن کو انہوں نے دلائل قطعیہ باعین علی التاویل ٹھہرایا ہے سو بیان ان کا اسی عجالت میں اپنے اپنے مقام پر لکھا جائے گا اس جگہ صرف اتنا ہی بیان کرنا منظور تھا جو ہو چکا یعنی یہ لوگ

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

آنحضرت ﷺ کے معنی مراد کو عمدہ اچھوڑ کر تاویل کرتے ہیں۔ اللہ ان کو راہِ راست پر لائے۔ **يَا هَادِيْ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ صِرَاطَ الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّيْنَ** ۝

قادیانی صاحب اس اشتہار میں اور کل تصانیف میں عیسیٰ بن مریم علی نبیہا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام کے نزول کو آیہ **خَاتَمُ النَّبِيِّينَ** کے منافی لکھتے ہیں اس کا جواب الزامی طور پر اس جگہ وہی فقرہ کافی سمجھا جاتا ہے جس کو اسی اشتہار کے صفحہ ۳، سطر ۲ پر قادیانی نے اپنے رسول اور نبی ہونے کے لئے لکھا ہے۔ ”کہ ہمارے نبی ﷺ کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی نہیں جس پر جدید شریعت نازل ہوئے ہیں کہتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں بھی سب اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے ساتھ نہ لائیں گے بلکہ شرع محمدی علی صلبہ الصلوٰۃ والسلام کے مطابق حکم کریں گے کما ہو موضح فی الفتوحات وغیرہ۔ جب کہ قادیانی کا نبی و رسول ہونا خاتم النبیین کے مفہوم میں باعث نہ لانے شریعت جدیدہ کے فرق نہیں لاتا، تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہمارے عقیدہ کے مطابق خاتم النبیین کی مہر کو کس طرح توڑ سکتا ہے۔

**سوال:** عیسیٰ بن مریم چونکہ نبی مستقل انبیاء اولوالعزم میں ہے ہیں تو بر تقدیر نزول کے بشرع محمدی حاکم ہونا ان کو نبوت سے معزول کرتا ہے جو سرالخر خلاف ہے عقل و نقل کے اور در صورت نزول مع النبوة کے خاتم النبیین کی مہر ٹوٹی ہے بخلاف قادیانی کے نبی اور رسول بننے کے کیونکہ یہ فنا فی الرسول ہونے کے باعث نبی و رسول ہونے کا مدعی ہے۔

**جواب:** فنا فی الرسول ہونے کی وجہ سے بعد آنحضرت ﷺ کے نبی و رسول ہونے کا کوئی مستحق نہیں۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اور عیسیٰ بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ نبوت و رسالت کے لئے دورِ رخ ہیں یا یوں کہو بطون و ظہور ہے۔ بطون عبارت ہے اخذ کرنے فیضان سے منجانب اللہ، جس کو خدا کے ہاں مقربین میں سے ہونا لازم غیر منفک ہے۔ اور

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ظہور عبارت ہے توجہ الی الخلق سے، یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو بسبب تغیر و تبدل شرائع کے انقلاب آ سکتا ہے۔ نبی لاحق کی شریعت چونکہ ناسخ ٹھہری نبی سابق کی شریعت کے لئے، تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے اس کے نبی لاحق کی شریعت کے زمانہ میں، اپنا شرع چھوڑ کر شرع لاحق کے ساتھ عملدرآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ اگر مومن زندہ ہوتا تو اس کو بھی بغیر میری شریعت کے عملدرآمد کرنا جائز نہ ہوتا۔ اور اس عملدرآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بطون جس کو قرب الہی اور عند اللہ معزز ہونا لازم ہے ہرگز متغیر نہیں ہوتا۔ کیا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کو بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کی اجازت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف سجدہ کرنے کا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا؟ یا آپ اس قدر و منزلت سے جو آپ کو پہلے بارگاہ خداوندی میں حاصل تھی معزول کیے گئے؟ ہرگز نہیں۔

(الحاصل بطون نبوت مع لازم اپنے کے جو قرب ہے، کبھی انبیاء و رسل سے زائل نہیں ہوتا۔ بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود ہے تا ظہور نبوت نبی لاحق کے۔ اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بطون گو کہ دائمی ہے مگر چونکہ آنحضرت ﷺ کے دنیا میں تشریف لانے سے پہلے ان کو ملا ہے لہذا خاتم النبیین کی مہر کو اگر سارے انبیاء دنیا میں آپ کے بعد آجائیں تو بھی نہیں توڑ سکتے۔ اور یہی مطلب ہے قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ مع انه اخر من نبی۔ اس تشریح سے ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزول مسیح کو آیت خاتم النبیین کے منافی سمجھنا اور کل امت مرحومہ کو بلکہ آنحضرت ﷺ کو بھی اس منافات سے بے خبر خیال کر کے اپنی قرآن دانی پر نازاں ہونا کس حد تک جہالتِ مرکبہ ہے اور نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تنازعہ اس مسئلہ میں کہ نزول مسیح مع وصف النبوة ہوگا یا بدون اس کے تنازع لفظی ہے۔ جنہوں نے مع وصف النبوة لکھا ہے مراد ان کی بطون نبوت کا ہے اور

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

جنہوں نے بدون النبوۃ کہا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا لیا ہے۔ مضمون لہذا میں اگر جناب مولوی صاحب اذراغور فرماویں تو شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ ذیل پر معترض نہ ہوں گے۔ ”مسح ابن مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدود بعد ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔“ (شمس الہدایت صفحہ ۸۷، سطر ۲۲)

شمس الہدایت کے اسی صفحہ ۸۷، سطر ۱ میں عبارت لہذا ”بعد نزول در رنگ آحاد امت ہی اتریں گے“۔ پر جناب موصوف اعتراض فرماتے ہیں کہ ”بعد النزول اور پھر اتریں گے یہ تکرار کیسا؟“ جواباً گزارش ہے کہ عبارت مسطورہ میں ”در رنگ آحاد امت“ ظرف لغو ہے متعلق بہ ”اتریں گے“۔ پس ”اتریں گے“ مقید ٹھہرا بہ نسبت ”نزل“ کے۔ اور ظاہر ہے کہ مقید بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے اور بوجہ فرق اطلاق و تقید تکرار بھی نہیں۔ ثانیاً معروض ہے کہ بالفرض اگر تقید مذکور بھی نہ ہوتی اور صرف ”بعد النزول اتریں گے“ ہوتا تو بھی چونکہ اخبار بالمشتق فرع ہے قیام مبداء کے لئے لہذا صدق ”اتریں گے“ کا بعد تحقق النزول ہی ہوگا۔

شمس الہدایت کے صفحہ ۸۴، سطر ۱ عبارت لہذا ”اور انبیاء سابقہ بھی الخ“ پر جناب کا اعتراض یہ ہے کہ قولہ تعالیٰ ﴿إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾ میں مرجع ”ہم“ کا انبیاء نہیں بلکہ مشرکین ہیں بجواب اس کے گزارش ہے کہ یہاں پر قصر المسافۃ سوق الکلام علی طرز استدلال الخصم ہے۔ استدلال خصم کی تقریر ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ﴾ میں مرجع ضمیر آنحضرت ﷺ ہیں صراحۃً، اور باقی انبیاء دلالتہً اور ﴿إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾ میں مشرکین صراحۃً باقی کفار دلالتہً پس

۱۔ اس سے حضرت مولف کے بعض معاصرین علماء مراد ہیں جنہیں شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے میں مغالطہ ہوا۔ ۱۲

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

نبی و غیر نبی مرجع ٹھہرا بوجہ تقابل کے دلالتِ افلا فارق بین نبی و غیرہ فی الموت پس ﴿اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اِنَّهُمْ مَّيِّتُونَ﴾ (مر ۲۰) سے باقی انبیاء کی موت منجملہ جن کے مسیح بھی ہے ثابت ہوئی۔ تشریح سوال و جواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔

لیجھا الناظرون! یہ تو ظاہر ہے کہ مرزا نے کسی تالیف میں وفات مسیح پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں پکڑا اور نہ اظہار ہو ہی سکتا ہے کیونکہ اس میں ﴿اِنَّهُمْ﴾ کا مرجع انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے وفات مسیح پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلالتِ النص کے طور پر مفہوم ہوتا ہے کہ نبی و غیر نبی موت میں مساوی ہے۔ افلا فارق بین المذکور و غیرہ۔ یعنی آنحضرت ﷺ اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتہ نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں۔

جواب کا حاصل: ﴿اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اِنَّهُمْ مَّيِّتُونَ﴾ (مر ۲۰) کا اطلاق بدلتہ النص گو کہ انبیاء سابقہ کا مفہوم ہوتا ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سب انبیاء مر چکے ہوں چنانچہ ﴿مَیِّتٌ﴾ کے اطلاق سے آنحضرت ﷺ کا اس عالم سے تشریف لے جانا نزولِ آیت کے وقت ثابت نہیں۔ پس قضیہ مطلقہ عامہ ٹھہرا نہ دائمہ مطلقہ۔ اور اس جواب میں ضمیر ﴿اِنَّهُمْ﴾ کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق حاصل واقع ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور ان کا رد  
**قولہ:** پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۳، سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ ”اور اگر بروزی معنوں کے روح سے  
بھی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی کہ إِهْدِنَا الصِّرَاطَ  
الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ“۔

**اقول:** اس کا معنی یہ ہے کہ اے اللہ! بتا ہم کو ان لوگوں کا سیدھا راستہ جن پر تو نے انعام  
کیا ہے یعنی ہم بھی ان کی مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت والے  
سیدھے راستے پر چلنے سے تیری حب و انس و رضا و لقا کو پالیں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر  
لیوں یا بہ سبب کمال اتباع کے ان کے لقب مخصوص کے مستحق بن جائیں کیونکہ نبوت و  
رسالت مع لوازم اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ، ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ  
يَشَاءُ﴾ (مائدہ: ۶۴) سے تعلق رکھتے ہیں یعنی موعود ہی ہیں نہ کسی۔ اور بسبب اتباع کے اگر  
القاب خاصہ اور احکام خاصہ مل سکتے تو خلفاء اربعہ اور حسنین اور اولیاء سلف رضوان اللہ علیہم بڑا  
استحقاق رکھتے تھے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ باوجود شانِ انت منی بمنزلہ ہارون من  
موسیٰ کے فرماتے ہیں۔ الا وانی لست بنبی ولا یوحی الیّ۔ الخ (ازادۃ اللغات صفحہ ۳۳)

**قولہ:** پھر اسی صفحہ ۳ کی سطر ۱۵ پر فرماتے ہیں۔ ”اگر خدا نے تعالیٰ سے غیب کی خبریں  
پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام  
محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں  
ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار امر غیب ہے۔

**اقول:** مجھ کو اپنے اوقات عزیزہ کے تصبیح پر جو ایسے جاہلانہ اشتہارات کی تردید میں ہو رہی  
ہے نہایت رنج و افسوس آتا ہے مگر کیا کروں بعض احباب نے مجبور کر رکھا ہے۔ اللہم لک

Click For More Books

الحمد و الیک المشتکی و انت المستعان و لاحول و لا قوة الا بک۔  
عن عائشة عن النبی ﷺ انه کان یقول قد کان یكون فی الامم قبلکم محدثون  
فان یکن فی امتی منهم احد فان عمر بن الخطاب منهم۔ (مسلم)۔ آنحضرت ﷺ  
نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو (جن کی مہمیت پر ایک عالم کا اتفاق ہے) اس حدیث میں محدث کا  
لقب عطا فرمایا شاید بزرگم قادیانی صاحب آنحضرت ﷺ کو محدث کے لفظ کا ٹھیک لغوی معنی  
معلوم نہیں ہوا اور نہ محدث فرماتے۔ العیاذ باللہ

اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ مقصد دوم ازالہ میں لکھتے ہیں کہ۔ ”اما تشبہ در زیادت  
قوت علمیہ بآن وجہ تواند بود کہ کے راز امت محدث و ملہم فرماید تا بعض بروق غیب شعاع  
خود را در دل وی اندازد۔“ تحدیث کا معنی لغت کے رو سے چونکہ کسی کے ساتھ بات کرنے کا  
ہے لہذا الہام پانے والے کو بھی محدث کہا گیا جیسا کہ وہ شخص جس کو کوئی بات بتا دی گئی  
ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ ملہم بھی ٹھیک ٹھیک پتہ دیتا ہے۔

اب دیکھو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت ﷺ نے محدث نام فرمایا اور نبی کا لقب نہیں  
دیا اس حدیث کی رو سے بھی نبی اور رسول کے لقب کی اجازت بعد آپ کے کسی کو نہیں ملتی جیسا  
کہ حدیث انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انه لا نبوة بعدی اور ایسا ہی حدیث  
میں یعنی قول علی رضی اللہ عنہ کا الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔ اجازت نہیں دیتے۔ یعنی میں  
نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ایسا ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے  
مکاشفات و اخبارات حقہ جن پر تاریخ اور کتب سیر شاہد ہیں وحی نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب  
سے ان کو نبی کہلوانے پر جرأت ہوئی بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان  
حقائق و معارف قرآنیہ کے باعث سے لوگ ہم کو نبی اور موحی الیہ سمجھیں گے تو جھٹ ان کے غیر  
واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہا کلمہ الا کے ساتھ کہا کہ الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**قولہ:** آج قادیانی صاحب اسی اشتہار کے اسی صفحہ ۱۳، سطر ۲۶ پر لکھتے ہیں۔ ”اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیت پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کھلے کھلے وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی جس کی سچائی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوتی ہے وہ اسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام پر اپنا کلام نازل کیا تھا میرے لئے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی۔“

**اقول:** آپ کی صداقت اور حلفی بیان کو آپ کا کشف والہام وحی ظاہر کر رہا ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام ص ۶ س ۱۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ ”اس جگہ مجھے یاد آتا ہے کہ جس روز وہ الہام مذکورہ بالا جس میں قادیان میں نازل ہونے کا ذکر ہی ہوا تھا اس روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر باواز بلند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا انا انزلناہ قریبا من القادیان تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے تب انہوں نے کہا یہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا فی الحقیقت قرآن شریف کی دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر بھی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے۔“ الخ۔ بہ نسبت اس الہام کے گذارش ہے کہ یا تو انا انزلناہ قریبا من القادیان کو قرآن شریف میں دکھلائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور آئندہ جھوٹی قسم نہ کھائیں۔

دوسرا کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفحہ ۷۹ پر لکھتے ہیں کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سِفِّ چِشْتِیانی

صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے منشاء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنيا بمصابیح۔ پھر میں نے کہا۔ اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں۔“ اے اس جگہ بھی وہی گزارش ہے کہ یا تو نئے آسمان اور زمین کو جو آپ نے بنائے ہیں دکھلائیں یا ایسے کشفوں کو مانجیو لیا جان کر نبی و رسول نہ بنیں۔

تیسرا کشف آپ نے اپنے صمیم الاخلاص مرید پشاور سے کہا کہ مجھ کو بارہا الہام ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی محرر سطور میرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے الایزال و لم یزل علام الغیوب کو حاضر ناظر سمجھ کر کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اس پشاور سے مرزائی نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لئے ہمارے مخلص جناب مولوی ہندی صاحب سے تنہائی میں دریافت کیا تھا انہوں نے اس الہام کے غیر واقعی اور محض افتراء پر اطمینان بخش ثبوت دیا یہاں تک کہ وہ مرزائی بھی قادیانی صاحب کے الہام میں مذذب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کو اگر واقعی اور سچا مانا جائے تو وہ ان کے محرف سنت ہونے اور احادیث صحیحہ کے قطع و برید کرنے پر حفاف گواہی دیتے ہیں۔

**فتوہ:** دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۶، سطر ۶ پر۔ ”پھر اس کے بعد الہام لیا گیا کہ ان علماء نے میرے گھر کو بدل ڈالا میری عبادت گاہ میں ان کے چولہے ہیں میری پرستش کی جگہ ان کے پیالے اور ٹھوٹھیاں رکھی ہوئی ہیں اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر رہے ہیں۔“  
**اقول:** ناظرین خدارا انصاف! احادیث نبویہ کو کترنے والے بھلا وہ علماء اور مولوی جو مخالف قادیانی کے ہیں، ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو احادیث نزول و خروج دجال و ظہور مہدی کو سلف صالحین کے مطابق تسلیم کیا ہوا ہے اگر اس تسلیم کا نام قطع و

Click For More Books

### سینفِ چشتیانی

برید اور کترنا ہو تو چاہیے تھا کہ قرونِ ماضیہ میں ہر صدی کے سرے پر جو مجدد گذرے ہیں ان کو بذریعہ کشف والہام سمجھایا جاتا کہ تم خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ سے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ آسمان سے اترے گا یا کہ دجال ایک شخص معین ہوگا اور ایسا ہی امام مہدی فاطمی ہوگا (یعنی اولادِ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے) باز آؤ اور روکو اور میرے نبی ﷺ کی احادیث کو مت کترو۔ بلکہ غلام احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہوگا۔ سوناظرین کو معلوم ہے کہ آج تک سب اہل اسلام اور مجددین ان کے اسی عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بغیر مثیل اس کے آسمان سے اترنے والا ماننے آئے ہیں۔ اور ایسا ہی دجال شخصی اور مہدی فاطمی کو احادیث کا مدلوں ٹھہراتے رہے ہیں اور کسی کو اس عقیدہ کے بارہ میں انتہائی الہام نہیں ہوا۔ لہذا اس الہامی عبارت منقولہ بالا میں چوہوں سے مراد علماء مخالفین للقدیانی نہیں ہو سکتے بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر چولہے ڈالے اور ٹھونٹھیاں پیالیوں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوالہ ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تا کہ نیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی عبارت کا معنی یہ ہوا کہ قادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ جل جلالہ فرماتا ہے کہ میری عبادت گاہ یعنی یہ مسجد یا یہ بیت اللہ کریا یوں کہو یہ قلب تمہارا جو ان مولویوں تمہارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی۔ اب بحکم فہنس القرین یا بحکم منقولہ سعدی رحمۃ اللہ علیہ۔ یس

خیالات نادان خلوت نشین

بہم برکند عاقبت کفر و دین

عبادت کی جگہ نہیں رہی بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا اصلی وطن چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیئے (یعنی متصل اس کے) اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا۔ یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور استنباطاتِ شیطانیہ گھس گئے کہ میری

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس الہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے بخلاف اس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔

**قولہ:** اسی صفحہ پر بعد نقل الہام مذکور لکھتے ہیں۔ ”عبادت گاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں۔“

**اقول:** یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے الہام مذکور کے معنی کو نہیں سمجھے کیونکہ زمانہ حال کے وہ علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنی اوطانِ اصلیہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر چولہے بنائے اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوالہ ہو گئے۔ انہیں کی ٹھوٹھیاں قادیانی مسجد میں ہیں، بخلاف ان علماء کے جو قادیان میں نہیں پہنچے کیوں کہ ان کی ٹھوٹھیاں پیالے اپنے اپنے گھروں میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر بنظر انصاف دیکھیں تو یہ الہام نہایت وضاحت سے ان کو اور ان کے مولویوں کو احادیثِ نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے کترنے سے روک رہا ہے۔ مگر من یهدی اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ۔ حاکم فی جمیع الا زمانہ ہے۔

**سوال:** کیا گزشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں جن کو ایسے الہامات و مکاشفات درپیش آئے ہوں اور انہوں نے بتا کر ان الہامات کے اپنے تئیں عیسیٰ بن مریم وغیرہ یقینی طور پر سمجھ رکھا ہو؟

**الجواب:** ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں۔ مگر ان کو سابقہ عنایتِ الہیہ نے اپنے شیخ کے برزخ میں غالباً اور بغیر اس کے گا ہے ان جاہلانہ دعاوی سے جو برخلاف ہوں کتاب و سنت کے بٹاتی رہی۔ الا ماشاء اللہ۔ حضرت شیخ اکبر قدس سرہ فتوحات کے باب ۸ میں فرماتے ہیں۔ والجامع لمقامہم ان الشیخ عبارة عن جمع جميع ما يحتاج اليه المرید السالک فی حال تربیتہ و کشفہ الی ان ینتہی الی الاہلیة للشیوخة و جمیع ما

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

يحتاج اليه المرید اذا مرض خاطره وقلبه بشبهة وقعت له لايعرف صحتها من سقمها كما وقع لسهل في سجود القلب و كما وقع لشيخنا حين قيل له انت عيسى بن مريم فيداويه الشيخ بما ينبغي. الخ۔ حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ کو بھی یہ شبہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس الہام نے کہ (تو عیسیٰ بن مریم ہے) دھوکا دیا تھا۔

**سوال:** کیا قادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح یہ شبہ واقع ہوا ہے یا مفتری علی اللہ ہیں؟

**جواب:** جہاں تک ان کے دعاوی و مضامین کی اصلاح ہو سکتی ہے دریغ نہیں کیا جاتا تاہم بعض الہامات ان کے مفتری کہنے پر مجبور کرتے ہیں۔ چنانچہ الہام ارادہ قتل محرر سطور کے بارہ میں (یعنی میں ان کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان کا اپنی اجتہاد اور استنباط (جو الہامی کلام سے کر لیتے ہیں) وہ بالکل تلمیس ابلیس اور شیطانی دھوکا ہے۔ چنانچہ ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ﴾ (البقرہ: ۱۲۹) کے الہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے اور چند مکاشفات و الہامات مخترعات کے ذریعے سے جو خود بھی اپنے کاذب ہونے پر صریح شہادت دے رہے ہیں مثلاً انا انزلناه قريبا من القادسيان کا قرآن میں لکھا ہوا دیکھنا ان کو دھوکا لگ رہا ہے اور اس اشتہار میں آیت ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ سے متمسک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں حالانکہ ازالہ ادہام میں خضر مصاحب موسیٰ کے شان میں لکھا ہے کہ۔ ”صرف ملہم ہی تھا، نبی نہیں تھا“ اس کے بارے میں اس استدلال نے کام نہ دیا شاید ان کا الہام خضر کے الہام سے سچا ہوگا۔

الغرض اکثر الہامات ان کے تو کاذب ہونے کی وجہ سے ان کو مفتری علی اللہ قرار دیتے ہیں اور بعض الہامات گو کہ فی نفسہا صحت رکھتے ہیں مثل آیات قرآنیہ ملہم کی مگر ان سے الٹا نتیجہ نکالنے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا دھبہ لگاتے ہیں اور معبد ابلیس ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا۔ بھلا یہ ممکن ہے کہ سرور عالم ﷺ حضرت علی کرم اللہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

وجہ جیسے شخص کو (جس کے مکاشفات و الہامات کے صادق ہونے پر تاریخ شہادت دیتی ہے) **إلا انه لا نبوة بعدی** فرما کر نبی غیر شرع کے لقب سے بھی مایوس فرمادیں اور آپ کو **﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ﴾** کا مطلب العیاذ باللہ سمجھ میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر علی کرم اللہ وجہہ کو نبی کا لقب عطا فرمادیں۔ اب اگر ایسے استدلال و اجتہادات کو تلمیس شیطانی نہ کہا جائے تو اور کیا نام رکھیں؟ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ملہم ہونے کی وجہ سے نبی ہو جاویں اور خضر علیہ السلام اس لقب سے محروم رہیں۔

## قادیانی کے الہامات کی تقسیم

- ۱..... الہامات کا ذبہ جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی گواہ ہیں۔
  - ۲..... الہامات کا ذبہ جن کو بوجہ نہ پورا نکلنے ان کے کاذب سمجھا گیا ہے اس قسم کے الہامات کو واقف کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے چنانچہ عنقریب نقل کئے جاویں گے۔
  - ۳..... الہامات صیادیہ جن کا ابن صیاد کے الہام کی طرح اگر سرے تو پاؤں نہیں اگر پاؤں ہیں تو سر نہیں۔ سورہ دخان کو آنحضرت ﷺ نے تو یہ فرما کر ابن صیاد سے (جو اس وقت مدینہ طیبہ میں بوجہ ظاہر کر دینے امور غیبیہ کے مشہور تھا۔) امتحان فرمایا کہ **خَبِّئْ لَكَ** یعنی میں نے تیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے۔ تو بتا دے کہ وہ کیا چیز ہے؟ اس نے جواب دیا کہ **دُخَانٌ**۔ دُخَانٌ سے دُخ کا پتہ دیا۔ آپ نے فرمایا **إِخْسَا فُلْنِ تَعْدُو قَدْرَكَ** یعنی خوار
- ۱۔ یعنی بالفرض اگر قادیانی صاحب کو الہامات ہوتے ہیں تو اقسام مذکورہ میں سے ہوں گے خلاف شرع کی وجہ سے محمد غازی غفرلہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ہو پس تو اپنے قدر سے ہرگز تجاوز نہ کرے گا۔ حضرت شیخ قدس سرہ اس کا نام مکرا الہی اور استدراج رکھتے ہیں اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سارے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا اہتمام اس کے لئے نہایت ضروری ہے کہ اس میزان کو جو اس کے لئے مقرر کیا گیا ہے (یعنی اپنے پیغمبر کا شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میزان اس کو مکرا الہی سے محفوظ رکھے۔ قال الشيخ رحمہ اللہ فی الباب الاربعین وثلاثمائة وهو منزل عظیم فیہ من المکر الالہی والاستدراج ما لا یأمن مع العلم بہ الملائکۃ من مکر اللہ فالعقل اذا لم یکن من اهل الاطلاع فی تصرفاتہ فلا اقل من انہ لا یریل المیزان المشروع لہ الوزن بہ فی تصرفاتہ من یدہ بل من یمینہ فیحفظہ فی نفس الامر من ہذہ المکر۔ الخ۔ قادیانی صاحب بھی اگر میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے نہ چھوڑتے اور آپ رحمہ اللہ کے فرمان پاک **الا انہ لا نبوءۃ بعدی** کو زیر توجہ رکھتے تو اس مکر الہی اور استدراج سے محفوظ رہتے اب میزان شرعی کو چھوڑ دینے کی وجہ سے ابن صیاد کے شریک بنے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو بھی میزان شرعی کے محکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمائے۔ ابن صیاد کا مادہ صرف اخبار غیبی کا تھا قادیانی صاحب استنباط و اجتہاد کے رو سے اس سے سبقت لے گئے ہیں۔

۴..... الہامات شیطانیہ انیہ جن کو کسی آدمی پڑھے ہوئے نے اس کے قلب میں ڈال دیا ہے۔

۵..... الہامات شیطانیہ جنیہ۔

۶..... الہامات شیطانیہ معنویہ جن کا ذکر فتوحات کی عبارت مسطورہ ذیل میں مذکور ہے۔

قال الشيخ الاکبر قدس سرہ فی الباب الخامس والخمسين اعلم ان الشیطان قسمان قسم معنوي وقسم حسي ثم القسم الحسي من ذلک علی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

قسمین شیطاننی انسی وشیطاننی جنی بقول اللہ تعالیٰ ﴿شَیَاطِیْنِ الْاِنْسِ وَالْجِنِّ یُوحِیْ بَعْضُهُمْ اِلٰی بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوْهُ فَلَوْ اَنَّهُمْ مَاِیْفَتَرُوْنَ﴾ فجعلهم اهل الافتراء علی اللہ وحدث فیما بینهما شیطان معنوی۔ یعنی شیطان جنی اور انسی کے مابین تیسرا شیطان معنوی پیدا ہو جاتا ہے۔ وذلك ان شیاطین الجن والانس اذا القی من القی منهم فی قلب الانسان امر اما یبعده عن اللہ به فقد یلقى امرًا خاصًا وهو خصوص مسئله بعینها یعنی کبھی شیطان انسان کے دل میں ایک خاص شخصی مضمون ڈال دیتا ہے (مثلاً تو مسیح موعود ہے) وقد یلقى امرًا عامًا ویترک فان کان امرًا عامًا فتح له فی ذلك وطریقا الی امور لا یتفطن لها الجنی ولا الانسی بتفقه فیها ویستنبط من تلك الشبه امورا اذا تکلم بها تعلم ابلیس غوايته فتلك الوجوه التي تفتح له فی ذلك الاسلوب العام الذي القاه او لا شیطان الانس او شیطان الجن تسمى الشیاطین المعنویة لان کلا من شیاطین الانس والجن یجهلون ذلك۔ یعنی کبھی ایک امر عام قاعدہ کے طور پر شیطان انسان کے دل میں ڈالتا ہے اور پھر کھول دیتا ہے وجوہ فاسدہ اور استدالات کاسدہ کا دروازہ جن کو شیطان معنوی کہا جاتا ہے مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ مشکف ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گو کہ آنحضرت ﷺ کے بعد میں ہو۔ وما قصدوه علی التعین وانما ارادوا بالقصد الاول فتح هذا الباب علیه لانهم علموا ان من قوته وفطنته ان یدقق النظر فیہ فینقدح له من المعانی المهلكة مالا یقدر علی رده بعد ذلك وسبب ذلك القصد الاول فانه اتخذہ اصلاً صحیحاً وعول علیه فلا یزال التفقه فیہ یسوقه حتی یخرج به عن ذلك الاصل وعلی هذا جرى اهل البدع

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



والا هواء فان الشياطين القت اليهم اصلا صحيحا لا يشكون فيه ثم طرءت عليهم التلبسات من عدم الفهم حتى ضلوا فينسب ذلك الى الشيطان بحكم الاصل وما علموا ان الشيطان في تلك المسائل تلميذهم يتعلم منهم۔ حاصل عبارت ہذا کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جنی بہکانا چاہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخص اس کے دل میں ڈال دیتا ہے اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جس کا مادہ مانجوا لیا گیا ہو پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفقہ و استدلال و براہین زعمیہ نکالتا ہے جن میں مشاقی کی وجہ سے شیطان بھی اس کی شاگردی پر نازاں ہوتا ہے۔

مضمون خاص مثلاً (توسیع موعود ہے) قادیانی سے پہلے بھی یہی مضمون کئی ایک لوگوں کو القاء ہو چکا ہے چنانچہ ابھی اوپر بحوالہ فتوحات لکھا گیا ہے۔ مگر ان لوگوں کو اپنے مشائخ کی ہدایات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا۔ کما قال سبحانه و تعالیٰ ﴿فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ﴾

مضمون عام مثلاً (جسم ثقیل کا باطبع میلان مرکز خاک ہی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً (جس شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی اور رسول ہے گو کہ بعد آنحضرت ﷺ کے ہی ہو) یا مثلاً (میں نے آسمان اور زمین نئے پیدا کئے اور جو کوئی آسمان و زمین کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے لقولہ تعالیٰ هَلْ مِنْ خَالِقِ غَيْرِ اللَّهِ) یا مثلاً (میں سمیع و بصیر ہوں اور سمیع و بصیر سوا خدا کے دوسرا نہیں لقولہ تعالیٰ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ پس میں بھی خدا ہوں) وغیرہ وغیرہ۔ جو قادیانی صاحب و امروہی صاحب کی تالیفات سے بہت اور ارزاں مل سکتے ہیں۔

فتانج مہلکہ: آنحضرت ﷺ کے جسمانی معراج سے انکار اور یہ کہ میں بھی بشہادت ﴿فَلَا يُظْهَرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ کے نبی اور رسول ہوں

Click For More Books

وغیرہ آج کل ﴿يُوحَىٰ بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ ذُخُرُفِ الْقَوْلِ غُرُورًا﴾ کی ایک یہ صورت بھی موجود ہے جس سے مسلمانوں کو بچنا ضروری ہے کہ قادیان میں اربہ غیر متناسبہ کی سرکوشی اور ان کے مشن کی تعلیم اور باہر والوں کے لئے الحکم جو فی الواقع الشر ہے۔ اللہ تعالیٰ امت مرحومہ کو اس ایحاء کے سب اقسام سے سلامت رکھے۔ اربہ غیر متناسبہ اس لئے لکھتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ اور لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور۔ تیسرے دونوں سے برخلاف۔ چوتھے تینوں سے الگ۔ سب صاحبان کی خدمت میں بڑی ادب سے گزارش ہے کہ بحسب وصیت حضرت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ مسطورہ بالا آپ لوگ میزان شرعی کو محکم پکڑیں صورت اس کی یہ ہے کہ سمجھدار عالم سے علوم آلیہ پڑھ کر حاصل کرنے کے بعد قادیان میں بیٹھ کر تدریس اور ارشاد میں مشغول ہوویں تاکہ آیت مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپ بنیں اور نہ سادہ لوحوں اردو خوانوں کو بناویں۔ ﴿قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا ۝ الَّذِينَ ضَلَّ سَعِيَّهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا ۝ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَلِقَائِهِ فَحَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فَلَا تُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزْنًا ۝ ذَلِكَ جَزَاءُهمْ جَهَنَّمَ بِمَا كَفَرُوا وَتَآخَذُوا آيَاتِي وَرُسُلِي هُزُوًا﴾ (کہف: ۱۰۳ تا ۱۰۶)

خدا کی آیات کا تمسخر اس سے اوپر کیا ہوگا جو ایک عبدالمطہن ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ - الْآيَةِ﴾ کو سن کر فرض کروا الہامی طور پر ہی سہی خود رسول و نبی بن بیٹھے خدا کے رسولوں کا بالخصوص افضل المرسل صلی اللہ علیہ وسلم کا تمسخر اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی احادیث متواترہ کی قطع و برید کر کے اپنے شیطانی الہام کے مطابق کی جاویں مطابقت بھی ایسی کہ دمشق سے خط خنی (ٹیرھا) نکلتا ہوا قادیان میں آپہنچے۔ مبداء خط خاص دمشق کو ٹھہرانا کوئی وجہ نہیں رکھتا اور دوسری کروٹ بدلنے پر ان کا انکار ہی کیا جاوے اور اجماع امت مرحومہ کو کبھی کورانہ اور کبھی ان سے انکار کر کر الٹا اجماعی مسئلہ کی نقیض پر انعقاد اجماع کا کل

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

امت مرحومہ کو اتہام دیا جاوے۔ (کافی از لہ: الادبام وایام صلح وغیرہ وغیرہ)۔ اور عیسیٰ بن مریم کو مکارو فریبی اور ان کی تین دادیوں اور نانیوں کو زنا کار کسی عورتیں لکھا جاوے۔ (کافی ضمیمہ انجام آہتم) اور آنحضرت ﷺ کے کشفِ غیبی شبِ معراج والے کو غیر واقعی اور آپ ﷺ کو مدتِ عمر شریف تک باقی علی الخطاء قرار دیا جاوے۔ العباد باللہ۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي أَرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ قال ابن عباس رؤیا عین۔ معراج کا قصہ سن کر جو لوگ اہل مکہ سے مرتد ہوئے تھے ان کے بارہ میں ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ فرمایا گیا قادیانی مشن کے لوگ بھی بوجہ انکار معراج کسی اور رویت یعنی کے ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ کا مصداق ہیں حضرت بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول کا ذکر عنقریب ہی کتاب میں آئے گا۔

**سوال:** امام عبد الوہاب شعرانی اپنی کتاب میزان کبریٰ کے صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”صاحب کشف مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے بڑھ جاتا ہے کیونکہ وہ اسی چشمہ سے چلو بھرتا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔“ اور پھر امام صاحب اسی جگہ یہ بھی لکھتے ہیں۔ کہ ”صاحب کشف ان علوم کا محتاج نہیں ہوتا جو مجتہدین کے حق میں ان کی صحت اجتہاد کے لئے شرط ٹھہرائے گئے ہیں اور صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔“ پھر صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض حدیثیں محدثین کے نزدیک محل کلام ہوتی ہیں مگر اہل کشف کو ان کی صحت پر مطلع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کالنجوم کی حدیث۔“ پھر صفحہ ۳۴ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کہ کلام اہل کشف کو رد کرے کیونکہ شریعت خود کشف کی مؤید ہے۔“ پھر صفحہ ۴۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بہتیرے اولیاء اللہ سے مشتہر ہو چکا ہے کہ وہ آنحضرت ﷺ سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے معصروں نے ان کے دعوے کو تسلیم کیا۔“ پھر امام شعرانی صاحب نے ان لوگوں کے نام لئے ہیں جن میں

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

سے ایک امام محدث جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بھی ہیں اور فرماتے ہیں۔ کہ ”میں نے ایک ورق جلال الدین سیوطی کا دستخطی ان کے صحابی شیخ عبدالقادر شاذلی کے پاس پایا جو کسی شخص کے نام خط تھا جس نے ان سے بادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی سو امام صاحب نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں آنحضرت ﷺ کی خدمت میں تصحیح احادیث کے لئے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک ۵ دفعہ حالت بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میں بادشاہ وقت کے پاس جانے کے سبب اس حضوری سے رک جاؤنگا تو قلعہ میں جاتا اور تیری سفارش کرتا۔“

شیخ محی الدین عربی رحمۃ اللہ علیہ نے جو فتوحات میں اس بارہ میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ مضمون ہے کہ ”اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت ﷺ سے احکام پوچھتے ہیں اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آنحضرت ﷺ کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے۔ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت ﷺ حضرت جبرائیل علیہ السلام سے وہ مسئلہ جس کی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس ولی کو دیتے ہیں۔ یعنی ظنی طور پر وہ مسئلہ بہ قول جبرائیل علیہ السلام منکشف ہو جاتا ہے۔“ پھر شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ”ہم اس طریق سے آنحضرت ﷺ سے احادیث کی تصدیق کرا لیتے ہیں۔ بہتری حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں اور بہتری حدیثیں موضوع ہیں اور آنحضرت ﷺ کے قول سے بذریعہ کشف کے صحیح ہو جاتی ہیں۔“

اور فتوحات مکیہ میں ابن عربی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لدنیہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم لدنیہ اور اسرار و معارف انبیاء و اولیاء کے ساتھ مخصوص ہیں اور جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

انہوں نے تیس سال اس درجہ میں رہ کر یہ رتبہ حاصل کیا ہے اور ابو یزید بسطامی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ علماء ظاہر نے علمِ مردوں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے جو خدائے تعالیٰ ہے۔“  
تم کلامہ۔ تو بموجب شہادت نقول بالامکن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے آنحضرت ﷺ سے پوچھ کر مسیح موعود ہونیکا دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معانی مؤولہ حسب اجازت آنحضرت ﷺ کے بیان کئے ہوں اور اپنے دعوے کے اثبات میں وہ احادیث جن کو علماء ظاہر ضعاف میں سے شمار کرتے ہیں آنحضرت ﷺ سے صحیح کر لی ہو اور احادیث صحیحہ عند العلماء کو تعلیم نبوی سے غیر صحیح سمجھ لیا ہو۔

**جواب:** چونکہ عبارت منقولہ بالا تم کلامہ تک ازالہ کے صفحہ ۱۳۹ سے ۱۵۳ تک کی ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کو امام جلال الدین سیوطی اور شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہما کے کشفی فیصلہ کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔ سو گزاریش ہے کہ محی الدین بن عربی قدس سرہ اور علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بھی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صاحب بریلوی (صاحب کتاب اقتباس الانوار جس کو عالم کشف میں آنحضرت ﷺ نے اور خلفاء اربعہ و سیدنا ابو محمد عبدالقادر جیلانی و سیدنا خواجہ گان معین الدین حسن بخری ثم اجمیری رضی اللہ عنہم نے مقبول فرمایا) نزول عیسیٰ بن مریم بعینہ کے قائل ہیں۔ بلکہ کل اہل کشف و شہود کا اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ بشیملہ کے نزول پر اتفاق ہے اور ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت ﷺ پر بھی۔ حضرت محی الدین بن عربی قدس سرہ فتوحات کے باب ۳۶۷ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعیسیٰ علیہ السلام بجسده عینہ فانہ لم یمت الی الآن بل رفعہ اللہ الی ہذہ السماء و اسکنہ بہا و حکمہ بہا و ہو شیخنا الاول الذی رجعنا علی یدیہ ولہ بنا عنایت عظیمہ لا یغفل عنا ساعة واحدة الخ۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے شب معراج میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ بجسده العنصری پایا کیونکہ انہوں نے اب تک وفات نہیں پائی۔ الخ۔ اور نیز

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

فتوحات کے باب ۷۳ میں لکھتے ہیں۔ ابقی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدنيا ثلثة وهم ادریس ؑ بقی حیا بجسده واسکنہ اللہ فی السماء الرابعة والسموات السبع هن من عالم الدنيا الی ان قال و ابقی فی الارض ایضاً الیاس و عیسیٰ و کلاهما من المرسلین الخ۔

اور علامہ شیوٹی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر درمنثور ملاحظہ ہو جو احادیث سے عیسیٰ بن مریم کا نزول اخیری زمانہ میں اور بعد اس کے مدفن ان کا روضہ نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں ثابت فرماتے ہیں۔ اکثر احادیث درمنثور کی شمس الہدایت میں لکھی گئی ہیں اور حدیث برثملہ وصی عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جلد اول میں ملاحظہ ہو، جو شمس الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی ان شاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جاوے گی۔ جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری رحمۃ اللہ علیہ اقتباس الانوار کے صفحہ ۵۲ پر بروزی نزول کی تضعیف فرماتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ وبعضی برآئند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازیں بروز است مطابق ایں حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم و ایں مقدمہ بغایت ضعیف است۔ پھر اسی کتاب کے صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں۔ یک فرقہ برآں رفتہ اند کہ مہدی آخر الزماں عیسیٰ بن مریم است و ایں روایت بغایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرت رسالت پناہ ؐ ورود یافتہ کہ مہدی از بنی فاطمہ خواہد بود و عیسیٰ بن مریم باو اقتدار کردہ نماز خواہد گذارد و جمیع عارفان صاحب تمکین ؒ متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ در فتوحات مکی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزماں از آل رسول ؐ من اولاد فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا ظاہر شود۔ انہی۔

قادیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چالاکی اور دجل سے کام لیا ہے۔ آپ

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

اپنے تالیف ایام الصلح فارسی کے صفحہ ۱۸۰ پر اپنے دعویٰ کی تائید کے لئے شیخ محمد اکرم صابری صاحب کو بایں صفت موصوف کر کے ”شیخ محمد اکرم صابری کہ از اکابر صوفیاء متاخرین بودہ اند“ صرف اسی قدر نقل کرتے ہیں۔ کہ ”و بعضی برآئند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از ہمیں بروز است مطابق ایں حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم۔“ بعد اس کے شیخ محمد اکرم قدس مدہ کا قول ہذا ”و ایں مقدمہ بغایت ضعیف است“ حذف کر دیتے ہیں۔ تاکہ ہمارے دعویٰ کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو جاوے۔

الغرض کل اہل کشف و شہود مطابق احادیث صحیحہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نہ بمثلہ کے نزول اور نیز اس کے مغائر ہونے پر مہدی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت ﷺ پر بھی۔ ان سب سے قادیانی صاحب کا علیحدہ ہونا بڑی روشن دلیل ہے اس کے کاذب ہونے پر، کیونکہ ان لوگوں کا کشف برابر آیت و حدیث کے ازالہ اوہام میں مانا گیا ہے اور نیز معلوم ہو کہ جو لوگ مقام علی بیہ من رہے اور کشف صحیح کے مالک ہوتے ہیں۔ ان کا کشفی مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی ہوتا ہے مختلف نہیں ہوتا۔ کما قال الشیخ الاکبر فہم علی نور من ربہم نور علی نور ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافا کثیرا۔

اب قادیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ مسیح موعود و مہدی موعود و دجال شخصی و معراج جسمی و آیات بینات قرآنیہ یعنی معجزات کے بارہ میں کس لئے علامہ سیوطی و محی الدین بن عربی و کل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے؟ اور آپ کے منہ سے اقوال متناقضہ کیوں نکلتے ہیں؟ آپ اس اشتہار میں غیب مصفیٰ پر اطلاع پانے اور ملہم ہونے کی وجہ سے آیہ ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ سے متمسک ہو کر نبی و رسول بن گئے اور خضر مصاحب موسیٰ جیسے ملہم کو جس کی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شاہد ہے۔ آپ ازالہ اوہام کی صفحہ ۱۵۳، سطر ۹ پر نبی نہیں مانتے۔ چنانچہ لکھتے

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہیں۔ ”وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور ایک معصوم بچہ کو قتل کیا جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک ملہم ہی تھا۔ نبی نہیں تھا۔“ کیا آپ کی پیشین گوئیوں کی صداقت خضر علیہ السلام کی صداقت پر بڑھی ہوئی ہے لہذا آپ نبی و رسول اور وہ صرف ملہم ہے نہ نبی۔ اور نیز آپ کبھی مسیح بن مریم کو گلیل میں کشف کی آنکھ سے مدفون دیکھتے ہیں اور کبھی کشمیر خاص سرحدی نگر میں۔ بلکہ انا انزلناہ قریبا من القادیان کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔ کیا ایسے ہی مکاشفات کو قرآن مجید اور توریت و انجیل و زبور کے ہم پلہ سمجھتے ہیں؟ اور حلفی طور پر بیت اللہ میں کھڑے ہو کر بیان کر نیکا معتقدین کو سہارا دیتے ہیں، ان میں سے عقلمند تو تاڑ گئے ہم اس جگہ نقل کرنا (پیشین گوئی متعلقہ ڈپٹی آفٹیم کا) غیر مناسب نہیں سمجھتے۔ یہ پیشین گوئی مرزا جی نے ۵ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے مباحثہ پر اپنے حریف مقابل مسٹر آفٹیم کی ٹیسٹ کی تھی، جس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”آج رات کو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہ میں نے بہت تضرع اور ابہتال سے جناب الہی میں دعا کی کہ تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے ہیں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ تو اس نے مجھے یہ نشان بشارت کے طور پر دیا ہے کہ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عمداً جھوٹ اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنارہا ہے وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی پندرہ ماہ تک ہادیہ میں گرایا جاویگا اور اس کو سخت ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے کو خدا مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے گی بعض اندھے سو جاکھے کئے جاویں گے اور بعض لنگڑے چلنے لگیں گے اور بعض بہرے

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

سننے لگیں گے۔“ (جگ مقدس صفحہ ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں۔ ”میں حیران تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنے کا اتفاق پڑا۔ معمولی بحثیں تو اور لوگ بھی کرتے ہیں اب یہ حقیقت کھلی کہ اس نشان کے لئے تھا۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدائے تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے سزائے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک مرزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں، مجھ کو ذلیل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسہ ڈال دیا جاوے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا، ضرور کریگا، ضرور کریگا، زمین و آسمان ٹل جائیں پر اس کی باتیں نہ ٹلیں گی۔“ (حوالہ مذکور)

اس پیشین گوئی کا مضمون بالکل صاف ہے یعنی ڈپٹی آفٹھم جس نے مسیح کو خدا بنایا ہوا ہے اگر مرزا جی کی طرح موحد و مسلم نہ ہوا تو عرصہ پندرہ ماہ میں مرجائیگا اور ہاویہ میں گرایا جاویگا، مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مکاشفات کا محتاج نہیں تاہم مرزا جی نے مخالفین سے اسلام پر دھبہ لگوا دیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق مرزا جی نے جو حیرت انگیز چالاکیاں کی ہیں ان کی تردید اس پیشین گوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اپنے رسالہ ”الہامات مرزا“ میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھ کر متصوّر نہیں اور یہ پیشین گوئی مع نظائر اسی رسالہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس چٹھی کا جو خاں صاحب محمد علی خان رئیس مالیر کوئلہ نے آفٹھم والی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھیجی تھی اس جگہ پر نقل کرنا ضروری ہے تاکہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا جی کی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیت اللہ میں حلف اٹھانے کا دھوکا نہ کھائیں۔

Click For More Books

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولینا مکرم۔ سلمکم اللہ تعالیٰ!

السلام علیکم! آج ۷ ستمبر ہے اور پیشین گوئی کی میعاد مقررہ ۵ ستمبر ۱۸۹۴ء تھی۔ گو پیشین گوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں لیکن آپ نے جو الہام کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ ۵ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے بہ سزائے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسہ ڈال دیا جائے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے، ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان ٹل جاویں پر اس کی باتیں نہ ٹلیں گی۔ اب کیا آپ کی پیشین گوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہوگئی؟ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ عبد اللہ آتھم اب تک صحیح و سالم موجود ہے اور اس کو سزائے موت ہاویہ میں نہیں گرایا گیا۔ اگر یہ سمجھو کہ پیشین گوئی الہام کے الفاظ کے بموجب پوری ہوگئی جیسا کہ مرزا خدا بخش صاحب نے لکھا ہے اور ظاہری معنی جو سمجھے گئے تھے وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جس کا اثر عبد اللہ آتھم صاحب پر پڑا ہو دوسری پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عمداً جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے۔ اور عاجز انسان کو خدا بتا رہا ہے۔ وہ انہیں دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک ماہ لیکر یعنی ۵ ماہ تک ہاویہ میں گرایا جاویگا اور اس کو ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

آویگی بعض اندھے سو جا کھ کئے جاویں گے، بعض لنگڑے چلے لگیں گے، بعض بہرے سننے لگیں گے۔ پس اس پیشین گوئی میں ہاویہ کے معنی اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ لئے جاویں اور صرف ذلت اور رسوائی لیجائے تو بے شک ہماری جماعت ذلت اور رسوائی کے ہاویہ میں گر گئی۔ عیسائی مذہب اسی حالت میں سچا سمجھا جاوے۔ اگر یہ پیشین گوئی سچی سمجھی جائے جو خوشی اس وقت عیسائیوں کو ہے وہ مسلمانوں کو کہاں! (مسلمانوں کو تو نہیں بلکہ مرزائیوں کو۔ مؤلف) شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی۔ پس اگر پیشین گوئی کو سچا سمجھا جاوے تو عیسائیت ٹھیک ہے کیونکہ جھوٹے فریق کو رسوائی اور سچے کو عزت ہوگئی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اب کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل ہو سکتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر پیشین گوئی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی پیشین گوئی میں تقاول کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مر گیا تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب اس معرکہ کی پیشین گوئی کے اصلی مفہوم کے نہ سمجھنے نے تو غضب ڈھا دیا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ احد میں فتح کی بشارت دی گئی تھی۔ آخر شکست ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اور قسموں سے معرکہ کی پیشین گوئی نہ تھی اور اس میں لوگوں سے غلطی ہو گئی تھی اور آخر جب مجتمع ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظیر ہے کہ اہل حق کو بالمقابل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور معیار حق و باطل ٹھہرا کر ایسی شکست ہوئی ہو مجھ کو تو اب اسلام پر شبہ پڑنے شروع ہو گئے، لیکن الحمد للہ! کہ اب تک جہاں تک غور کرتا ہوں اسلام بالمقابل دوسرے ادیان کے اچھا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن آپ کے دعاوی کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت بھرے دل سے التجا کرتا ہوں کہ آپ اگر فی الواقعہ سچے ہیں تو خدا کرے میں آپ سے علیحدہ نہ ہوں۔ اور اس زخم کے لئے کوئی مرہم عنایت فرمائیں جس سے تشفی کلی ہو باقی چھٹے کہ لوگوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا کہ اگر یہ پیشین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیں گے کہ

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہاویہ سے مراد موت نہ تھی۔ الہام کے مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی برائے مہربانی بدلائل تحریر فرمائیں  
ورنہ آپ نے مجھ کو ہلاک کر دیا ہم لوگوں کو کیا منہ دکھائیں گے۔ (لوگوں کی پرواہ نہ کرو خدا کو کیا منہ دکھاؤ  
گے۔ موت) میں برائے استفادہ نہایت دلی رنج سے یہ تحریر کر رہا ہوں۔ (راقم محمد علی خان)  
**سوال:** قادیانی صاحب کی صرف ایک ہی کمال کا اگر خیال کیا جاوے تو بھی ایسے شخص کو  
برائیں کہا جاسکتا کیونکہ اس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کے مخالفین اسلام کو  
لاجواب کر دیا ہے۔

**جواب:** براہین قاطعہ کا معنی انہی دلائل کو جن کی تردید ہو رہی ہے خیال فرمائیوں۔ کیا  
ایسے ہی جاہلانہ خیالات کا براہین قائم رکھا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا خود حافظ ہے اور  
خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانے میں لاجواب کر رہی ہے اور کرے گی۔ قادیانی  
صاحب نے، جو بصورت دوست مگر بمعنی اسلام کے دشمن تھے، جہالت کی وجہ سے اسلام کی  
بیخ کنی کر دی تھی مگر الحمد للہ کہ علمائے اسلام نے اس کا تدارک کر لیا۔ سعدی علیہ الرحمۃ نے سچ  
کہا ہے۔

بیش

ترا اژدہا گر بود یارِ غار

ازاں بہ کہ جاہل بود غمگسار

اور مخالفین سے آنحضرت ﷺ کے شان میں وہ وہ کفریات بکوائے کہ خدا نہ سنائے  
بلکہ جریدہ عالم پر ان کو بوجہ تحریری ہونے ان کے ثبت کر دیا۔ الحمد للہ والمصلیٰ کہ اللہ جل شانہ بحسب  
وعده ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (حجر ۹) کہ ہمیشہ اس کو پیشین گوئیوں  
میں ناکامیابی دیتا رہا تا کہ عوام کا لالچ اس کو بوجہ صداقت پیشین گوئی کے کتاب وسنت کے  
بیان میں سچا نہ سمجھ لیں بلکہ یہ جان لیں کہ یہ شخص قرآن وسنت کا مخرف ہے کیونکہ اکثری دہانا  
قرآن دانی کا معیار جہالوں کے ہاتھ میں صرف پیشین گوئیوں کی صداقت ہی رہ گئی۔

Click For More Books

## عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر اجماع

اس بات پر کل امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ بمثلہ (مکمل اختراع القادیانی) آسمان سے بحسب پیشین گوئی آنحضرت ﷺ کے اتریں گے اور ظاہر ہے کہ نزول جسمی بعینہ بغیر اس کے کہ رفع جسمی بحالت زندگی مانا جاوے ممکن نہیں۔ لہذا بڑے زور سے ہم کہتے ہیں کہ کل امت کا جیسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات مسیح عند الرفع پر بھی ہے۔ یعنی آسمان کی طرف اٹھائے جانے کے وقت مسیح کی حیات پر سب کا اتفاق ہے بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرع ہے رفع کی۔ رہا یہ کہ قبل از رفع بھی مسیح زندہ رہا۔ کہا ہوندا ہے الجہور، یا وفات پا کر بعد ازاں اٹھانے کے وقت زندہ کیا گیا ہو۔ کہا ہوندا ہے النصاری و بعض اہل اسلام مثل مالک رحمۃ اللہ علیہ۔ سو یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اس پر اجماع نہیں کیونکہ امام مالک وفات کے قائل ہیں نصاریٰ کا قول بحیات مسیح بعد وفات تو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے اور مالک رحمۃ اللہ علیہ کا قائل ہونا بحیات مسیح عند الرفع، ان کے بڑے بڑے معتبروں، مقلدوں کی تصریحات سے پایا جاتا ہے۔ ورنہ مقلدین امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اپنے امام سے علیحدہ نہ ہوتے اور بر تقدیر علیحدہ ہونے کے نزول جسمی بعینہ کو جو فرع ہے رفع جسمی بعینہ کی، مجمع علیہ کل امت مرحومہ کا نہ لکھتے۔ لہذا مجمع البحار میں قال مالک مات۔ کے بعد شیخ محمد طاہر یہ تاویل لکھتے ہیں۔ ولعلہ اراد رفعہ علی السماء حقیقۃ یعنی آخر الزمان لتواتر خبر النزول۔ اس تقدیر سے واضح ہوا کہ مسئلہ نزول کی طرح حیات مسیح پر بھی اجماع ہے۔ کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں بلکہ نصاریٰ بھی اس میں مسلمانوں سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی ما بعد النزول وہ ہے جو مسیح کے لئے عند الرفع مانی گئی ہے۔ اس مضمون پر عبارات مسطورہ ذیل شاہد ہیں۔ امام الائمة ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال وياجوج وماجوج وطلوع الشمس من

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

المغرب ونزول عیسیٰ ﷺ من السماء وسائر علامات يوم القيمة على ماوردت به الاخبار الصحيحة حق كائن۔ (فدا کبر)۔ اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعہ کا، یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نفاوی المالکی نے فواکہ دوانی میں تصریح کر دی کہ اشراط ساعت سے ہے، آسمانوں سے عیسیٰ ﷺ کا اترنا۔ اور علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بسط سے لکھتے ہیں۔ فاذا انزل سيدنا عيسى ﷺ فانه يحكم بشريعة نبينا ﷺ بالهام او اطلاق على الروح المحمدي او بماشاء الله من استبطا لها من الكتاب والسنة ونحو ذلك۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو ﷺ وان كان خليفة في الامة المحمدية فهو رسول ونبي كريم على حاله لا كما يظن بعض انه ياتي واحدا من هذه الامة بدون نبوة ورسالة وجهل انهما لايزولان بالموت كما تقدم فكيف بمن هو حي نعم هو واحد من هذه الامة مع بقائه على نبوته ورسالته۔

اور علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں فرماتے ہیں۔ انه يحكم بشرع نبينا ووردت به الاحاديث وانعقد عليه الاجماع۔ اور فتح البیان میں ہے۔ وقد تواترت الاحاديث بنزول عيسى جسما اوضح ذلك الشوكاني في مؤلف مستقل يتضمن ذكر ما ورد في المنتظر والدجال والمسيح وغيره ووضح الطبري هذا لقول ووردت بذلك الاحاديث المتواترة۔ (فتح البیان ص ۴۴۴)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین کی تصنیفات میں احادیث

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

نزول موجود ہیں۔ کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسہ بعینہ کی تصریح کر دی ہے۔ فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب بھی گزر چکی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ اس نزول کے اجماعی ہونے کو اس عبارت سے باب ۳ میں ظاہر فرماتے ہیں۔ وانه لاخلاف انه ينزل في اخر الزمان الخ۔ اور نیز حدیث برثملہ و صی عیسیٰ فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے۔ ویکنی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

الغرض کل محدثین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام چنانچہ حضرت عمر اور حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن سلام اور ربیع اور انس اور کعب اور حضرت ابوبکر صدیق اور جابر و ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری علیہم الرضوان وغیرہ۔ اور بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابوداؤد و ابن ماجہ و طبرانی و عبد بن حمید و ابن ابی شیبہ و حاکم و ابن جریر و ابن حبان و امام احمد و ابن ابی حاتم و عبد الرزاق علیہم الرحمۃ وغیرہ وغیرہ کا اجماع ہے عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اٹھائے جانے اور اترنے پر بعینہ لا بمثلہ۔ کما قال شیخ الاسلام الحرانی۔ وصعود الأدمی ببدنه الى السماء قد ثبت فی امر المسيح ابن مریم ﷺ فانه صعد الى السماء وسوف ينزل الى الارض وهذا ما توافق النصارى عليه المسلمین فانهم يقولون المسيح صعد الى السماء ببدنه وروحه كما يقوله المسلمون ويقولون انه سوف ينزل الى الارض ايضا وهذا كما يقوله المسلمون وكما اخبر به النبي ﷺ فی الاحادیث الصحیحة لكن كثيرا من النصارى يقولون انه صعد بعد ان صلب وانه قام من القبر وكثير من اليهود يقولون انه صلب ولم يقم من قبره اما المسلمون وكثير من النصارى يقولون انه لم يصلب ولكن صعد الى السماء بلا صلب والمسلمون ومن وافقهم من النصارى يقولون انه ينزل الى الارض قبل يوم القيامة وان نزوله من اشراط

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

الساعة كما دل على ذلك الكتاب والسنة الخ۔ اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو یقین ہو سکتا ہے کہ بلاشبک وشبہ قادیانی صاحب نے دین کی پرلے درجہ کی تحریف کی ہے غیر اجماعی کو اجماعی بنادیا اور اجماعی کو غیر اجماعی۔ اور جہاں کو کیسے دھوکے دیئے ہیں کہ پناہ بخدا۔

### معراج نبوی ﷺ

ایھا الناظرون! قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود میں ہی ہوں مقدمات

ذیل پر مبنی ہے۔

۱..... مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔

۲..... موتی مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔

۳..... الہام۔

جواباً اتنا ہی کافی معلوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا الہام بوجہ مذکورہ بالا جو اس کے بطلان پر شاہد ہیں مفید مدعی نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لئے مقدمہ اول اور ثانیہ کی طرف بھی متوجہ ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔ ”کسی بشر کا آسمان پر جانا محال ہے اور آنحضرت ﷺ کا معراج جسمانی نہیں ہوا۔“ چنانچہ ازالہ کے ص ۴۷ میں لکھ دیا کہ۔ ”میر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھی بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“ اور آیت ﴿أَوْ تَرَفَّىٰ فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرُقَيْكَ حَتَّىٰ تُنْزَلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوهُ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا﴾ (نبی اسرائیل ۹۳) کو

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

انہوں نے امتناع صعود علی السماء کے لئے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت ﷺ سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کئے تھے۔ جن کا وقوع بہ نسبت انبیاء سابقہ کے ان کے مسلمات میں تھا اور انہیں امور کو مجملہ دلائل دعویٰ نبوت کا خیال کرتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے کہا ﴿لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا﴾ (بنی اسرائیل ۹۰) ﴿ہم تجھ پر ایمان نہ لاویں گے جب تک کہ تو زمین پر پھاڑ کر﴾ (حضرت موسیٰ کی طرح) ہمارے لئے پانی کا چشمہ نہ نکالے۔ ﴿أَوْ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ نَّحِيلٍ وَعِنَبٍ فَتُفَجِّرَ الْأَنْهَارَ خِلَالَهَا تَفْجِيرًا﴾ (بنی اسرائیل ۹۱) ﴿یا تیرے لئے﴾ (ابریہیم کی طرح جس پر کہ آتش نمرود باغ ہو گئی) ایک باغ ہو کھجور اور انگور کا جس کے بیج تو نہریں نکالے۔ ﴿أَوْ تُسْقِطَ السَّمَاءَ كَمَا زَعَمْتَ عَلَيْنَا كِسَفًا﴾ (بنی اسرائیل ۹۲) ﴿یا تو ہم پر آسمان کے ٹکڑے حسب مزعوم اپنے کے گرائے۔﴾ (جیسے کہ بنی اسرائیل پر کوہ طور اٹھایا گیا تھا) ﴿أَوْ تَأْتِيَ بِاللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ قَبِيلًا﴾ (بنی اسرائیل ۹۳) ﴿یا تو خدا اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لا دے۔﴾ (جیسا کہ حضرت موسیٰ سے بھی یہی سوال کیا گیا) ﴿أَوْ يَكُونُ لَكَ بَيْتٌ مِّنْ زُخْرُفٍ﴾ (بنی اسرائیل ۹۴) ﴿یا تیرے لئے کوئی سنہرا گھر ہو۔﴾ (چنانچہ ادریس علیہ السلام کے لئے بہشت میں ہوا) ﴿أَوْ تَرْقَىٰ فِي السَّمَاءِ﴾ (بنی اسرائیل ۹۵) ﴿یا تو آسمان پر﴾ (حضرت مسیح کی طرح) چڑھ جائے۔ ﴿وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرُفُيقِكَ حَتَّى تَنْزِلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوهُ﴾ (بنی اسرائیل ۹۶) ﴿اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو ہرگز نہ مانیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار لاوے جس کو ہم پڑھ سکیں۔﴾ (الواح موسیٰ کی طرح)

لیکھا الناظرون! ﴿لِرُفُيقِكَ﴾ میں لام تعلیل کے لئے ہے اسی لاجل رفیقک (دیکھو فتح البیان)۔ پس حاصل یہ ہوا کہ ہم تیرے اوپر ایمان اس وقت لائیں گے جب کہ تو آسمان پر

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

چڑھ جائے گا اور چونکہ تو چڑھ جائے گا تو پہلے ہم چڑھ جانے پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ یہ بھی شرط لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے الواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم خود پڑھ سکیں اللہ تعالیٰ بجواب اس سوال کفار کے فرماتا ہے کہ اے محمد ﷺ تو ان کو کہہ دے کہ ﴿سُبْحَانَ رَبِّي﴾ پاک ہے پروردگار میرا ہر عجز سے۔ (یعنی وہ ان سب امور بالا کے لانے پر قادر ہے) ﴿هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا﴾ میں بذات خود نہیں ہوں مگر اس کا بندہ بھیجا ہوا۔ (لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اس کی کے مختار نہیں ہوں) لہذا الناظرون! ﴿سُبْحَانَ رَبِّي﴾ سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور مذکورہ بالا ممتنعات سے نہیں اور اللہ تعالیٰ ان کے ایقاع پر قادر ہے کجا یہ کہ اس کو الٹا امور مذکورہ کے امتناع پر دلیل ٹھہرایا جاوے۔ ولّا تو چاہیے کہ کل امور مذکورہ بسوال کفار ممتنعات سے ہوں۔ وہو باطل۔ بلکہ سورہ بنی اسرائیل میں صاف فرمادیا کہ ﴿مَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ﴾ (بنی اسرائیل ۵۹) ہم کو آیات مینات کے بھیجنے سے محمد ﷺ کی طرف کسی چیز نے نہیں روکا بجز اس کے کہ پہلے انبیاء جو ایسے معجزات اور آیات کے ساتھ آئے ان کی تکذیب کی گئی۔ اور یہی مضمون ام عطاء کی حدیث سے بھی ظاہر ہے وعن ام عطاء عن النبی ﷺ قال والذي نفسي بيده لقد اعطاني ما سئلتم ولو شئت لكان ولكنه خير لي۔ (ابن کثیر)۔ آپ ﷺ فرماتے ہیں کہ یہ امور اللہ تعالیٰ نے مجھ کو عطا فرمائے ہیں اگر میں چاہوں تو ہو جائیں لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے مختار کیا ہے۔

معراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا لکھنا کہ ”اس جسم شریف کے ساتھ نہیں گئے تھے۔“ سخت گستاخی اور بے ادبی ہے گو کہ جسم شریف کی کثافت بد نسبت روح مطہر ہی کے خیال کی جائے کیونکہ تاہم جسمی کثافت کو بوجہ دلیل ٹھہرانے امتناع صعود علی السماء کے تاجحدے ماننا پڑتا ہے کہ اور اجسام کی کثافت کی طرح صعود علی السماء کے مصادم

Click For More Books

### سید چشتیانی

ہو۔ ایہا الناظرون! یہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت ﷺ کے جسم مبارک کا سایہ زمین پر کبھی دیکھا نہیں گیا اس لئے کہ وہ روح کی طرح لطیف تھا جب آپ کا بول اس شخص کے حق میں جس نے اندھیری رات میں اسے پانی کے خیال سے نوش کیا تھا عنبر اور مشک کی طرح موجب تعطر اور نورانیت ہو گیا تھا۔ پس کیا ہوگا حال ذات مبارک کا۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَعِزَّتِهِ وَعَلٰی جِسْمِهِ فِی الْاَجْسَامِ وَعَلٰی رُوْحِهِ فِی الْاَرْوَاحِ وَعَلٰی قَبْرِہِ فِی الْقُبُورِ وَعَلٰی مَشْہِدِہِ فِی الْمَشَہِدِ۔

قاضی عیاض شفاء میں اور قاضی ثناء اللہ مالا بدمنہ میں لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی کا مرتکب بجناب نبوی بلکہ کل انبیاء علیہم السلام کی نسبت خواہ مسلمان بھی کیوں نہ ہو، کافر واجب القتل ہے۔ اور پھر حیرت انگیز گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے آپ کو آنحضرت ﷺ کا ہم پلہ اور آنحضرت ﷺ کے کمالات کو اپنے کمالات تک محدود سمجھتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ

**قولہ:** ”اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“

**اقول:** فرض کیا کہ آپ کشفوں میں صاحب تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کا معراج آپ کے کشفی عروج و سیر سے اعلیٰ درجہ پر نہ ہو۔ آنحضرت ﷺ کے نتائج میں سے نماز پنجگانہ کی فرضیت بھی ابدالہ ہر ثابت ہوئی اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکاح آسمانی ایک لمحہ بھر کے لئے بھی ظہور میں نہیں آیا۔ حضرت کیا ایسے معارج مانگو لیانہ، عروج نبوی علی صلبہ اصولہ والسلام سے نسبت رکھتے ہیں۔

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا لیجا

ایہا الناظرون! معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا بحالت بیداری آیت ذیل سے

۱۔ صراحتاً یا اشارۃً، عمایا سہواً۔ منہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ثابت ہے۔ ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾ کیونکہ ﴿سُبْحَانَ﴾ کا اطلاق اسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کسی عظیم الشان اور مستبعد اور محال عادی کا ذکر ہو۔ اور ظاہر ہے کہ نیند میں آسمانوں پر جانا یا اطراف السموات والارض میں سیر کرنا کوئی امر مستبعد اور ممتاز طور پر نبی کا خاصہ نہیں۔ اور نیز ﴿أَسْرَى﴾ کا استعمال نیند میں نہیں آتا (قاضی عیاض)۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ کی اسراء مثل اور انبیاء کے شفقی اور روحی نہ تھی بلکہ جسمی اور بحالت بیداری ہوئی ہاں بعض احادیث کے الفاظ سے مثل بین النائم والیقظان یا وھونائم اور واستیقظت معلوم ہوتا ہے کہ معراج شریف بحالت منام ہوا ہے سو اس کی نسبت قاضی عیاض اور احمد عسقلانی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں کوئی حجت نہیں کیونکہ محتمل ہے کہ جبرائیل کے آنے کے وقت یا اسراء کے شروع میں آنحضرت ﷺ سوئے ہوئے ہوں اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسراء میں سوئے رہے ہوں۔ ہاں ثم استیقظت کا لفظ دلالت کرتا ہے اسراء کے وقوع پر بحالت منام و نیند کے۔ لیکن اس کے معنی صبح کرنے کے بھی ہیں یا محتمل ہیں کہ اسراء کے بعد گھر میں سو گئے ہوں۔ اور محتمل ہے کہ بقضہ بمعنی ہوشیاری و افاقہ کے ہو جو اہل اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے۔ (ابھی ملخص قولہما)۔

اور انہیں الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت تعین مکان اسراء کے موجب تشکیک و اضطراب معلوم ہوتا ہے۔ مگر مرقاة اور لمعات میں وجہ جمع بین الروایات اس طرح بیان کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ شب اسراء میں ام ہانی کے گھر سوئے ہوئے تھے اور ام ہانی کا گھرابی طالب کے کوچہ میں تھا پھر اس کے گھر کی چھت کھل گئی اور آنحضرت ﷺ نے بسبب اس کے کہ اس میں رہا کرتے تھے اس کو اپنا گھر کہا۔ اور اسی سے فرشتہ اترے اور آنحضرت ﷺ کو اس گھر سے نکال کر مسجد کعبہ کی طرف لے گیا در حالیکہ آنحضرت ﷺ ام

Click For More Books



ہانی کے گھر آرام فرما رہے تھے اور نیند کا اثر باقی تھا۔ پھر حطیم سے باب مسجد میں لا کر آنحضرت ﷺ کو براق پر سوار کرایا اور مکہ میں ہونا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ مکہ میں ہوا اللہ مدینہ میں۔

میں کہتا ہوں ان سب وجوہ تطبیق مذکورہ وغیرہا سے اطمینان بخش وہ وجہ ہے جس کو رئیس الکاشفین محی الدین ابن عربی قدس سرہ نے فتوحات کے باب ۳۶۷ میں لکھا ہے۔ ولو كان الاسراء بروحه وتكون رؤيا راها كما يرى النائم في نومه ما انكره احد ولا نازعه احد وانما انكروا عليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان بجسمه في هذه المواطن كلها۔ یعنی بر تقدیر معراج رومی کے انکار اس کا کوئی معنی نہیں رکھتا ہاں معراج جسمی کو بعید از عقل جان کر انکار کیا گیا۔ ولہ ﷺ اربعة وثلاثون مرة الذي أُسرى به منها اسراء واحد بجسمه والباقي بروحه رؤيا راها۔ آنحضرت ﷺ کے لئے چونتیس (۳۴) معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمی تھا اور باقی رومی عالم خواب میں۔ بعد اس کے فرماتے ہیں وبهذا زاد على الجماعة رسول الله ﷺ باسراء الجسم واختراق السموات والافلاك حساً وقطع مسافات حقيقية محسوسة وذلك كله لورثته معنى لا حساً من السموات فما فوقها۔ یعنی معراج جسمی کی وجہ سے آنحضرت ﷺ کو باقی اہل اللہ پر فوقیت اور زیادت ہے۔ مگر قادیانی صاحب ہرگز اس فضیلت و زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ اب تو اہل مکاشفہ کے اقوال کو بھی چھوڑے جاتے ہیں مع آنکہ جلد اول ازالہ میں اہل کشف خصوصاً شیخ کی نسبت لکھا ہے کہ ان کا قول علمائے ظاہر کے اقوال پر رائج ہوتا ہے۔

**ثم اقول:** تعدد معراج کی تقدیر پر الفاظ مذکورہ و روایات مختلفہ میں تطبیق حاصل ہے اور ابھی تقدیر احوال شریفہ آنحضرت ﷺ سے مناسب ہے۔ گویا روایت منامی مقدمہ اور تمہید ٹھہری

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

معراج جسمی کے لئے۔ چنانچہ اکثر مواقع شریفہ میں ایسا ہی ہوا کرتا تھا پہلے آپ کو بحالت خواب امور غیبیہ دکھلائی دیتے تھے بعد ازاں مطابق خواب ظہور میں آتے تھے۔

تعدد معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات:

پہلا اعتراض: انہی احادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کے لئے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے چنانچہ گریہ اور بکاء موسیٰ علیہ السلام کا بروقت جانے آنحضرت ﷺ کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر دال ہے کیونکہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اختیار میں تھا کہ کبھی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چھٹے پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ و بکاء کیسا تھا جسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر پہنچنے کے لئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔

**الجواب:** حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بکاء اور رونا اس لئے نہ تھا کہ ان کو ساتویں سے آگے رفع نہ ہوا ہے بلکہ ان کا رونا بسبب فقدان کمال و مہموم دعوت کے تھا۔ جس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے میں نہ پایا۔ اور آنحضرت ﷺ کی ذاتِ مبارک میں یہ کمال دیکھا۔ چنانچہ امام بخاری باب المعراج حدیث مالک بن صعصعہ میں لکھتے ہیں۔ فلما تجاوزت بکى قيل له ما يبكيك قال ابكى لان غلاما بعث بعدى يدخل الجنة من امتي اكثر من يدخلها من امتي۔ (بخاری)۔ جب آنحضرت ﷺ آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام رونا لگے۔ رونے کی علت جب ان سے دریافت کی گئی تو کہا کہ میرا رونا اس لئے ہے کہ یہ نوجوان جو میرے بعد مبعوث ہوا اس کی امت میری امت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی گویا اپنی امت پر رحمت کی کمی کی وجہ سے یہ رونا تھا، نہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ حالانکہ مشکوٰۃ باب من حضره الموت میں بروایت براء بن عازب مذکور ہے۔ کہ کل نفوس کاملہ آسمان ہفتم تک رفع ہونے کے بعد اپنے اپنے ابدان میں بامر الہی لوٹائے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

جاتے ہیں۔ فیشیعہ من کل سماء مقربوہا الی السماء الیٰ تلیہا حتیٰ ینتہیٰ  
بہ الیٰ السماء السابعة فیقول اللہ ﷻ اکتبوا کتاب عبدی فی علین  
واعیدوہ فی الارض الخ۔

علامہ زرقانی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شب  
معراج میں جو انبیاء جہاں جہاں دکھائی دیئے ان کے لئے مقامات سماویہ کی کوئی تخصیص نہیں  
بلکہ اظہار تفاضل اور ان وجوہ اختصا ص کے لئے تھا جن کو علامہ زرقانی نے شرح مواہب  
میں مفصل لکھا ہے اور جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا تعین مقام کے لئے کیسے ہو سکتا ہے  
حالانکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ارواح کاملہ کے عروج، مقامات مذکورہ تک ہی محدود  
نہیں۔ اور اسی پر دال ہے وہ حدیث ذیل جس کو احمد، مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے۔ ان  
النبی ﷺ قال مررت علی موسیٰ لیلۃ اسری بی عند الکثیر الاحمر وهو  
قائم یصلیٰ فی قبرہ۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ شب اسرای میں میری گزرا اس سرخ  
ٹیلے کے پاس سے ہوا جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے  
اور پھر اسی وقت بیت المقدس میں آنحضرت ﷺ سب انبیاء کے لئے امام ہوئے اور پھر ان  
کو علیحدہ علیحدہ آسمانوں میں دیکھا۔ لحکمۃ یعلمہا الحکیم العلیم۔ اور علامہ زرقانی  
لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا دراصل ان کے واردات خاصہ  
کی طرف اشارہ ہے جو ان کو اپنی اپنی قوم سے پیش آئے۔ اور اسی کی مثل آنحضرت ﷺ کو  
بھی درپیش آنے والے تھے الخ۔ رہا یہ امر کہ ان انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت ﷺ نے کل  
مواطن میں روحانی صورت میں دیکھایا بصورت عنصری جسدی۔ قرطبی کے نزدیک ہے کہ وہ  
اپنے اپنے اجساد کے ساتھ نظر آئے اور لمعات میں دونوں طرح دکھائی دیئے کو محتمل لکھا ہے،  
بایں طور کہ ان کی روحیں بصورت اجساد متمثل ہو گئیں ہوں، مگر عیسیٰ علیہ السلام کہ ان کا اپنے جسم

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

کے ساتھ مرفوع ہونا ثابت ہے اور فتوحات میں حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ایسا ہی لکھا ہے۔ کما مر۔

دوسرا اعتراض: قادیانی صاحب کا بابتاع ابن قیم شاگرد ابن تیمیہ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ تعدد معراج کے مطابق یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ ہر دفعہ اول پچاس نمازیں مقرر کی گئیں اور پھر پانچ رہیں جس پر بے جا اور لغو طور پر منسوحیت مانی پڑتی ہے۔

جواب: فرضیت صلوٰۃ کا تعدد حالت خواب میں بطریق تو طیبہ کوئی مستبعد نہیں، ہاں حالت بیداری میں اس کا تعدد بیجا اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے۔ کافی فتح الباری شرح صحیح بخاری۔

تیسرا اعتراض: تعدد معراج پر قادیانی صاحب کا تیسرا اعتراض یہ ہے۔ کہ یہ حدیث جو بخاری کے صفحہ ۱۲ میں ہے، خود اپنے اندر تعارض رکھتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھ دیا کہ بعثت کے پہلے یہ معراج ہوئی تھی اور پھر اسی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نمازیں پچاس مقرر کر کے پھر آخر کار ہمیشہ کے لئے پانچ مقرر ہوئیں۔ اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت سے پہلے تھی تو اس کو نمازوں کی فرضیت سے کیا تعلق تھا اور قبل از وحی جبرئیل علیہ السلام کیونکر نازل ہو گیا اور جو احکام رسالت سے متعلق تھے وہ قبل از رسالت کیونکر صادر کئے گئے۔ انہی ملخصاً۔

جواب: ایہا الناظرون! حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی حدیث دانی و کمال علمی کا خیال فرماویں۔ عن شریک بن عبد اللہ انہ قال سمعت انس بن مالک یقول لیلة اسری برسول اللہ ﷺ من المسجد الکعبہ انہ جاءہ ثلثۃ نفر قبل ان یوحی الیہ وهو نائم فی المسجد الحرام فقال اولہم

۱۔ یعنی حالت بیداری میں فقط ایک بار فرضیت ہوئی پہلے پچاس کی اور پھر اسی رات آخر میں پانچ رکعتیں۔ پچاس پر عمل کا وقت ہی نہ آیا تا کہ بے جا منسوحیت لازم آئے۔ رہی یہ بات کہ پہلی دفعہ ہی پانچ کیوں نہ مقرر ہوئیں یہ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اسے حضور ﷺ کا بار بار مکالمہ الہیہ سے مشرف ہونا تو ایک ظاہر حکمت ہے۔ ۲۔ فیض غنی عنہ

Click For More Books

### سید چشتیانی

ایہم ہو قال اوسطہم ہو خیرہم فقال اخرہم خلدوا خیرہم فکانت تلک اللیلۃ فلم یرہم۔ یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا یہ ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ شب اسراء کا واقعہ بیان کرتے وقت کہتے ہیں۔ کہ قبل از وحی پہلے ایک رات فقط تین فرشتے آئے اور آنحضرت ﷺ اس وقت مسجد حرام میں سوئے ہوئے تھے اوہ آپس میں باتیں کر کے چلے گئے اور آپ نے ان کو نہ دیکھا بس یہاں تک تو شب اسراء کے پہلے کا ذکر بطریق تمہید تھا۔ اب شب اسراء کا ذکر شروع ہوتا ہے۔ حتی اتوہ لیلۃ اخری فیما یری قلبہ وتنام عینہ الخ۔ یعنی ان ملائکہ کو آپ نے نہ دیکھا یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شب اسراء میں اور آسمانوں پر ملے گئے اور پانچ نمازیں مقرر ہوئیں الخ۔ اس ترجمہ سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب نے بجائے اس کے کہ اپنی کم فہمی پر روتے اور کسی عالم سے پوچھتے، الناحیۃ بخاری پر حملہ کیا اور آنحضرت ﷺ کے ایک کمال جداگانہ اور مخصوص پر گستاخی کی۔ اور ایسی گستاخانہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہتا کہ بہ نسبت احادیث کے اضطراب کی وجہ سے ان میں بے اعتباری پیدا کی جاوے جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں اور میرے جاہل مولوی ہانگے جائیں اسی کو لوگ واجب التسلیم سمجھیں۔ حضرت! سارا ہی جہاں تو جاہل نہیں اللہ تعالیٰ خود اپنے قرآن اور حبیب پاک ﷺ کی حدیث کا حافظ ہے۔

شفاء قاضی عیاض میں ہے۔ بغیر عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما کے سب کا مذہب معراج جسمی اور بحالت یقظہ ہونے کا ہے۔ اور ان دونوں کا قول ان جماہیر صحابہ کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا واقعہ اسراء کے وقت پیدا بھی نہیں ہوئی تھیں یا سن ضبط و تمیز کو نہیں پہنچی تھیں۔ علی اختلاف القولین!۔ بلکہ حضرت عائشہ سے ما فقد جسد رسول اللہ ﷺ والی حدیث کا مروی ہونا بہ تصریح قاضی عیاض و

۱۔ اور یہی آخری قول تحقیقی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اس وقت کم سن تھیں۔ فیض

Click For More Books



علامہ زرقانی باطل اور غیر ثابت ہے پھر ان کی روایت کو مع عدم المشافہۃ والثبوت کیونکر ترجیح دیا جائے۔ ان مشاہیر اور جماہیر صحابہ کے اقوال پر جنہوں نے بالمشافہ نور نبوت سے اس معنی کا استفاضہ کیا کہ معراج شریف جسمی اور بحالت یقظہ ہے اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ تفتازانی نے اس طرح پر تاویل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کا جسم مبارک روح سے مفقود نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی دوسری حدیث کے، جس کو ازالۃ الخفا صفحہ ۳۰۵ میں شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے بہ تخریج حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخرج الحاکم عن عائشة قالت لما أُسْرِیَ بالنبی ﷺ الی المسجد الاقصیٰ اصبح يحدث الناس بذلك فارتد ناس ممن كانوا امنوا به وصدقوه وسعوا بذلك الی ابی بکر فقالوا هل لك فی صاحبک یزعم انه أُسْرِیَ به الی بیت المقدس وجاء قبل ان یصبح قال او قال كذلك قالوا نعم قال لنن قال ذلك لقد صدق قالوا اتصدقہ انه ذهب اللیلة الی بیت المقدس وجاء قبل ان یصبح قال نعم انی لاصدقہ بما هو ابعد من ذلك اصدقہ بخبر السماء فی غدوة او روحة فلذلك سمی ابو بکر الصدیق۔ فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب کہ آنحضرت ﷺ کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ نے صبح ہوتے ہی لوگوں سے شبِ اکرام کے واقعات بیان فرمائے، پس بعض ایمان والے بھی اس کے سنتے ہی مرتد ہو گئے اور صدیق اکبر ﷺ کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ تیرا صاحب (محمد ﷺ) زعم کرتا ہے، کہ وہ آج کی رات کو بیت المقدس گیا اور صبح ہونے سے پہلے واپس بھی آگیا۔ حضرت ابو بکر صدیق ﷺ نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق ﷺ نے کہا اگر میرے صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ

Click For More Books

### سید چشتیانی

کہا ہے۔ انہوں نے پوچھا کہ پھر تو اس کی تصدیق کرتا ہے؟ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ہاں میں اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور یہ کیا بلکہ اس سے بعید تر کی بھی تصدیق کرتا ہوں، جو آسمانوں کے متعلق طلوع شمس کے قبل یا زوال کے بعد کی خبر دے اور اسی وجہ سے ان کا نام صدیق ہوا۔

منہاج العلوی میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ حدیث معاویہ کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ وہ اسراء نبوی کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے لہذا ان کا سائل کو یہ جواب دینا کانت رویا صالحہ۔ معراج جسمی اور اسراء جسدی کے متعلق نہیں، جو ان کے ایمان سے اول اور ان کے علم سے باہر تھا۔ معراج جسمی کے منکرین نے آیت وما جعلنا الرؤیا سے تمسک پکڑا ہے کہ یہ واقعہ منجملہ رویا منام سے تھا۔ مگر اس کا قاضی عیاض نے شفا میں رد کیا ہے۔ ساتھ آیت ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَىٰ بِكَ﴾ کے، کیونکہ ﴿أَسْرَىٰ﴾ نیند کے متعلق نہیں بولا جاتا۔ اور نیز آیت مذکورہ میں ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ بھی اسی کا مؤید ہے، کیونکہ خواب کی صورت میں کوئی فتنہ اور امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار متصور ہو سکتا ہے۔ اور نیز اس آیت کو بعض مفسرین نے قصہ حدیبیہ کے متعلق بھی لکھا ہے۔ معہذا رویا کا استعمال کلام عرب میں حالت یقظہ و بیداری کے لئے بھی آگیا ہے۔

نعر

فکبر للرؤیا وهش فواده

وبشر نفسا کان قبل یلومها

اور نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول ہے کہ رویا سے مراد رویا عین ہے۔ یعنی بخاری۔

تنبیہ: بیشک راویوں نے واقعات اسراء روحی و جسمی کو ایک دوسرے سے جدا گانہ بیان کرنے میں تساہل کیا ہے مگر اس کو روایت بالمعنی ہونے کی وجہ سے معیوب اور مستکرہ خیال نہیں کیا جاسکتا۔ وعن بعض التابعین قال لقیتم نفسا من الصحابة فاجتمعوا فی المعنی واختلفوا علی فی اللفظ فقلت ذلک

Click For More Books

لبعضهم فقال لا بأس به ما لم يخل معناه حكاك الشفعي وقال حليفة انا قوم عرب نورد الاحاديث فقدم وتوخر وقال ابن سيرين كت اسمع الحديث من عشرة المعنى واحد واللفظ مختلف وممن كان يروى بالمعنى من التبعية الحسن والشعبي والنخعي بل قال ابن الصلاح انه الذي شهد به احوال الصحابة والسلف الاولين فكثيرا ما كانوا ينقلون معنى واحدا في امر واحد بالفاظ مختلفة وما ذاك الا لان معولهم كان على المعنى دون اللفظ قال الحسن لولا المعنى ما حدثنا وقال النووي لو اردنا ان نحدثكم بالحديث كما سمعناه محدثا كم بحرف واحد۔ (خاتمت)

ناظرین کو واضح ہو چکا ہوگا کہ آیت ﴿او ترقى فى السماء﴾ سے کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں سمجھا جاتا۔ بلکہ آیت ﴿سُبْحَانَ الَّذِیْ اَسْرٰی بِعَبْدِهٖ﴾ اس کے وقوع پر دال ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کا پہلی آیت کو موید و مثبت امتناع ٹھہرانا غلط ٹھہرا۔ پھر قادیانی صاحب فلسفیانہ طور پر صعود و مجسّمہ العنصری کے امتناع پر ازالہ کے صفحہ ۴۷ میں لکھتے ہیں۔ ”کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کڑہ زمہریر تک بھی پہنچ سکے۔ الٰہی ان قال پس اس جسم کا کرہ ماہتاب! یا کرہ آفتاب تک پہنچنا کس قدر لغو خیال ہے۔ اسی مختصراً۔“

ہم یہ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابلہ میں ایسے استدلالات سے کام لینا مسلمان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور، موقوف ہے امور ذیل کے ثبوت پر۔  
ودونہ خرط القتاد۔

۱..... اتحاد نوعی کل طبقات ہوا سہ کا۔

۲۔ قادیانی صاحب کا یہ قول اس موجودہ دور میں لغو ثابت ہو چکا ہے۔ جب انسان کڑہ ماہتاب تک کئی دفعہ ہو کر واپس آیا ہے اور کڑہ آفتاب سے اوپر مزید تک انسانی ایجادات کا پہنچنا ثابت ہو چکا ہے۔ ۱۲ فیض عفی عنہ۔

Click For More Books

https://archive.org/details/@zohaibhasanattari

۲..... لوازم طبقات ہوائیہ کا از قبیل لوازم ماہیت ہونا۔

۳..... تبدل فصول کا مؤثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں۔

۴..... لزوم کا ضروری ہونا نہ کہ عادی۔

امور مذکورہ سے صرف امر چہارم ہی کا اگر خیال کیا جاوے تو بشہادت ﴿يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ﴾ (النبا: ۶۹) کے حرارت و برودت وغیرہ کا انفکاک اپنے ملزومات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ فاعل مختار اور حکیم مطلق جس نے ابراہیم علیہ السلام کے لئے آگ کو سرد کر دیا۔ اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زمہریری کرہ کی برودت کو مثلاً معتدلہ حرارت سے بہ نسبت ایک مقبول بندے اپنے کے متبدل کر دے؟

**سوال:** آیت ﴿قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ﴾ بھی عندا لخصم مؤول ہے۔

**جواب:** مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مفرطہ کا زوال آگ سے بالکل واقعی اور صحیح ہے۔ کما ذکرہ الشيخ فی الفتوحات۔ اور اس زمانہ میں بھی عوام سے خواص تک اس کو دیکھ چکے ہیں لہذا آیت کو امتناع انفکاک الحرارت عن النار کی بناء پر مؤول ٹھہرانا سراسر تعصب و جہالت ہے۔ الغرض جسم خاکی کے آسمان پر جانے کے استحالة کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت نہیں کرتی۔ کما ذکرہ النووی فی شرح مسلم۔ ہاں صرف چند جہلاء نے معتزلہ میں سے اس پہلو کو اختیار کیا ہے کہ پہلے صرف عقل جزی کو مشعل راہ بنا کر نصوص میں تاویل اور رد و بدل کیا ہے۔ اس مسلک میں ان کو تین وجہ سے دھوکا ہوا۔

۱..... ایک، تو عقل جزی کے استقرار، ناقص کا نام قانون قدرت رکھا اور ظاہر ہے کہ جزیات معدودہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ کلیہ استنباط نہیں کیا جاسکتا۔

۲..... دوسرا، مستجدات عقلیہ کو محالات عقلیہ سے شمار کیا۔

۳..... تیسرا، آیات و احادیث کو ان معانی پر محمول کیا جو بالکل برخلاف ہیں طرز محاورہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

دانوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے نور نبوت سے بالمشافہ معافی مرادہ کا استفادہ کیا۔

قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔

۱..... دعویٰ مسیحیت موعودہ و مہدویت و نبوت و رسالت۔

۲..... اس چالاکی و دجل یا جہالت میں کہ ہمارا ایمان و غلبہ محبت بآحضرت ﷺ امور ذیل کو گوارا نہیں کر سکتا۔ کہ آنحضرت ﷺ ہاں عز و شرف جس میں وہ کل انبیاء سے فائق ہیں، مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور عیسیٰ ابن مریم آسمانوں پر جا بے۔ ایسا ہی آنحضرت ﷺ کے لئے عمر شریف صرف تریسٹھ (۶۳) سال ہی عطا کی جاوے۔ اور عیسیٰ ابن مریم دو ہزار سال پر بھی بس نہ کریں۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو بوجہ استغنا کے کھانے پینے سے حتیٰ قیوم سمجھا جاوے۔ آنحضرت ﷺ کے لئے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور عیسیٰ ابن مریم کے لئے باپ نہ ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔

ایہا الناظرون! ان سب امور مذکورہ و نظائر ہا میں قادیانی صاحب کے پیش امام اہل اعتزال اور جہمیہ و فلاسفہ ہی ہیں۔ یعنی صرف مذہبی قانون قدرت کو مشعل راہ بنایا ہے اور تقریر مذکور بلباس مخبوں اور مومنوں کاملوں کے دجل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی نئی طرز کو درلباس عشاق دکھاتے ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت موعودہ میں الہام سے کام لیا ہے۔ پھر الہام بھی وہ جو علاوہ بطلان فی نفسہ کے تعارض و تخالف بھی رکھتا ہے۔ نہ صرف اپنے ہی الہامات میں بلکہ دوسرے ملہمین، محدثین کے الہامات سے بھی الگ اور مخالف ہے۔ چنانچہ رئیس الکاشفین محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ اپنی الہامی کتاب میں معراج جسمی آنحضرت ﷺ کے مثبت اور قائل ہیں، اور مرزا جی منکر۔ ایسا ہی حضرت شیخ مسیح ابن مریم کے رفع بجسدہ العنصری و حیات الی ما بعد النزول کے قائل ہیں اور مرزا جی مخالف۔ ایسا ہی کشف والہام نبوی علی سلب الصلوٰۃ والسلام اخبار متواترہ اور مشہورہ کی رو سے عیسیٰ ابن مریم

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



بعینہ الامثلہ کے نزول کا ثبوت ہے اور مرزا جی کا پچھلا الہام بروزی نزول کا پتہ دیتا ہے۔  
ایہا الناظرین! آنحضرت ﷺ کے کشف پاک اور مرزا جی کے خط ناپاک میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں بن پڑتی بغیر اس کے کہ یا تو آنحضرت ﷺ کی وحی صادق کو الیاء باللہ کاذب کہا جاوے۔ اور یا کل احادیث کو بروزی نزول پر حمل کیا جاوے۔ اور یا آنحضرت ﷺ کے لئے خطافی تعبیر ٹھہرا کر بعد ازاں بقاء علی الخطاء مدت العمر تک مانا جاوے جن کے وجوہ بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔

ایہا الناظرین! کیا یہ متصور ہو سکتا ہے کہ وہ رسول پاک ﷺ جو اعلیٰ درجہ کے امت مرحومہ کے بارہ میں حریف اور رحیم اور ہر ایک مہلک سے اعلام فرمانے والے ہیں۔ دانستہ امت مرحومہ کو بجائے اس کے کہ لغزش سے بچائیں النادھو کے میں ڈال گئے ہوں۔ یا ایک امر مہلک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا بر تقدیر حصول علم امت مرحومہ کو نزول بروزی کا پتہ نہ دیا ہو۔ مع آنکہ پہلے زمانہ میں نزول الیاء کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے بہتیرے لوگ کافر ہوئے۔ جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہوتا تو بالضرور آنحضرت ﷺ کا شان ﴿حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَحِيمٌ﴾ (توبہ: ۱۲۸) اور ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (انبیاء: ۱۰۷) ہرگز گوارا نہیں کر سکتا تھا کہ اس اشتباہ کے زہریلے اثر سے امت مرحومہ کو نہ بچائیں اور ایک حدیث میں بھی بروزی نزول کو ذکر نہ فرماویں۔ اور اہل اسلام کے نزدیک مسلم الثبوت ہے کہ شارع علیہ السلام نے کل امور مہلکہ پر تصریح فرمادی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ اِذْ هَدَاهُمْ حَتّٰى يُبَيِّنَ لَهُمْ مَا يَتَّقُوْنَ﴾ (توبہ: ۱۱۵) وقال تعالیٰ ﴿اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ وَارَضْتُ لَكُمْ الْاِسْلَامَ﴾ (مائدہ: ۳) آپ کی پیشین گوئیاں بھی بالخصوص وہ جن کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

تفصیلی و تاکیدات سے کام لیا گیا ہے۔ دین میں داخل ہیں۔ دین کو صرف عملیات میں محدود سمجھنا بھالت ہے۔ دین کی علمی جزء اس کی جزء عملی پر سبقت اور اصالت کا استحقاق رکھتی ہے۔ **وَقَالَ تَعَالَى ﴿لَنَلَّا يَكُونُ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ﴾ (نہ: ۱۶۵) ﴿وَقَالَ تَعَالَى ﴿وَمَا عَلَى الرُّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ﴾ (نور: ۴۵) ﴿وَقَالَ تَعَالَى ﴿إِنَّ هَذَا الْقُرْآنُ يَهْدِي لِلَّتِي هِيَ أَقْوَمُ﴾ (بنی اسرائیل: ۹) ﴿قرآن کریم کا ہادی ہونا انہیں مومنوں کی نسبت ہے، جنہوں نے بحسب بیان و تفصیل آنحضرت ﷺ کے اس کے ساتھ ایمان لایا ہو۔ ورنہ کل فرق ضالہ قرآن ہی سے متمسک ہیں۔ بقول سعدی علیہ الرحمۃ**

ع گم آمل شد کہ دنبال داعی نہ رفت

**وَقَالَ تَعَالَى ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ فَعَلُوا مَا يُوعَظُونَ بِهِ لَكَانَ خَيْرًا لَّهُمْ وَأَشَدَّ تَبِيئًا ۖ وَإِذَا لَا تَنَّهُهُمْ مِنْ لَدُنَّا أَجْرًا عَظِيمًا ۖ وَلَهْدَيْنَاهُمْ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا﴾ (نہ: ۶۸، ۶۹) ﴿ان آیات کی رو سے بھی امت مرحومہ کو صراطِ مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا مقتضی یہ ہوا کہ نزولِ بروزی کی تقدیر پر بیانِ بروز واجب تھا۔ پیشین گوئیوں میں سے ایسی پیشین گوئی کہ جس میں امت مرحومہ کو بچانے کا اہتمام کیا گیا ہو اور جس کے بیان میں آپ نے دھوکہ کی وجہ سے خلاف واقعہ بیان فرمایا ہو، کوئی نہیں کہ قادیانی بروز کے لئے نظیر بن سکے۔ اور یاد رہے کہ بحسب قولہ تعالیٰ ﴿إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ (شم: ۵) کے قادیانی صاحبِ ناکامیاب رہیں گے۔ **وَقَالَ تَعَالَى ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ ۝ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ﴾ (مائدہ: ۱۵-۱۶) ﴿ابوذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ لقد توفي رسول الله ﷺ وما طائر ليقلب جناحيه الا ذكر لنا منه علما من كل مسلم في كل شيء﴾ (بخاری: ۳۵۰۰) میں ہے۔ **ان بعض المشركين قالوا لسلمان ﷺ لقد علمكم نبيكم كل شيء حتى الخراة قال اجل وقال ﷺ ترككم على البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ******

Click For More Books

عنها بعدی الا هالك وقال ما تركت من شی یقر بكم الى الجنة الا وقد حدثکم به ولا من شی یبعدکم عن النار الا وقد حدثکم عنه۔ آپ ﷺ فرماتے ہیں ما بعث اللہ من نبی الا کان حقاً علیہ ان یدل امتہ علی خیر ما یعلمہ خیرا لہم وینہاہم عن شر ما یعلمہ شرا لہم۔ ان آیات و احادیث کی رو سے بر تقدیر مزموم قادیانی صاحب آنحضرت ﷺ کو نزول بروزی عیسیٰ ابن مریم کا کھلا کھلا بیان فرمانا جس میں نزول بعینہ کی گنجائش نہ ہو، ضروری سمجھا جاتا ہے حالانکہ معاملہ بالعکس ہوا۔

**سوال:** تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ اصل ہے نقل کے لئے۔ کیونکہ جب تک دلائل عقلیہ کے رو سے وجود صانع نہ مانا جاوے تب تک تصدیق بالنقل و بما جاء ت بہ الرسل علیہ السلام متصوہ نہیں ہو سکتی۔ تقدیم عقل ہی کی وجہ سے نصوص قطعیہ میں تخصیص عقلی کو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کما فی ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (بقرہ: ۲۰) بنا براں ارادہ معراج روحی اور نزول بروزی بلکہ کل معجزات و خوارق کا مؤول ٹھہرانا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

**جواب:** ..... یہ امر قابل غور ہے کہ قضیہ ذیل العقل اصل للنقل میں ”عقل“ سے مراد کیا ہے؟ بعد تدبر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مراد ”عقل“ سے جوہر مدرک یا قوۃ عاقلہ نہیں، کیونکہ اس معنی کی رو سے عقل اور نقل میں تعارض نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جوہر مدرک یا قوت عاقلہ، حیات کی طرح شرط ہے عقلیات اور سمعیات کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی منافی و معارض نہیں ہوتی مشروط کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ مراد عقل سے وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے اور یہ امر ضروری نہیں سمجھا جاتا بلکہ واقعی بھی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی اصل اور دلیل ہو سمعی اور نقلی کے لئے۔ کیونکہ سمعیات و نقلیات کی صحت کا توقف صرف انہیں عقلیات پر ہے جن کی رو سے تصدیق بصدق الرسول

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ﷺ حاصل ہو۔ چنانچہ (الصانع موجود) وهو مصدق الرسل علیہم السلام بالآیات والمعجزات وامثال ذلك۔ اس تقریر سے واضح ہوا کہ قضیہ مذکورہ العقل اصل للنقل کا نہیں۔ بلکہ اس میں حکم انہیں بعض عقلیات پر ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول ﷺ ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ محل بحث کو یعنی الرفع والنزول الجسمی وامثالہما من المحالات جو مجملہ عقلیات ہیں کوئی علاقہ نہیں، تصدیق بصدق الرسول ﷺ سے، نہ اس طور پر کہ واسطہ فی الثبوت کی طرح تصدیق بصدق الرسول ﷺ کا ثبوت نفس الامری ان پر موقوف ہو اور نہ اس طریق پر کہ واسطہ فی الاثبات کی مثل ہمارے اذہان میں تصدیق مذکور کا حصول ان پر مرتب ہو۔

۲..... آنکہ محل بحث الرفع والنزول الجسمی من المحالات صادق ہی نہیں کیونکہ رفع اور نزول جسمی صرف مستجدات عقلیہ سے ہیں، نہ محالات سے۔ چنانچہ آیت ﴿سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا﴾ سے ہم ثابت کر چکے ہیں اور امر وہی صاحب نے اسی آیت کے متعلق شمس بازغہ میں مان لیا ہے کہ رفع و نزول جسمی من السماء ممتنعات سے نہیں اور نہ ہم نے کہا ہے۔ دیکھو کتاب مذکور کو متعلق آیت مذکورہ کے۔ رہا قادیانی صاحب کا استدلال عقلی نئے اور پرانے فلسفہ والا جس کو ازالہ کی جلد اول میں لکھا ہے، سو اس کی تردید بھی گزر چکی ہے۔

**فائدہ:** تعارض کے مسئلہ میں احتمالات ذیل متصو رہو سکتے ہیں۔

۱..... دلیل عقلی و نقلی دونوں قطعی ہوں۔

۲..... یا دونوں ظنی۔

۳..... یا ایک قطعی اور دوسری ظنی۔

تیسری صورت میں قطعی کی تقدیم ظنی پر اتفاق ہے، خواہ قطعیت عقلی کے لئے ہو یا

Click For More Books

### سید چشتیانی

نقلی کے لئے۔ اور دوسری صورت میں بحسب اولہ ترجیح و تعادل عمل کیا جائے گا اور پہلی صورت میں صرف احتمال ہی ہے فی الواقعہ تحقق اس کا ممکن نہیں۔ کیونکہ دلیل قطعی اسی دلیل کا نام ہے جس کے مدلول کا ثبوت واجب اور ضروری ہو۔ پس بر تقدیر واقعیت اس صورت کے جمع بین التیقین لازم آئے گا۔ جن موارد میں بظاہر ایسی صورت معلوم ہو وہاں پر فی الواقعہ بالضرور ایک غیر قطعی ہوگی۔ الغرض اولہ کی تقدیم میں قطعیت کو ملحوظ رکھا گیا ہے، نہ خصوص عقل کو۔ جیسا کہ ہمارے مخاطبین نے سمجھ رکھا ہے۔

**سوال:** نقلی کی قطعیت چونکہ بوجہ توقف اس کے مسائل نحویہ و معانی پر جو اکثر ظنیات سے ہیں مع احتمال استعارہ و مجاز کے ہر جگہ میں ممکن نہیں۔ کسی آیت یا حدیث کو رفع نزول جسی میں قطعی نہیں کہہ سکتے۔

**جواب:** جہاں قرآن قویہ مفیدہ للیقین موجود ہوں اس جگہ پر توقف یا احتمال مذکورہ قطعیت، دلیل نقلی میں موثر نہیں ہوتا جن لوگوں نے دلیل نقلی کی قطعیت کی بتقلید علامہ رازی وغیرہ وجہ مذکور کے رو سے نقلی کی ہے، بالکل مخالفت ہے امور ذیل سے جو مجملہ سمعیات قطعیۃ الدلائل سے ہیں۔

- ۱..... لم یحج ہو ﷺ بعد الهجرة الاحقة واحدة۔ ۲..... القرآن لم يعارضه احد۔
- ۳..... لم يفرض صلاة الا الصلوة الخمس۔ ۴..... لم تؤخر صلوة النهار الى الليل و صلوة الليل الى النهار۔ ۵..... لم يؤذن في العيدين والكسوف والاستسقاء۔ ۶..... وانه ﷺ لم يرض بلين الكفار ولا المشركين ولا اهل الكتاب۔ ۷..... وانه ﷺ لم يسقط الصلوات الخمس عن احد من العقلاء۔ ۸..... وانه لم يقلله احد من المؤمنين لاهل الصفة ولا غيرهم۔ ۹..... وانه لم يكن يؤذن بمكة۔ ۱۰..... ولا كان بمكة اهل الصفة ولا كان بالمدينة اهل

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

الصفة قبل ان يهاجر الى المدينة..... وانه لم يجمع اصحابه قط على سماع كف  
لودف..... وانه لم يقصر شعر كل من اسلم اوتاب من ذنب..... وانه لم يكن يقتل  
كل من مرق او قذف او شرب..... وانه لم يكن يصلى الخمس اذا كان صحيحا الا  
بالمسلمين لم يكن يصلى الفرض وحده ولا فى الغيب..... وانه لم يحج فى الهواء  
قطا وغيرها من النظائر مما يعلم العلماء باحواله علما ضروريا انه لم يكن (شيخ الاسلام الحنفى مختصرا)۔

اسی طرح خواص و عوام کے معلومات اضطراریہ سے ہے کہ آنحضرت ﷺ نے  
احادیث نزول میں نزول بروزی کا ارادہ نہیں کیا اور نہ کہیں سنت میں اس کا ذکر نفیاً یا اثباتاً  
واقع ہوا ہے۔ جس کا ثمرہ یہ نکلا کہ احادیث نزول میں قول بالبروز بوجہ مصادمت علم  
اضطراری علماء سنت کے، باطل مردود ہے۔ یعنی کل علماء اسلام صحابہ سے لیکر آج تک اس  
قول کو بشہادت علم اجماعی باطل ٹھہرائیں گے۔ اور امر وہی وقادیانى صاحبان کی طرح جو  
شخص کتاب و سنت سے برخلاف علم اجماعی و اضطراری ان کے فلسفیات و وہمیات و  
خرقیات الاجماع کو ثابت کرے تو بیشک ﴿يُحَرِّقُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ (النساء: ۴۶) اور  
ایسا ہی ﴿لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِي﴾ (بقرہ: ۸۰) میں داخل ہے۔ کما قال

۱۔ یعنی آنحضرت ﷺ کا ہجرت کے بعد فقط ایک حج ادا فرمانا قرآن کا کسی زمانہ میں معارضہ نہ ہونا، فقط پانچ نمازوں  
کے سوا کسی نماز کا فرض نہ ہونا اور کسی عاقل بالغ سے کسی فرض نماز کا سابقہ نہ ہونا، اہل سنت کا ہجرت کے بعد مدینہ میں  
ہونا اور آنحضرت ﷺ کا صحابہ کرام ﷺ کو ایسی جگہ جہاں تالیاں اور دف بجائی گئی ہو کبھی منع نہ کرنا۔ آپ ﷺ نے دن  
کی نماز کو رات تک یا برعکس کبھی تاخیر نہیں کیا۔ عیدین اور نماز کسوف اور استسقاء میں اذان نہیں دلائی، کسی عقل مند  
سے کسی نماز کو معاف نہیں کیا۔ مکہ میں اذان نہیں دی گئی۔ آپ ﷺ نے کسی کو بہ کرنے والے کے بال نہیں منوائے،  
آپ ﷺ نے مسلمانوں کے ساتھ مل کر نماز ادا فرمائی، اکیلے یا غائبانہ کبھی نہیں پڑھی، حالت مرض مستثنیٰ ہے۔ آپ ﷺ  
نے حج ہوائی راستہ سے کبھی ادا نہیں فرمایا وغیرہ۔ ایسے قطعی امور ہیں جن پر اہل اسلام متفق ہیں۔

Click For More Books

### سِفِّیْنِی

شیخ الاسلام! وهو متناول لمن حمل الكتاب والسنة على ما اصله من البدع الباطلة الى ان قال ومتناول لمن كتب كتابا بيده مخالفا لكتاب الله لينال به دينا وقال انه من عند الله مثل ان يقول هذا هو الشرع والدين وهذا معنى الكتاب والسنة وهذا قول السلف والائمة وهذا هو اصول الدين الذي يجب اعتقاده على الاعيان او الكفاية۔ (انجی موضع الحاجة)۔

ناظرین کو اب قادیانی دعوے کے دوسرے مقدمہ ذیل ”موتی مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔“ کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے۔ سو معلوم ہو کہ اموات کا پھر دوبارہ زندہ ہونا اقوال ذیل سے ثابت ہے۔ قال الله تعالى ﴿أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا قَالَ أَنَّى يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ قَالَ كَمْ لَبِثْتَ قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ قَالَ بَلْ لَبِثْتَ مِائَةَ عَامٍ فَانْظُرْ إِلَى طَعَامِكَ وَشَرَابِكَ لَمْ يَتَسَنَّهْ (البقرہ: ۲۵۹) حاصل اس کا یہ ہے کہ عزیر نبی اللہ ﷺ نے بطریق استبعاد و تعجب کے کہا۔ جب وہ ایک شہر پر سے گزرے جس کی چھتوں پر اس کی دیواریں گری پڑی تھیں کہ ایسے مرنے ہوئے اور ویران شدہ شہر کو اللہ تعالیٰ کہاں سے زندہ کرے گا۔ پس حضرت عزیر اللہ ﷺ کو سو برس تک مردہ رکھ کر زندہ اٹھایا اور فرمایا کہ تو کتنی دیر یہاں رہا؟ کہا اس نے کہ ایک دن یا کچھ کم۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہیں بلکہ تو سو برس رہا۔ اپنا کھانا اور پینا دیکھ کہ وہ سڑا تو نہیں اور اپنے گدھے کو دیکھ کہ کس طرح اس کی ہڈیاں بوسیدہ ہو گئیں اور تجھے لوگوں میں ہم اپنی ایک نشانی بتاتے ہیں۔ اور دیکھ ہڈیاں ہم کس طرح پہلے ان کو ابھارتے ہیں اور پھر ان پر گوشت پہناتے ہیں جب یہ حال حضرت عزیر اللہ ﷺ نے دیکھا تو کہا میں نے جان لیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

۱۔ یعنی تحریف کی مختلف صورتیں ہیں۔ لفظ تبدیل کرنا، غلط تشریح کو تفسیر ظاہر کرنا، بدعت اور خلاف شرع باتوں کا حوالہ کتاب و سنت سے پیش کرنا۔ وغیرہ۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

قادیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تحریف اس طرح پر ازالہ میں لکھتے ہیں۔  
”خداے تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لئے عزیر کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ دنیا میں آنا صرف عارضی تھا اور دراصل عزیر بہشت میں ہی موجود تھا۔“ (ازار صفحہ ۳۶۵، ۳۶۶)  
جواب: یہ بالکل تحریف ہے آیت مذکورہ کی۔ کیونکہ سورہ بقرہ کی آیت مذکورہ کے سیاق و سباق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیر علیہ السلام کی موت و حیات سے کلام ربانی کا مطلب حقیقی موت و حیات ہے نہ کہ مجازی۔ دیکھو حضرت ابراہیم کے قول ذیل کو ﴿رَبِّیَ الَّذِیْ یُحْیِیْ وَ یُمِیْتُ﴾ (البقرہ: ۲۵۸) اور ایسا ہی ﴿اَرِنِیْ کَیْفَ تُحْیِی الْمَوْتِی﴾ (البقرہ: ۲۶۰) اور ایسا ہی حضرت عزیر علیہ السلام کے قول ﴿اَنْتَی یُحْیِیْ هٰذِهِ اللّٰهُ بَعْدَ مَوْتِہَا﴾ (البقرہ: ۲۵۹) کو جن سے تاویل مذکور بالکل تحریف بھی جاتی ہے اور نیز وہ مکالمہ جو کہ مابین حق سبحانہ و تعالیٰ و عزیر علیہ السلام کے واقع ہوا اس کا تمام ہونا ایک لمحہ اور ایک چشم زدن میں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔  
قال البیضاوی وهو لما احیاه الله بعد مائة عام املی علیہم التورۃ حفظاً فتعجبوا من ذالک الع۔ اور نیز تاویل مذکور موجب تطبیق مابین آیت ﴿اَوْ کَالَّذِیْ مَرَّ عَلٰی قَرْیَۃٍ﴾ اور آیت ﴿وَحَرَامٌ عَلٰی قَرْیَۃٍ اَهْلُکُنْہَا اَنْہُمْ لَا یُرْجِعُوْنَ﴾ (انبیاء: ۹۵) کے نہیں ہو سکتی کیونکہ لمحہ بھر بھی دنیا میں آنا مرنے کے بعد اس کے منافی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿ثُمَّ بَعَثْنَاکُمْ مِنْ بَعْدِ مَوْتِکُمْ لَعَلَّکُمْ تَشْکُرُوْنَ﴾ (البقرہ: ۵۱) قوم موسیٰ کے جلانے سے بعد الموت صریح طور پر خبر دے رہی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿اَلَمْ تَرَ اِلَی الَّذِیْنَ خَرَجُوْا مِنْ دِیَارِہُمْ وَہُمْ اُلُوْفٌ حَذَرَ الْمَوْتِ فَقَالَ لَہُمْ اللّٰهُ مُوْتُوْا ثُمَّ اَحْیَاہُمْ﴾ (البقرہ: ۲۴۴) نہایت صریح الفاظ سے بتلا رہی ہے کہ اے محمد ﷺ کیا تجھے معلوم نہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گھروں سے موت کے ڈر کے مارے نکلے۔ اور کہا اللہ تعالیٰ نے ان کو، مر جاؤ۔ پھر ان کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔ جلالین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہونے کے بعد مدت دراز تک زندہ رہے لیکن ان پر موت کا اثر باقی رہا جو کپڑا وہ پہنا کرتے تھے،

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

کفن کی طرح ہو جاتا تھا۔ اور یہ حالت ان کے تمام قبائل میں باقی رہی اور ایسا ہی ان چوبیس (۲۴) سردارانِ قریش کو جو بدر کے کنوؤں میں پھینک دیئے گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے زندہ کر دیا۔ اور آنحضرت ﷺ کا ارشاد پاک ان کو تو بیخا و حسرت سنا دیا۔ چنانچہ بخاری میں بروایت قتادہ ؓ ہے۔ وزاد البخاری قال قتادة احياهم الله حتى اسمعهم قوله توبيناً وتصغيراً ونقمة وحسرة وندما۔ (مشکوٰۃ)۔ اور قادیانی صاحب خود بھی ازالہ میں لکھ چکے ہیں کہ ”الصبح کی تلاش نے بھی وہ معجزہ دکھلایا کہ اس کی ہڈیوں کے لگنے سے ایک مردہ زندہ ہو گیا۔“ (خ)

(الحاصل ان آیات مذکورہ وغیرہا من الخوارق پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت واسعہ پر کوئی قانونِ مختصرہ ہمارا محیط نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل برخلاف نصوص و شانِ قدرتِ خداوندی ہے کہ ہم اس کی ایک کاملہ صفت کو اپنے استقراء ناقص کے تابع کریں یا یہاں پر باوجود نصوص قطعیہ صرف استبعاد کی وجہ سے تعارض عقل و نقل کے مسئلہ کو دخل دیویں۔ اور آیت ﴿وَحَرَامٌ عَلَىٰ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا أَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ﴾ (انبیاء: ۹۵) کا مطلب یہ ہے کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں آنا قاعدہ کلیہ کے طور پر ان کی طبع کا مقتضی نہیں، بس۔ اور یہ منافی نہیں اس کو کہ اگر اللہ تعالیٰ ان کے اعادہ اور دوبارہ لانے کو ارادہ کرے تو وہ موتی پھر دنیا میں آسکتے ہی نہیں۔ چنانچہ آیات مذکورہ میں گذر چکا ہے احياء و اموات کے متعلق۔ گو کہ تاریخ پر نظر ڈالنے سے بہترے ثبوت بطریقِ توازن و شہرت کے ملتے ہیں مگر یہاں پر ہم صرف اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب کا سہ (۳) پاسیہ دعویٰ تینوں ناگوں کے ٹوٹنے کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق وہی ہے جس کو آنحضرت ﷺ نے قرآن کریم سے سمجھا اور امتِ مرحومہ کو پہنچا دیا۔

وما علينا الا البلاغ

Click For More Books



**سوال:** ہم نے مانا کہ بے شک نزولِ عیسیٰ بن مریم کا بعینہً لا بمثلہ اجماعی مسئلہ ہے۔ جیسا کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حرائی اور شیخ محی الدین ابن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات ابلہ فریب کا منشاء جہالت ہے۔ مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع برخلاف نصوص قرآنیہ کے کیسا منعقد ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ (آل عمران: 144) وغیرہ۔

**جواب:** نزولِ مسیح بعینہً کا چونکہ اجماعی ٹھہرا۔ اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ اللہ تعالیٰ لن تجتمع امتی علی الضلالة کے کل امت مرحومہ کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں۔ لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے گھڑائے ہیں، ہرگز درست نہیں۔ ہاں! اگر نزولِ بعینہ پر اجماع نہ ہو، یا آنحضرت ﷺ کا مع کل امت مرحومہ کے بقاء علی الخطا ممکن ہو تو البتہ ان دونوں صورتوں میں معانی مختصر قادیانی صاحب کے بقاء علی ان القرآن تکتمل وجوباً کسی وجہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ نزولِ مسیح بعینہ پر اجماع کا ثبوت مفسرین، محدثین، فقہاء، متکلمین، مکاشفین کے کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ بلکہ کل انبیاء کا بقاء علی الخطا منافی ہے ان کی عصمت کے لئے۔ اور نیز بقاء علی الخطا خصوصاً ایسے مہتمم بالشان مسئلہ میں جس کے ذریعہ سے آپ امت مرحومہ کو دھوکا کھانے سے بچانا چاہتے ہوں، بالکل منافی ہے شانِ نبوت اور ﴿بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَّحِيمٌ﴾ (توبہ: 128) کے، کیونکہ بجائے ہدایت النامہ امت مرحومہ کو بڑے دھوکے میں ڈالنا ہوا کہ نزولِ قادیانی کی جگہ نزولِ عیسیٰ بن مریم فرما دیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیا کے نزولِ بروزی سے دھوکا کھا چکے ہیں۔ اور معانی ان آیات کے بالتفصیل عنقریب اپنے اپنے

Click For More Books

https://archive.org/details/@zohaibhasanattari



محل میں ان شاء اللہ تعالیٰ آجائیں گے۔

### قادیانی کی تفسیر سورہ فاتحہ

**سوال:** قادیانی صاحب کا سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر بلیغ و فصیح و ملیح لکھنا باوجود اُمّی ہونے کے اور حریف مقابل کا اس پر قادر نہ ہونا بڑی زبردست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

**جواب:** اُمّی ہونے کا پتہ تو مرزا جی کے اور ان کے ہم درسوں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ ضمیموں میں مذکور ہے میں صرف تفسیر بلیغ و فصیح و ملیح کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک برہان ہے منجملہ ان براہین کے جو آپ کو مسیح موعود و نبی و رسول نہیں بننے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرقہ و چوری سے کام لیا گیا ہے اور کہیں لفظی غلطی اور کہیں تحریف معنی، جن پر ادنیٰ سے ادنیٰ طالب علم بھی ہنسی کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو ”اعجاز“ نام رکھنا اپنے منہ سے میاں مٹھو بننا ہے۔ البتہ بدیں خیال اس کو معجزہ کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسی اغلوطات و تحریفات کو نہیں لکھ سکتا۔ اور نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا ان کو نبی اور رسول بننا منظور تھا یا اپنے کلام کو قرآن کریم کے مساوی فی الاعجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا؟ ہرگز نہیں۔ وہ تو بفضل اللہ و حولہ ﴿خَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ اور الا انه لانبؤۃ بعدی کو مانتے ہیں اور ﴿قُلْ لِّیْنِ اجْتَمَعَتِ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّاتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ﴾ (نہی اسرائیل ۸۸) کے مطابق اعجاز فی الکلام کو خاصہ لازمہ قرآن کریم کا سمجھتے ہیں۔

اب اعجاز مسیح کے وجوہ اعجاز کو خیال فرمائیے۔

**قولہ:** قادیانی صاحب ”اعجاز مسیح“ کے پہلے صفحہ پر جو ہندسہ سے خالی ہے لکھتے ہیں۔

Click For More Books

”فی سبعین يوماً من شهر الصیام“۔

**اقول:** رمضان شریف ستر (۷۰) دن کا نہیں ہوتا۔ اور بر تقدیر تاویل ایہام معنی غیر مراد سیخالی نہ ہوگا، جو منافی ہے فصاحت و بلاغت کو۔

**قوله:** پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ ”وكان من الهجرة ۱۳۱۸ھ و من شهر النصاری ۲۰ فروری ۱۹۰۱ء“۔

**اقول:** بے ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔

**قوله:** پھر لکھتے ہیں۔ ”مقام الطبع قادیان ضلع گورداس پور“۔

**اقول:** ضلع ”گورداس پور“ بھی خلاف محاورہ عرب ہے، نہ صرف اسی وجہ سے کہ بجائے ”گورداس پور“ ”گورداس فور“ چاہیے تھا بلکہ من جہت التریب والا عراب بھی۔

**قوله:** پھر کہتے ہیں۔ ”بہ اہتمام الحکیم فضل الدین“۔

**اقول:** بعد التعریب فضل الدین چاہیے، جیسا السخیر وی۔

**قال:** صفحہ ۲۔ کدست غاب صدرہ۔ او کلبل افل بدرہ۔

**اقول:** یہ عبارت حریری کے صفحہ ۱۲۴ سے ماخوذ ہے۔

۱۔ یہ مثل اس کے ہے کہ ایک اندھا کسی گاؤں کے مندر میں رہا کرتا تھا اور گاؤں کے لوگ اس سے تاریخ دریافت کیا کرتے تھے۔ اس کا مبلغ علم یہ تھا کہ یہ تاریخ ہر ماہ کو ایک میٹنی کسی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا اور برتن کو ایک میٹنی اس میں بڑھاتا جاتا تھا، جب کوئی تاریخ دریافت کرنے آتا تو میٹنیوں کو گن کر تاریخ بتلا دیتا۔ ایک دفعہ ایسا اتفاق ہوا کہ بکری نے اس برتن میں اتنی میٹنیاں کیں کہ وہ برتن بھر گیا، جب کوئی سائل تاریخ دریافت کرنے آیا تو وہ گھبرا گیا اور چالیس تک گن کر فرمایا کہ آج چالیسویں تاریخ ہے۔ سائل نے عرض کیا کہ مہینہ تو تمیں دن کا ہوتا ہے، آج چالیسویں تاریخ کہاں سے ہوگئی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو چالیس ڈر کر کہا ہے۔ اگر ساری میٹنیاں گنتا تو شاید ستر سے زائد ہوتیں۔ شاید آپ بھی اُن کے شاگرد نہ ہوں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

قال: صفحہ ۲۔ وخت راحتھا من بخل المزنۃ۔

اقول: ظاہر ہے کہ من صلہ خلت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعلیلیہ موہم ہے معنی غیر مراد کی طرف اس لئے یہاں لام کا محل تھا۔

قال: کاحیاء الوابل للسنۃ الجماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۴ سے ماخوذ ہے۔ بتغیر ما۔

قال: وعاد جرھا سبرھا۔

اقول: یہ مثل مشہور ہے۔

قال: صفحہ ۳۔ من کل نوع الجناح۔

اقول: کلمہ کل معرفہ پر احاطہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے، جو یہاں پر مقصود نہیں۔ اس لئے نوع للجناح چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ کل امرهم علی التقویٰ۔

اقول: یہاں بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے، اس لئے کل امرلهم چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۴۔ فلا ایمان لہ او یضیع ایمانہ۔

اقول: لفظ ایمان کا تکرار دو دفعہ مستکرہ ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ و افرق بین روض القدس و خضراء الدمن۔

اقول: یہ عبارت مقامات حریری کی ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ کالربیع الذی یمطرفی ابانہ۔

اقول: یہ بھی حریری سے ہے۔

قال: وعندی شہادات من ربی لقوم مستقرین و آیات بینات للمبصرین و وجہ کوجه الصادقین۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**اقول:** و وجہ عطف ہے شہادات پر۔ گویا وعندی وجہ ہوا اور یہ خلاف محاورہ ہے، کیونکہ جز پر ”عند“ نہیں آتا۔

**قال:** ۸۔ این الخفا فافتحوا العین ایہا العقلا۔

**اقول:** فافتحوا پر ”فا“ کا لانا بے محل ہے کیونکہ ”فا“ کا ما قبل اس کے مابعد کے لئے سبب ہوتا ہے اور اس جگہ برعکس ہے۔ عدم الخفا سبب فتح العین کے لئے نہیں بلکہ فتح العین سبب ہے عدم الخفاء کے لئے۔

**قال:** ما قبلونی من البخل والاستکبار۔

**اقول:** ”من“ کا کلمہ یہاں پر ”قبلو“ ثابت کے لئے تعلیلیہ نہیں ہو سکتا اور نفی مستفاد من الحرف کے لئے خلاف محاورہ ہے۔ اور نیز بخل کی جگہ حسد چاہیے۔

**قال:** ۸۔ حتی اتخذ الخفاء فیش و کراً لجنانہم۔

**اقول:** ترجمہ یہ ہے۔ ”یہاں تک کہ چمکاڑوں نے مخالفین کے دل کو آشیانہ بنا لیا۔“ جنانہم پہلا مفعول ہوا اتخذ کے لئے اور و کراً دوسرا مفعول اتخذ چونکہ بنفسہ متعدی الی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا فضول ہے۔ دوسرا تقدیم مفعول ثانی کی بے وجہ ہے اور تیسرا جنان اور و کراً بلحاظ ما قبل یعنی قولہم و فضلہم و اعیانہم جمع ہونا چاہیے۔

**قال:** ۹۔ وَأَعْطَى مَا تَوَقَّعُوهُ۔

**اقول:** اس کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے اسلئے وَأَعْطُوا چاہیے تھا۔

**قال:** ۹۔ قالوا مفتری۔

**اقول:** مفتری چاہیے۔

**قال:** ۹۔ واکفروہ مع مریدیہ واعوانہ وانزل اللہ کثیرا من الایہ فما قبلوا۔

**اقول:** وانزل اللہ کثیرا فصل کا محل ہے، کوئی کلمہ والے علی الفصل چاہیے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

قال: صفحہ ۹۔ واذا ارموا البری بافیکہ فضحکوا۔

اقول: فضحکوا پر ”فا“ نہ چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۔ وقدموا حب الصلات علی حب الصلوۃ۔

اقول: تحریری کے پہلے مقامہ سے ماخوذ ہے۔ بتغیر ما۔

قال: صفحہ ۱۳۔ بل یریدون ان یسفکوا قائلہ۔

اقول: ان یسفکوا ادم قائلہ چاہیے۔ لایقال سفک زیدا بل دمہ۔

قال: صفحہ ۱۳۔ ولما جاء هم امام بما لا تهوى انفسهم۔

اقول: قرآن کا سرقہ ہے۔ بتغیر ما۔

قال: صفحہ ۱۵۔ ولما كان هذا من المشیة الربانیة مبینا علی المصالح الخفیة

فما تطرق الی عزم العدا۔

اقول: ”لما“ کی جزاء پر ”فا“ نہ چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۹۔ ویستقرؤن فی کل وقت مواضع الجهاد۔

اقول: کیا جو شخص ایسی جھوٹی غمازی سے سرکار کو مسلمانوں پر بدظن کرنا چاہے وہ خدا کا

پاک بندہ ہو سکتا ہے۔

قال: صفحہ ۲۰۔ وجعل قلمی وکلمی منبع للمعارف۔

اقول: منابع المعارف یا منبعی المعارف چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۱۔ تنکرون باعجازی۔

اقول: تنکرون اعجازی چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۲۔ فلما دعوتہ بهذه الدعوة بعد ما ادعی انه یعلم القرآن وانه

من اهل المعرفة الی من ان یکتب تفسیرا بحذاء تفسیری۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



**اقول:** ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾ (آل عمران: ۶۱) ﴿مقابلہ تحریری کو مسلم کر کے تقریری بحث کو پڑھانا اس کو زیادت فی الشرائط کہا جاتا ہے نہ کہ انکار۔

**قال:** ۲۲۔ وکان غیبا ولو کان کالهمدانی او الحریری فما کان فی وسعہ ان یکتب کمثل تحریری۔

**اقول:** ایسا ذہین آپ کے بغیر کون ہو سکتا ہے جو ﴿غیر المَغضُوبِ عَلَیْهِمْ وَلَا الضَّالِّینَ﴾ سے سمجھ لے۔ کہ اس سے معلوم ہوا کہ دجال شخصی جیسا کہ جہاں کا مزعوم ہے، کوئی چیز نہیں اگر علم الہی میں اس کا وجود ہوتا تو یوں فرماتا کہ ﴿غیر المَغضُوبِ عَلَیْهِمْ وَلَا الدَّجَال﴾ (دیکھو صفحہ ۱۸۹) اسی (اجاز مرموی کا)۔ پھر اسی اعجازِ اسحٰق کے صفحہ ۱۴۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ کہ مَالِکِ یَوْمَ الدِّینِ میں یَوْمَ الدِّینِ جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قادیانی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ وسمی زمان المسیح الموعود یوم الدین لانہ زمان یحییٰ فیہ الدین۔

یہاں پر میں پھر کہوں گا ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾ (آل عمران: ۶۱) ﴿اللہ تعالیٰ خود قرآن کریم میں یَوْمَ الدِّینِ کی تفسیر اس طرح فرماتا ہے۔ ﴿وَإِنَّ الْفُجَارَ لَفِيْ جَحِيْمٍ﴾ ﴿يُضَلُّوْنَهَا یَوْمَ الدِّینِ﴾ (انفطار: ۱۵، ۱۴) ﴿یعنی کفار دوزخ میں قیامت کے دن داخل ہوں گے۔ اگر یَوْمَ الدِّینِ قادیانی کا زمانہ ہے تو کیا اسی وقت دوزخ میں حساب کتاب کے بعد داخل ہونا شروع ہو گیا۔

**قال:** پھر فرماتے ہیں۔ ﴿وَمَا أَدْرَاکَ مَا یَوْمَ الدِّینِ﴾ ﴿ثُمَّ مَا أَدْرَاکَ مَا یَوْمَ الدِّینِ﴾ ﴿لَا تَمْلِکُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَیْئًا وَالْأَمْرُ یَوْمَئِذٍ لِلَّهِ﴾ (الزمر: ۱۸، ۱۹) ﴿غور کرو یَوْمَ الدِّینِ اور یَوْمَ لَا تَمْلِکُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَیْئًا دونوں کا تھا و ایک ہی ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۳۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ﴿وَلَهُ الْحَمْدُ فِی الْأُولٰی وَالْآخِرَةِ﴾ (قصص: ۷۰) دو احمدوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اُولٰی سے احمد پہلا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

یعنی آنحضرت ﷺ اور آخرہ سے احمد پچھلا یعنی غلام احمد قادیانی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔  
وقد استنبطت هذه النكتة من قوله الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔  
اقول: جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آنحضرت ﷺ بھی بے خبر تھے تو پھر  
بھلا مہر علی بیچارہ بالمقابل آپ کے کس طرح ایسے نرالے استنباط کر سکتا ہے۔  
قال: ومع ذلك كان يخاف الناس۔

اقول: خائف وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنے آنا موت نظر آتا ہے۔ مع آنکہ  
تحریک مقابلہ بھی پہلے خود ہی کی ہو۔ مامور من اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی  
ضروری تھا تا کہ خلق اللہ مامور کی غیر حاضری کے باعث اس کو مفتری علی اللہ سمجھ کر صراط  
مستقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو لاکار کر بلانا اور پھر گھر سے باہر نہ نکلنا گویا اپنے ہی ہاتھوں  
سے دین کی بیخ کنی کرنا ہے مگر ایسے مامور اور ایسے دین کا عملدرآمد ایسا ہی ہونا چاہیے۔ آپ  
کا دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو آپ بجائے اس قول پاک آنحضرت ﷺ کے انا النبی  
لا کذب۔ انا ابن عبدالمطلب آپ انا الرسول لا امراء۔ انا ابن غلام مرتضیٰ کہتے  
ہوئے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی امر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو بحسب وعدہ ﴿إِنَّا نَحْنُ  
نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ کے قرآن کریم کو تحریف سے بچانا منظور تھا اور امت  
مرحومہ کو یہ سمجھانا کہ غلام احمد قادیانی کتاب اور سنت اور اجماع کا مخرف ہے اسلئے پہلے اس  
کے ہاتھ سے اشتہار دعوت ہاں کر وفر کہ ضرور میرا مقابل میرے مقابلہ میں ذلیل ہوگا، یہ  
ہوگا، وہ ہوگا، روئے زمین پر دلوا یا۔ جس میں خود ہی اس نے ان تین علماء کو (جناب مولوی  
محمد عبد اللہ صاحب پروفیسر لاہوری اور جناب مولوی عبد الجبار امرتسری اور مولوی محمد حسین  
صاحب بنالوی) حکم قرار دیا اور انتظام پولیس وغیرہ بھی لکھ دیا۔ اور پہلے اس کے آپ کو الہام  
بھی ہو چکا تھا کہ وَاللّٰهُ يَعْصِيْكُمْ مِنَ النَّاسِ اُوْرِنِز اِنِّیْ مُہِیْنٌ مِّنْ اِهَانِکَ اور نیز

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

تیری اور تیرے گروہ کی میں حفاظت کروں گا اور تیرا ہی گروہ قیامت تک غالب رہے گا۔  
(دیکھو کتاب البریہ)۔ اور اسی اشتہار میں اخیر پر لکھ دیا کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى مَنْ تَخَلَّفَ وَآبَى۔  
مسلمانوں غور سے سوچو، یہ ایک مکرا الہی تھا بمقابلہ مکر قادیانی صاحب کے جو انہوں نے سوچا  
تھا کہ کسی کو کیا ضرورت جو اجابت دعوت کرے گا اور ہم کو گھر میں بیٹھے بٹھائے فتح ہو جائے  
گی اور عقل اور دین کے غنڈے اور میاں مٹھو بغلیں بجاتے ہوئے دام میں پھنسیں گے اور  
تصویر فروشی و اشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش دراہم بنام تجارت پھر  
مزید برآں بہ بہانہ خسارت وغیرہ وغیرہ پولیٹیکوں کی آسامی نکل آئیں گے مگر چونکہ  
بِحکَمِ ﴿وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ﴾ (زل عمران: ۵۴) کے الہی مکر ہی غالب رہتا ہے۔ لہذا  
قادیانی صاحب کی اس کروفر کے بعد ایام جلسہ لاہور میں قلمی اور کلمی طاقتیں سلب کر دی  
گئیں، یعنی عدم حاضری کے عذر تک بھی قلم اور منہ سے نہ نکالا باوجود اس کے کہ معتقدین و  
مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار اور کشمکش بھی ہوئی۔ تخمیناً پانچ چھ دن کے بعد جب  
ہمارے واپس ہونے کی خبر جناب کو پہنچی تو زرد کاغذ پر پیدل رزاں کی طرح قلم ہٹنے لگا اور اعذار  
باردہ اُوْهَنْ مِنْ بَيْتِ الْعَنْكَبُوتِ شروع ہوئے کہ ہم کو سرحدی لوگوں کا خوف تھا اس لئے  
نہیں آئے۔ اس عذر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ ان الہامات کو بھول گئے جن میں آپ کو ملہم  
کی جانب سے پوری تسلی اور غالب رہنے کی بشارت دی گئی تھی یا آپ کے ملہم سے بھی ایفاء  
وعدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترمیم اس لئے تھی کہ تقریر بھی  
معیار صداقت ہونے میں تحریر سے کم نہیں۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس  
کو منظور ہوتا ہے کہ اس کے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کروں تو اس کے غلبہ  
کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضرور ہی اس کو غالب کرتا ہے اور اس سچے مامور کو فرض  
منصبی کے رو سے حریف مقابل کے دو بدو ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے۔ بلکہ قادیانی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

صاحب چونکہ بروز و فنا محمدی ﷺ و عیسوی ﷺ کے مدعی ہیں تو تقریری مقابلہ کی تسلیم ان پر ضروری تھی کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ﷺ نے بھی تبلیغ حق تقریری طور پر کی تھی۔ دوسری وجہ ترمیم یہ ہے کہ صرف تحریر میں احقاق حق اچھی طرح نہیں ہوتا۔ بالفرض اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر لکھتے تو کیا ان کی بھولی بھالی جماعت بے تمیزی کی وجہ سے اپنی ضلالت پر زیادہ پکی نہ ہو جاتی۔ ان کی ذاتی لیاقت اس قدر کہاں تھی کہ اس تفسیر کے مضامین واہیہ اور محرفہ پر اطلاع پادیں یا مرزا جی کے سرقہ کو پکڑ سکیں۔ وہ تو صرف عربی عبارت مسروقہ کو دیکھ کر اور زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اسلئے نہایت ضروری تھا کہ پہلے علماء کرام کے سامنے قرآن وحدیث کو نکال کر بلحاظ سیاق وسباق اثبات مدعی کیا جاتا اور علماء اسلام انصاف فرماتے کہ کس کا مضمون یا استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے تاکہ اس کو قبول کر لیا جائے۔ اور کس کا مخالف اور جاہلانہ چار کو نسلی ہے تاکہ اس سے حاضرین کو تقریراً اور غائبین کو تحریراً سمجھا دیا جاوے کہ اس مسلک سے بچنا مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔ مرزائیوں کی اس کم تو جہی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انہوں نے نبوت اور قرآن دانی کا معیار انشا پردازی کو سمجھ رکھا ہے۔ اور پھر انشا پردازی بھی وہ جس کی لفظی اور معنوی کمال کی قلعی کھل رہی ہے۔ بھلا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں یہ مضمون لکھ دے کہ نماز عبارت صرف توجہ الی اللہ سے ہے اور اوضاع معمول اہل اسلام کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور اپنے دعویٰ کی دلیل اس امر کو ٹھہرا دے کہ میری طرح چونکہ کوئی شخصی عربی نوایں نہیں اور فی الواقع ایسا ہو بھی۔ تو کیا کوئی عاقل ایسی واہی دلیل سے اس کے دعویٰ کو مان سکتا ہے؟ اگر کوئی نہیں۔

فتا: صفحہ ۲۲۔ وکان يعلم انه ان تخلف فلا غلبة ولا حجاج۔

اقول: جب غیر مامور من اللہ حصول غلبہ کے لئے پیچھے نہ رہا تو مامور من اللہ کو وجوہ مذکورہ بالا کے رو سے تخلف کسی طرح جائز نہ تھا اس سے معلوم ہوا کہ معاملہ بالعکس ہے۔

Click For More Books



قال: صفحہ ۲۲۔ فکاد کیدا۔

اقول: یہ کید چونکہ ﴿اِنَّهُمْ يَكِيدُوْنَ كَيْدًا﴾ (طہ: ۱۵) کے مقابلہ میں تھا، لہذا اس کو ﴿وَ اَكِيدُ كَيْدًا﴾ کا ظہور سمجھنا چاہیے۔ اسی لئے ﴿وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَاكِرِيْنَ﴾ (آل عمران: ۵۳) کے مطابق غالب رہا۔ اور کیوں نہ ہوتا ﴿كَتَبَ اللّٰهُ لَا غَلِبَنَّ اَنَا وَرُسُلِيْ اِنَّ اللّٰهَ قَوِيٌّ عَزِيْزٌ﴾ (الحج: ۱۵)۔

قال: صفحہ ۲۳۔ وَيَحْكُمُ مَنْ كَانَ لَكَ عَدُوًّا وَ اَشَدَّ بَغْضًا مِنْ عِلْمَاءِ الزَّمَانِ۔

اقول: ان کی عداوت اس وقت نہیں سوچھی تھی جس وقت اشتہار دعوت میں آپ ہی نے ان لوگوں کو یعنی مولوی عبداللہ صاحب و مولوی عبد الجبار صاحب و مولوی محمد حسین صاحب کو حکم لکھا تھا۔ کیا اس وقت آپ نے اجابت دعوت کو غیر ممکن الوقوع سمجھا ہوا تھا اس لئے تینوں صاحبوں کو لکھ مارا۔ اور جب سر پر آگئی تو اس وقت یہ حیلہ سوچ میں آیا کہ یہ علماء میرے دشمن ہیں۔ یہ بھی ہم مسلم کر لیتے اگر انہیں ایام میں آپ عدم تشریف آوری کی وجہ بھی لکھ دیتے تاکہ ہم ان حضرات کے سوا تین اور اہل علم مقرر کر لیتے۔ کیا آپ کو رجسٹری شدہ چٹھی حافظ محمد دین صاحب تاجر کتب لاہوری کی ۲۵ اگست سے پیشتر ۲۰ یا ۲۱ کو نہیں پہنچی تھی؟ جس میں لکھا ہوا تھا کہ آپ کو اگر کسی شرط کی ترمیم کرائی ہو تو کرا لیجئے، ورنہ آپ کا کوئی عذر و حیلہ قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپ کو اشتراط تقریر یا علماء ثلاثہ کا محکم ہونا گوارا نہ تھا تو قطع حجت کے لئے فوراً اشتہار اور چٹھی کے پہنچتے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے اشتہار سے اس خاکسار کو واضح کر دیتے کہ اس قید کو اٹھا دو، تب ہم آسکتے ہیں ورنہ نہیں۔ اگر آپ یہ خیال فرماویں کہ ہمارے مرید امر وہی نے یہ بات پہنچادی تھی تو ہماری طرف سے ہمارے مخلص حکیم سلطان محمود نے جواب ترکی بہ ترکی شائع کر دیا تھا کہ اگر آپ تقریر کسی صورت میں تسلیم نہیں کرتے تو بعینہ پیش کردہ شرطیں آپ کی بلا کم و کاست محرر سطور منظور کر کے لاہور آتے ہیں۔ آپ بھی مقررہ تاریخ پر لاہور آویں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آپ کے مرید کی بات تو ہم پر

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سید چشتیانی

جست ہو اور ہمارے مخلص کی بات قابل التفات نہ ہو۔ بھلا میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اگر معاملہ بالکس ہوتا یعنی ہماری طرف سے اشتہار دعوت شائع ہوتا اور آپ یہی جواب دیتے جو ہم نے لکھا تھا اور پھر آپ مقررہ تاریخ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے اشتہار دعوت کا میں جواب نہ دیتا بلکہ آپ کی طرح خاموش ہو جاتا، تو میں آپ کو قسم دیتا ہوں کہ انصاف سے کہوں کہ اندریں صورت آپ مع اپنے چیلوں چانٹوں کے مارے خوشی کے بغلیں نہ بجاتے اور اشتہاروں پر اشتہار نہ دیتے کہ دیکھو آسمانی نشان ظاہر ہو گیا ہے۔ پس چونکہ یہی نشان علماء اسلام کے حق میں ظاہر ہو چکا تو پھر کیوں نہیں ضد کو چھوڑتے۔

قال: صفحہ ۲۷۔ وَمَا رَمَيْتُ إِذْ رَمَيْتُ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى۔

اقول: قرآنی آیت ہے۔

قال: صفحہ ۲۷۔ وحجة بالغة تلدغ الباطل كالنضاض۔

اقول: حریری کے صفحہ ۳۹ سے مسروق ہے۔ تغیر ما۔

قال: صفحہ ۲۷۔ وما انا الاخادى الوفاض۔

اقول: حریری صفحہ ۸ کا مسرقہ ہے۔ باز دید ما۔

قال: صفحہ ۲۸۔ ومن نواد رما اعطى لى من الكرامات۔

اقول: ما اعطى کی جگہ ما أُعْطِيت چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۹۔ فوالله انى ارجو من حضرة الكبرياء ان يكون لى غلبة وفتح

مبين على الاعداء ولذلك بثت الكتب۔

اقول: ارجو اور يكون مضارع نہیں چاہیے کیونکہ لَوْ کے مابعد ماضی کا محال ہوتا ہے

الانكبة اور نیز ولذلك بثت بھی ارجو کے ساتھ مناسب نہیں ہے، کیونکہ رجاء

ہے یا آئندہ ہوگی، تو کتابوں کا پھیلا نا جو ماضی میں ہوا اس امید پر کیونکر معلول ہو سکتا ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

- قال: صفحہ ۳۲۔ ولا ترهق بالتبعة المعتبة۔  
اقول: حریری کے صفحہ ۲ کا سرقہ ہے۔  
قال: صفحہ ۳۲۔ عن معرفة اللکن۔  
اقول: حریری کے پہلے صفحہ کا سرقہ ہے۔  
قال: وتوفيقاً قائدنا الى الرشيد والسداد۔  
اقول: حریری سے لیا ہے۔  
قال: صفحہ ۳۶۔ ان اری ظالعه كالضلیع۔  
اقول: مسروق من الحریری صفحہ ۵۔ بتغیر ما۔  
قال: صفحہ ۳۷۔ يقال عثاره۔  
اقول: حریری کے صفحہ ۵ سے مسروق ہے۔ بتغیر ما۔  
قال: صفحہ ۳۹۔ اقتعد منا غارب الفصاحة وامتطى مطايا الملاحة۔  
اقول: حریری کا سرقہ ہے۔  
قال: صفحہ ۴۱۔ فقد انعدم علم كثلج ينعدم بالذوبان۔  
اقول: انعدم کا لفظ غیر مستعمل ہے بجائے اس کے عدم چاہیے۔ دیکھو قاموس۔  
قال: صفحہ ۴۱۔ لا بدان ان يكون له هذا العلم۔  
اقول: ضمیر کا موقع ہے اس کا ماقبل ملاحظہ ہو۔  
قال: صفحہ ۴۲۔ ولو فرضنا۔  
اقول: لو کا محل نہیں۔  
قال: صفحہ ۴۳۔ بالاعانة على الابانة۔  
اقول: حریری کے صفحہ ۳ کا سرقہ ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

- قال: صفحہ ۴۳۔ و بعضم من الغوايت ويحفظهم في الرواية والدراية۔  
اقول: حریری سے ہے۔ بتغیر ما۔ صفحہ ۳۔  
قال: صفحہ ۴۳۔ موقف مندمة۔  
اقول: حریری صفحہ ۳ کا سرقہ ہے۔  
قال: صفحہ ۴۵۔ وای معجزة۔  
اقول: وایہ معجزة چاہیے۔  
قال: صفحہ ۴۹۔ كمجهول لايعرف و نكرة لاتعرف۔  
اقول: حریری صفحہ ۵ سے سروق ہے۔  
قال: صفحہ ۵۰۔ فكل رداء ترتديه جميل۔  
اقول: ایک مشہور شعر کا سرقہ ہے۔ قال السموئيل بن عاديا "اذ المرء لم يدنس  
من اللوم عرضه۔ فكل رداء يرتديه جميل۔" حماسہ ۱۴۔  
قال: صفحہ ۵۵۔ لاشيوخ ولاشآب۔  
اقول: ایک کا جمع اور دوسرے کا مفرد لانا کیا وجہ رکھتا ہے۔  
قال: صفحہ ۵۵۔ كنز المعارف و مدینتها و ماء الحقائق و طینتها۔  
اقول: مقامات کی عبارت ہے۔  
قال: صفحہ ۵۸۔ كما يملأ الدلو الى عقد الكرب۔  
اقول: مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرعہ ہے۔ باز یاد لفظ کما۔  
قال: صفحہ ۵۹۔ اوزاد منهم سیری۔  
اقول: "زاد" اکثر متعدی آتا ہے۔  
قال: صفحہ ۶۰۔ القیت بها جرانی۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

- اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۲ کا سرقہ ہے۔
- قال: صفحہ ۶۱۔ کا دراک العہاد۔ لسنة جماد۔
- اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۲ سے مسروق ہے۔ بتغیر ما۔
- قال: صفحہ ۶۲۔ اخرنبل من النبال۔
- اقول: خلاف مجاورہ ہے قابل غور ہے۔
- قال: صفحہ ۶۳۔ فصاروا کمیت مقبور۔ وزیت سراج احترق وما بقی معہ من نور۔
- اقول: دوسرا جمع پہلے سے بہت بڑا ہے۔ جس کو عند الفصحاء والبلغاء عیب سمجھا گیا ہے۔ اور دونوں مضمون مسروق ہیں۔
- قال: صفحہ ۶۴۔ فما کانوا ان یصحروا۔
- اقول: مصدر کا حمل ناجائز ہے اس لئے ”ان“ نہ چاہیے تھا۔
- قال: و لیس فیہم الا السب والشتیم فاعلین فی الحجرات۔
- اقول: کس سے حال ہے۔
- قال: صفحہ ۶۵۔ وانا جنناک۔
- اقول: تقدیم مسند الیہ بے وجہ ہے۔
- قال: صفحہ ۷۷۔ ومثلها کمثل ناقة تحمل کلما تحتاج الیہ وتوصل الی دیار الحب من ركب علیہ۔
- اقول: ناقة کی طرف مذکر ضمیر کا ارجاع غلط ہے۔
- قال: صفحہ ۷۹۔ کما جاء فی القرآن۔
- اقول: یہ جمع قلیل الالفاظ بعد کثیر ہا واقع ہے۔ ماقبل ملاحظہ ہو۔
- قال: صفحہ ۸۱۔ وهذا الرجیم هو الذی ورد فیہ الوعد اعنی الدجال۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

اقول: عجیب مسئلہ ہے کہ اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ میں جو شیطان ہے، اس سے مراد تو ابلیس ہے اور رَجِيْم جو اس کی صفت ہے، اس سے مراد دجال ہے، جسے عیسیٰ علیہ السلام قتل کریں گے۔ آج تک یہی سنا تھا کہ موصوف اور صفت کا مصداق ایک ہی ہوا کرتا ہے، مگر اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ سے مرزا صاحب نے کیسا ثابت کر دیا ہے کہ ان کا مصداق مغایر بھی ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۸۲۔ وکم من حامل العظام۔

اقول: منصوب ہو کر پھر مکور پڑھا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۲۔ بكف المصطفى اضحى الزمام۔

اقول: مرفوع کو مجرور کا قافہ کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۳۔ الزم الله كافة اهل الملّة۔

اقول: كافة کا لفظ عربی میں مضاف نہیں آتا۔

قال: صفحہ ۸۷۔ ان الاسم مشتق من الوسم۔

اقول: ہذا خلاف ما صرح به الثقات۔

قال: صفحہ ۱۲۶۔ ثم ان لفظ الحمد مصدر مبني على المعلوم والمجهول

وللفاعل وللمفعول من الله ذى الجلال۔

اقول: من الله ذى الجلال بے ربط ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ فقد يزيد عالم الضلال الخ۔

اقول: اس جگہ سے جو مضمون چلا ہے اس کو آیت سے کوئی ربط نہیں۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ طرق الله ذا الجلال۔

اقول: ذا الجلال منصوب، غلط ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



قال: صفحہ ۱۲۹۔ ولم يزل هذه الجنود وتلك الجنود يتحاربان۔

اقول: تتحاربان مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ الامن اعطى له عينان۔

اقول: خلاف اولیٰ ہے کیونکہ اعطى کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا حقدار ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ وانعدم ما يرى۔

اقول: انعدم خلاف محاورہ ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۰۔ ومن اشرف العالمين و اعجب المخلوقين وجود الانبياء والمرسلين۔

اقول: وجود کا لفظ نہیں چاہیے۔ لعدم صحیح الحمل۔

قال: صفحہ ۱۳۲۔ ومن العالمين زمان ارسل فيهم خاتم النبيين۔

اقول: یہاں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمانہ کا نام ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان حمد

کرنے سے عالم ہو جاتا ہے۔ پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۳۵۔ قد استنبطت هذه النكتة من قوله الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

اقول: مرزا جی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں وَلَهُ الْحَمْدُ فِي الْأُولَى وَالْآخِرَةِ دو

احمدوں کی طرف اشارہ ہے ایک اولیٰ احمد مصطفیٰ ﷺ اور آخری احمد بن غلام مرتضیٰ شفاہ اللہ

عن المالینو لیا۔ سبحان اللہ عجیب استنباط ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ الا على النفس التي سعى سعيها۔

اقول: سعى کی جگہ سعت مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۳۹۔ الاترى ان سلسلة خلفاء موسى انتهت الى نكتة مالك يوم الدين۔

اقول: کیسا استنباط ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۱۳۹۔ كما يفهم من لفظ الدين فانه جاء بمعنى الحمد والرفق۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

سید چشتی

- اقول: اس جگہ بمعنی جزاء کے ہے، بدلیل قولہ تعالیٰ وَمَا أَذْرَكَ مَا يَوْمُ الدِّينِ O (انفطار: ۷۷)
- قال: صفحہ ۱۳۰۔ وذلك وقت المسيح الموعود وهو زمان هذا المسكين واليه اشار في اية يوم الدين۔
- اقول: لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔
- قال: صفحہ ۱۳۲۔ واسمى زمان المسيح الموعود يوم الدين۔
- اقول: ثانيا لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔
- قال: صفحہ ۱۵۹۔ الا قليل، الذي هو كالمعدوم۔
- اقول: فصيح بليغ مليح صاحب الموصوف نکرہ ہے اور صفت معرفہ۔
- قال: صفحہ ۱۶۳۔ ان يجعل الله احمد كل من تصدى للعباده۔
- اقول: جعل کا دوسرا مفعول بے وجہ مقدم کیا گیا ہے۔
- قال: صفحہ ۱۶۳۔ وعلى هذا كان من الواجبات ان يكون احمد في اخر هذه الامة۔
- اقول: نہ کوئی اشارت ہے، نہ دلالت۔
- قال: صفحہ ۱۶۵۔ وان لا توذى اخيك۔
- اقول: اخاک چاہیے۔
- قال: صفحہ ۱۶۶۔ فى الحاشية و اشارة الى ان الله اعدلهم كلما اعطى الانبياء السابقين۔
- اقول: محض غلط ہے۔
- قال: صفحہ ۱۷۰۔ وانهم ثمرات الجنة فويل للذى تركهم۔
- اقول: ترکھا چاہیے۔
- قال: صفحہ ۱۷۰۔ اتظن ان يكون الغير۔
- اقول: فصيح صاحب! کلمہ غیر معرف باللام نہیں ہوتا۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

قال: صفحہ ۱۷۱۔ ان یبعث فی هذه الامة۔

اقول: بعد التسليم مفید مطلوب نہیں ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۲۔ وانه لن یأتی احد من السماء۔

اقول: کہاں سے معلوم ہوا۔

قال: صفحہ ۱۸۰۔ یضنضون نضنضة الصل و یحملقون حملقة البازی المطل۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۵۶ سے سروق ہے۔ بتغیر ما۔

قال: فاشتدت الحاجة۔

اقول: مستبط نہیں ہو سکتا۔

قال: صفحہ ۱۸۹۔ وذكر الضالین فی مقام كان واجبا فيه ذكر الدجال وان

كان الامر كما هو زعم الجہال لقال الله فی هذه المقام غير المغضوب

عليهم ولا الدجال الخ۔

اقول: دجال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب عموم مفہوم اس کے ہو چکا ہے۔ اور ذکر

شخصی اگر ضروری سمجھا جائے تو پہلے آپ کا چاہیے تھا، کیونکہ دجال مفسر و محدث بن کر دھوکا نہ

دے گا بخلاف آپ کے کہ حامیان اسلام کے لباس میں ممبر بن کر گھسے ہو کر تحریف کر رہے

ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

واضح ہو کہ اس تفسیر میں مرزا جی نے مطاعن اور گالیوں اور تحریف معنوی کو اس حد تک

پہنچا دیا ہے کہ کبھی کسی سے بھی نہ ہو سکی۔ بالخصوص محرر سطور عفی عنہ رہ الغفور کے حال پر بڑے

بڑے عنایت فرمائے ہیں، جن کے بالمقابل میں بغیر اس مصرعہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔

بترزانم کہ خواہی گفت آنی

ع

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

اور سوائے اس مصرعہ خولجہ حافظ علیہ الرحمۃ کے کوئی معاوضہ ادا نہیں کر سکتا۔

بدم گفتی و خور سندم عفاک اللہ لگو گفتی

میں آپ کا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے منہ بھر گالیاں دے لیویں، مگر کتاب اللہ و سنت رسول ﷺ و اجماع امت مرحومہ میں دخل بے جا نہ کریں، اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک ہی محدود رکھیں اور ہمارے منہ سے جو کلمات نکلتے ہیں، ان کو گالیاں نہ دیں۔ کیونکہ بفضل اللہ و حولہ اکثر اوقات آپ کے مخالفین کے منہ سے آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ و تسبیحات و تہلیلات بھی نکلتی رہتی ہیں۔ لہذا گزارش ہے کہ آپ اس کہنے میں کہ صفحہ ۱۹۶۔ وہو خبیث و خبیث ما یخرج من شفیتہ۔ یعنی وہ پلید ہے اور پلید ہے جو کچھ کہ اس کے منہ سے نکلتا ہے۔ ماخوذ نہ ہو جائیں۔

اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور اجماع امت والے صراط مستقیم پر چلائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا اَبِی الْقَاسِمِ وَحَبِیْبِنَا الْمُظْهَرِ الْاَتَمِّ لَا سَمِکَ الْاَعْظَمَ وَالہِ وَعِزُّہٗ

### ارض ذات النخلۃ

**سوال:** ارض ذات النخلۃ کو یہاں خیال فرمانا جو فی الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا اور ایسا ہی لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ کا وقت صلح حدیبیہ والا سال سمجھ لیتا۔ کیا یہ ہر دو اور نظائر ان کے از قبیل قصور فی الکشف اور خطابی التعبیر نہ تھے۔ جب مکہ شفات مذکورہ میں قصور اور خطابی التعبیر واقع ہو گئے تو نزول مسیح ابن مریم والی پیشین گوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے غلام احمد قادیانی کو عیسیٰ بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

**جواب:** ارض ذات النخلہ والے مکاشفہ میں آنحضرت ﷺ نے کسی سے پیشین گوئی نہیں فرمائی کہ بالضرور یمامہ ہی میں جانا ہوگا صرف آپ کا خیال شریف یمامہ کی طرف گیا تھا سو وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا فذهب وهلى الى اليمامة اور دخول مسجد حرام کے متعلق بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ضرور تم اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ الغرض کشف ایک اجمالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجمالی میں کبھی اجمال فی نفس المضمون ہوتا ہے۔ یعنی واقعی امر بزرگ استعارہ و تمثیل نظر آتا ہے۔ چنانچہ مدینہ کی وبا کو آپ نے بشکل ایک عورت پر اگندہ سر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور کبھی اجمال فی اوضاع المضمون من الزمان وغیرہ۔ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکاشفہ میں نفس دخول مسجد حرام کما ہونی الواقع صرف مکشوف ہوا، مسجد حرام کے داخل ہونے کا وقت معلوم نہیں ہوا تھا لہذا آپ اُس سال حدیبیہ میں تشریف لے گئے بلکہ مناسب بٹان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا قصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا بلکہ حصول صلح حدیبیہ کے لئے جو مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمان خداوندی واقع ہوا۔ کشف اجمالی کی دونوں صورتوں میں آپ نے کبھی پیشین گوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی یعنی جس جز میں اجمال و خفا ہوتا تھا اس کے بارہ میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ جز بالضرور اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی اس قسم کی پیشین گوئی میں قبل از وقوع ایمان علی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ خصوص کے طور پر، بخلاف کشف تفصیلی یعنی کے۔ یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے معائنہ فرمایا اور اس کے بارے میں پیشین گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مومن بما جاء به الرسول ﷺ کو ہرگز تاویل سے کام لینا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اس کے شمس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث لکھے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیش گوئی آپ ﷺ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و ظہور دجال وغیرہ علامات قیامت والی پیشین

Click For More Books



### سید چشتیانی

گوئیاں کشف عینی کے قبیلہ سے ہیں۔ گو بعض کی تفصیل وقتاً فوقتاً معلوم ہوتی رہی جن میں آپ کو نہایت اہتمام سے امت مرحومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا تا کہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم بھی کہتے گئے کہ میرے آنے سے پہلے کئی جھوٹے مسیح آئیں گے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اعمال۔ اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی عبرت کے لئے کافی نظیر وقوع میں آچکا تھا جس کے لحاظ سے آپ کو تفصیلی و تاکیدی بیان فرمانا ضروری تھا اور آنحضرت ﷺ کا خطا پر قائم رہنا فی التعمیر ہی کیوں نہ ہو، ہرگز ممکن نہیں۔ کہاں یہ بات کہ عمر بھر یہ دھوکا آپ کو واقع رہے اور بذریعہ وحی کے اطلاع نہ دیجاوے۔ الغرض بحکم فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ انبیاء کا خطا پر قائم رہنا اور ایسا ہی بمقتضیٰ فَإِنَّهُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَصَدًا (جن سے) وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ (الحاصل کشف اجمالی بھی بعد البیان الملاحق تفصیلی کے طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

### نزول مسیح علیہ السلام کا مسئلہ

چونکہ حاضرین کو محل تعجب و استعجاب معلوم ہوتا تھا معہذا نزول ایلیا والے اشتباہ سے بھی امت مرحومہ کو بچانا منظور تھا لہذا آپ نے اس پیشین گوئی کو تاکید بالقسم و نون ثقلیہ و الام تاکید سے مؤکد کر کے بیان فرمایا والذی نفسی بیدہ لیوشکن آخر تک۔ تاکہ امت مرحومہ اس نزول کو بھی نزول ایلیا کی طرح خیال نہ کریں اس قسم کی پیشین گوئی کے ساتھ قبل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے۔ کما قال تعالیٰ مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ اس مقام پر مرزا جی نے بمعہ اپنے علماء کے سب پیشین گوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قبل از وقوع ہم کو ایمان لانا ضروری نہیں۔ حق یہ ہے کہ کشف اجمالی اور

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

تفصیلی میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے ان کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ قیامت کو بھی قبل از وقوع نہ مانتے ہوں گے۔ ہاں اس الزام کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت تو مطابق حدیث الدنیا سبعة الاف و انا فی آخرها الفا کے سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل مناوی و شیخ سیوطی وغیرہما کے موضوعات یا عطفات سے ہے اور نیز یہ تحدید برخلاف ہے تصریح رئیس الکاشفین حضرت شیخ کے۔ دیکھو ملاحات۔ تیسرا بر تقدیر تسلیم الزام مذکور کی دافع بھی نہیں کیونکہ آدم علیہ السلام سے لے کر آج تک سات ہزار کے اوپر تین سو گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا اور امروہی صاحبان حساب میں بھی کمال رکھتے ہیں۔ بیہوش

تا مردخن نلفقتہ باشد عیب و ہنرش نہفتہ باشد

الغرض بحکم ولن یصلح العطار ما افسده الدهر جہاں تک بھی ہاتھ پاؤں مارے جاتے ہیں مگر قادیانی صاحب کا دعویٰ بزرگ کتاب و سنت و اجماع سے تطبیق نہیں رکھتا۔ مجھے اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آگئی جس کا لکھنا بعید از مقام معلوم نہیں ہوتا۔ حبیب شاہ صاحب خوشابی سے جن کا نام نامی مرزا جی ایک اشتہار میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھتے ہیں۔ میں نے راجڑ کے اسٹیشن پر بعد ملاقات کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کرنے کا مرزا جی سے کیا باعث ہے؟ بجواب اس کے فرمایا لگے کہ قرآن کی تفسیر لکھنے میں عدیم المثل ہیں، اپنی نظیر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب کو مسیح موعود مانتے ہیں؟ فرمانے لگے کہ ان کے اس دعوے سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ ان کو اس دعوے میں کاذب اور مفتری علی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسی ہوئی کیونکہ جس شخص کو مفتری علی اللہ سمجھا جاتا ہے اس کی وقعت اتنی نہیں ہوتی کہ اس کا ہاتھ خدا کا ہاتھ سمجھ کر اپنے ہاتھ میں رکھا جاوے۔ پھر آپ نے فرمایا کہ قرآن

Click For More Books

### سید چشتیانی

وان بہت عمدہ ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا جی کی تفسیر متعلق سورہ زلزال کے بارہ میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ کہنے لگے کہ اس تفسیر سے بھی علیحدہ ہوں۔ تو اس پر میں نے نہایت ہی متعجب ہو کر کہا کہ کیا آپ کو کوئی شخص مفتری علی اللہ اور قرآن کا محرف مرزا صاحب جیسا اپنے علاقہ میں نہیں ملا تھا۔ اس لئے قادیان میں جا کر مرزا جی سے بیعت کی۔ بعد اس کے فرمایا کہ خیر میں نے بیعت سے توبہ کی ہے۔ یہ اور طرفہ نکالا۔ آخر الامر کہنے لگے کہ ازالہ اوہام کو دیکھوں گا۔

واضح ہو کہ اللہ جل شانہ رسولوں کے مطلع علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے  
عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ فَإِنَّهُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَصَدًا (جن: ۲۷) جاننے والا غیب کا پس نہیں خبردار کرتا اور پر غیب اپنے کے کسی کو مگر جس کو پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے پس تحقیق وہ چلاتا ہے آگے اس کے سے اور پیچھے اس کے سے مگر ان کے سے غیبیان۔ یعنی رسولوں کی وحی کے ساتھ چوکی پہرے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پاوے۔ لہذا پیغمبروں کے لئے عصمت ہے اور وہیں کے لئے نہیں اور انکی وحی یقینی ہے اور وہیں کی وحی میں شبہ ہے۔ آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔ چنانچہ مرزا صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۲۲۶ میں چار سو نبی کی نسبت لکھا ہے کہ ”ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے نکلے۔“ اور قادیانی صاحب گو کہ بزم خود اپنی پیشین گوئیوں کو پیغمبروں کی پیشگوئیوں کے برابر خیال کرتے ہیں مگر ان کی پیشگوئیوں کا کاذب ہونا واقف کاروں سے پوشیدہ نہیں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت ذیل ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کی پیشین گوئیاں

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت

اجی مرزا جی بس رہنے دیجئے خلق اللہ میں سال تک آپ کے نمونے دیکھتے دیکھتے سیر ہو گئی ہے۔  
۱..... کسی شخص کے بیٹا پیدا ہونے کے لئے آپ نے بہتیرا سراما بلکہ ایک معقول رقم بھی اس سے پھٹکاری مگر بیٹا اب تک ندارد۔

۲..... عبداللہ آتھم کے لئے از حد گڑ گڑائے مگر وہ میعاد معینہ میں نہ مرا۔

۳..... ملا محمد بخش وغیرہ کی بربادی کے لئے ہزار آہ وزاری کی مگر اس کا بال بھی بیکا نہ ہوا۔

۴..... لیکھرام کے لئے ہر چند سر پنکا مگر اس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتتہ کیا۔

۵..... آسمانی منکوحہ کے لئے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی۔

۶..... کسی شخص کی بیوی کے اچھا ہونے کے لئے بہتیرے توڑ جوڑ کئے مگر وہ بیمار رہ کر چل ہی بسی۔

۷..... اپنے جس لڑکے کو موعود قرار دیا اور اپنے لئے اور دنیا کے لئے باعث برکت سمجھا وہ بھی آپ کو مفارقت دے گیا۔

۸..... جس قدر مباحثے آپ نے کئے شکست ہی کھا کر بھاگے۔ اب مباحثہ کے نام سے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں۔

۹..... جن آدمیوں نے آپ کو بال مقابل دعا کرنے کے لئے بلایا آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے۔

۱۰..... ہمیشہ آپ نشان دکھانے کے لئے میعاد مقرر کرتے رہے مگر آخر ندامت ہی اٹھانی پڑی چنانچہ اب بھی ایک بڑے بھاری نشان کے لئے میعاد مقرر ہے۔

۱۱..... آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی تصانیف بھیجیں مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

۱۲..... آپ نے کہا کہ سب خلقت مجھے قبول کرے گی۔ مگر سب آپ سے متنفر اور بیزار ہی رہے سوائے معدودے چند اشخاص کے جو کسی شمار میں نہیں آسکتے۔

۱۳..... آپ نے سورہ فاتحہ کی تفسیر دعویٰ سے لکھی۔ لوگوں نے اس کے پرچے اڑائے۔

۱۴..... آپ نے غشی الہی بخش صاحب کی نسبت گیارہ کا ہندسہ ظاہر کر کے الہام شائع کیا۔ بفضلہ تعالیٰ اب گیارہ ماہ بھی قریب الاختتام ہیں مگر ان کی ”عصائے موسیٰ“ نے آپ کا سارا بنانا کھیل درہم و برہم کر دیا۔

۱۵..... پیر مہر علی شاہ صاحب کے لئے آپ ہر چند دانت پیستے رہے مگر ان کی شہرت ہی شہرت اور عزت ہی عزت ہوتی رہی۔

۱۶..... آپ نے عرصہ سے منارہ بنانا چاہا مگر ہنوز روز اول۔

۱۷..... آپ نے رسالہ انگریزی شائع کرنا چاہا۔ مگر اب تک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ کو ناکامی حاصل ہے۔

۱۸..... آپ نے بجائے اتوار کے جمعہ کے دن تعطیل کرانی چاہی۔ مگر سوائے ناکامی کے اور کچھ حاصل نہ ہوا۔

۱۹..... سینکڑوں اشخاص کے لئے آپ دعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلتا اور پھر آپ کہتے ہیں کہ دعا کرانے والے کو یہ کرنا چاہیے، وہ کرنا چاہیے، دعا کرنے والے سے تعلق پیدا کرنا چاہیے وغیرہ۔ مرزا جی کیا یہ دعائیں مشے نمونہ از خود اے کافی نہیں ہیں؟ پھر آپ کو بار بار اعلان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

رسالہ الہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

### تیسری پیش گوئی

مرزا احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق اس پیش گوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے اس لئے یہ

Click For More Books



ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی جی کھول کر سعی کریں اور تحقیق کر کے بال کی کھال اتاریں۔ گو اور پیشین گوئیوں میں بھی مرزا جی زور لگایا کرتے ہیں مگر اس پیشین گوئی کے متعلق جو کچھ مرزا جی نے مساعی جیلہ خرچ کئے ہیں ان کا ذکر نہ کرنا غالباً ناشکری ہوگی۔ پہلے ہم اس پیشین گوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں۔ ازاں بعد مرزا جی کی مساعی جیلہ بتلا دیں گے۔ ہو ہذا۔

### ایک پیشین گوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیشین گوئی کا جب انجام ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تماشا ہوگا  
جھوٹ اور سچ میں جو ہے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پا جائے گا عزت کوئی رسوا ہوگا  
اب یہ جاننا چاہیے کہ جس خط کو ۱۰ مئی ۱۸۸۸ء کے ”نور افشاں“ میں فریق مخالف نے چھپوایا ہے وہ خط محض ربانی اشارہ سے لکھا گیا تھا ایک مدت دراز سے بعض سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جن کی حقیقی ہمشیرہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی تھی۔ نشان آسمانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۸۵ء میں جو ”چشمہ نور“ امرتسر میں ان کی طرف سے اشتہار چھپا تھا یہ درخواست ان کے اشتہار میں مندرج ہے ان کو نہ محض مجھ سے بلکہ خدا اور رسول سے بھی دشمنی ہے اور والد اس دختر کا باعث شدت تعلق قرابت ان لوگوں کی رضا جوئی میں محاوران کے نقش قدم پر دل و جان سے فدا اور اپنے اختیارات سے قاصر و عاجز بلکہ انہیں کافر مانبردار ہو رہا ہے اور اپنی لڑکیاں انہیں کی لڑکیاں خیال کرتا ہے۔ اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں اور ہر بات میں اس کے مدار المہام اور بطور نفس ناطقہ کے اس کے لئے ہو رہے ہیں۔ (تب ہی تو نثارہ بجا کر اس لڑکی کے بارے میں آپ ہی شہرت دے دی، یہاں تک کہ عیسائیوں کے اخباروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفریں بریں عقل و دانش۔ ماموں ہونے کا خوب ہی حق ادا کیا۔ ماموں ہوں تو ایسے ہی ہوں۔) غرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعویٰ الہام میں مکار اور

Click For More Books

دروغہ و خیال کرتے ہیں۔ اور اسلام اور قرآن شریف پر طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے اور مجھ سے کوئی نشان آسمانی مانگتے تھے تو اس وجہ سے کئی دفعہ ان کے لئے دعا بھی کی گئی تھی۔ سو وہ دعا قبول ہو کر خدائے تعالیٰ نے یہ تقریب قائم کی کہ والد اس دختر کا ایک اپنے ضروری کام کے لئے ہماری طرف ملجی ہوا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نامبرہ کی ایک ہم شیرہ ہمارے ایک چچا زاد بھائی غلام حسین نام کو بیاہی گئی تھی۔ غلام حسین عرصہ پچیس سال سے کہیں چلا گیا اور مفقود الخبر ہے اس کی زمین ملکیت جس کا حق ہمیں پہنچتا ہے۔ نامبرہ کی ہم شیرہ کے نام کا غذات سرکاری میں درج کرادی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورداسپور میں جاری ہے، نامبرہ یعنی ہمارے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہم شیرہ کی اجازت سے یہ چاہا کہ وہ زمین جو چار ہزار یا پانچ ہزار روپیہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور ہبہ منتقل کرادیں، چنانچہ ان کی ہم شیرہ کی طرف سے یہ ہبہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ ہبہ نامہ بجز ہماری رضامندی کے بیکار تھا اسلئے مکتوب الیہ نے تمام تر عجز و انکسار سے ہماری طرف رجوع کیا تا کہ ہم اس ہبہ پر راضی ہو کر اس ہبہ نامہ پر دستخط کر دیں۔ اور قریب تھا کہ دستخط کر دیتے لیکن یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے جناب الہی میں استخارہ کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے متواتر اصرار سے استخارہ کیا گیا۔ وہ استخارہ کیا تھا، گویا آسمانی نشان کی درخواست کا وقت آ پہنچا تھا، جس کو خدائے تعالیٰ نے اس پیرایہ میں ظاہر کر دیا۔

اس خدائے قادر حکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلاں کے نکاح کے لئے سلسلہ جنبانی کر۔ اور ان کو کہہ دے کہ تمام سلوک و مروت تم سے اسی شرط سے کیا جاوے گا۔ اور یہ نکاح تمہارے لئے موجب برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام رحمتوں اور

۱۔ کیا ہی عجب موقعہ تھا۔ الخ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

برکتوں سے حصہ پاؤ گے، جو اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۸ء میں درج ہیں۔ لیکن اگر نکاح سے انحراف کیا تو اس لڑکی کا انجام نہایت ہی برا ہوگا۔ اور جس کسی دوسرے سے بیاہی جائے گی وہ روز نکاح سے اڑھائی سال تک اور ایسا ہی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائے گا اور ان کے گھر پر فقرہ اور تنگی اور مصیبت پڑے گی۔ اور درمیانی زمانہ میں بھی اس دختر کے لئے کئی کراہت اور غم پیش آئیں گے۔

پھر ان دنوں میں جو زیادہ تر تصریح اور تفصیل کے لئے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدائے تعالیٰ نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ وہ مکتوب الیہ کی دختر کلاں کو جس کی نسبت درخواست کی گئی تھی ہر ایک روک دور کرنے کے بعد انجام کار اسی عاجز کے نکاح میں لائے گا اور بے دینوں کو مسلمان بنائے گا اور گمراہوں میں ہدایت پھیلائے گا۔ چنانچہ عربی الہام اس بارے میں یہ ہے۔ كَذَّبُوا بِاللَّيْنِ وَكَانُوا بِهَا يَسْتَهْزِؤْنَ ۝ فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَيَرْذُهَا إِلَيْكَ لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ إِنَّ رَبَّكَ فَعَّالٌ لِّمَا يُرِيدُ ۝ أَنْتَ مَعِيَ وَأَنَا مَعَكَ عَسَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مُّحْمُودًا۔ یعنی انہوں نے ہمارے نشانوں کو جھٹلایا اور وہ پہلے سے ہنسی کر رہے تھے۔ سو خدائے تعالیٰ ان سب کے تدارک کے لئے جو اس کام کو روک رہے ہیں تمہارا مددگار ہوگا اور انجام کار اس کی اس لڑکی کو تمہاری طرف واپس لائے گا۔ کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو نال سکے۔ پھر ارب وہ قادر ہے کہ جو کچھ چاہے وہی ہو جاتا ہے۔ تو میرے ساتھ اور میں تیرے ساتھ ہوں۔ اور عنقریب وہ مقام تجھے ملے گا جس میں تیری تعریف کے جاوے گی۔ یعنی گواہوں میں احمق اور نادان لوگ بد باطنی اور بدظنی کے راہ سے بدگوئی کرتے ہیں اور نالائق باتیں منہ پر لاتے ہیں، لیکن آخر کار خدا تعالیٰ کی مدد دیکھ کر شرمندہ ہوں گے اور سچائی کے کھلنے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی۔

خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء۔

۱۔ آج تک تو جیسی ہوئی وہ نمایاں ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

اس اشتہار کے متصل ہی صرف پانچ دن کے فاصلہ سے ایک اشتہار اور دیا جو بعنوان ذیل ہے۔

تمہ اشتہار

دہم جولائی ۱۸۸۸ء

..... اشتہار مندرجہ عنوان کے صفحہ ۶ میں جو یہ الہام درج ہے۔ فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللّٰهُ۔ اس کی تفصیل مکرر توجہ سے یہ کھلی ہے کہ خدائے تعالیٰ ہمارے کنبے اور قوم میں سے ایسے تمام لوگوں پر جو اپنی بے دینی اور بدعتوں کی حمایت کی وجہ سے پیشگوئی کے مزاحم ہونا چاہیں گے، اپنے قہری نشان نازل کرے گا اور ان سے لڑے گا اور انہیں انواع و اقسام کے عذابوں میں مبتلا کرے گا اور وہ مسکیتیں ان پر اتارے گا جن کی ہنوز انہیں خبر نہیں۔ ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہوگا جو اس عقوبت سے خالی رہے، کیونکہ انہوں نے نہ کسی اور وجہ سے بلکہ بے دینی کی راہ سے مقابلہ کیا۔ ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کنبے سے اور میرے اقارب ہیں، کیا مرد اور کیا عورت، مجھے میرے الہام، دعاوی میں مکار اور دکاندار خیال کرتے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو دیکھ کر بھی قائل نہیں ہوتے۔ اور انکا اپنا حال یہ ہے کہ دین اسلام کی ایک ذرہ محبت ان میں باقی نہیں رہی اور قرآنی حکموں کو ایسا ہلکا سا سمجھ کر ٹال دیتے ہیں جیسا کوئی ایک تنکے کو اٹھا کر پھینک دیتے ہیں۔ وہ اپنی بدعتوں اور رسموں اور رنگ و ناموس کو خدا اور رسول کے فرمودہ سے ہزار درجہ بہتر سمجھتے ہیں۔ پس خدائے تعالیٰ نے انہیں کی بھلائی کے لئے انہیں کے تقاضہ سے انہیں کی درخواست سے اس الہامی پیشین گوئی کو جو اشتہار میں درج ہے، ظاہر فرمایا ہے، تا وہ سمجھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اور اس کے سوا سب کچھ بیچ ہے۔ کاش! وہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک ساعت بھی مجھ پر بدگمانی نہ کر سکتے، اگر ان میں کچھ نور ایمان اور کاشف ہو، ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو خدائے تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا، اولاد بھی عطا کی۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

اور ان میں وہ لڑکا بھی جو دین کا چراغ اہوگا بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک وعدہ دیا، جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور اپنے کاموں میں اولوالعزم نکلے گا۔ یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے، تاخداے تعالیٰ اس کنبہ کے منکرین کو عجوبہ قدرت دکھلاوے، اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کی نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کرے جو نزدیک چلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کر کے ان کو متنبہ کرے۔ برکت کا نشان یہ ہے کہ اس پیوند سے ان کا دین درست ہوگا اور دنیا ان کی من کل الوجہ صلاحیت پذیر ہو جائے گی۔ اور وہ بلائیں جو عنقریب اترنے والی ہیں، نہیں اتریں گی اور قہر کا نشان وہی ہے، جو اشتہار میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تہہ ہذا میں درج ہے۔ والسلام علی عباد اللہ المومنین۔

خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور، پانزدہم جولائی ۱۸۸۸ء  
یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح اور لائح ہیں۔ کسی مزید توضیح یا تشریح کی حاجت نہیں رکھتے۔ صاف بتلاتے ہیں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اس کا داماد) فوت ہو جائیں گے البتہ تاریخ معلوم کرنے کے لئے کہ نکاح کب ہوا؟ اور کب ان دونوں کی موت کی تاریخ ہے؟ مرزا جی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔

”شہادت القرآن“ میں مرزا جی خود ہی اس کی میعاد بتلاتے ہیں کہ ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی۔ (منفصل عبارت صفحہ ۴ کتاب ہذا ملاحظہ ہو) پس بموجب اقرار مرزا جی، ۲۱ اگست ۱۸۹۳ء کو مرزا سلطان محمد، داماد مرزا احمد بیگ کو دنیا چھوڑنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر افسوس کہ وہ مرزا کے سینے پر مونگ دلتا ہوا آج یکم دسمبر ۱۹۰۱ء تک زندہ ہے۔

۱۔ الف لیل کے الدین کا چراغ تو نہیں۔

Click For More Books



کیمپ ملتان میں ملازم ہے۔ مگر مرزا جی کیا ایسے نرم اور کم گو تھے کہ خاموش ہو جاتے۔ انہوں نے بڑے بڑے امور مشکلہ کو نہایت آسانی سے حل کر دیا تھا تو اس پیشگوئی کا پورا کر لینا تو ان کے ہاتھیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اس پیش گوئی کے دو حصے تھے ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اس کے داماد کی نسبت۔ اور پیش گوئی کے بعض الہامات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے، یہ شرط تھی کہ توبہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر ڈال دی جائے گی۔ سو افسوس کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا، کیونکہ اس وقت اس کی بد قسمتی سے اس نے اور اس کے تمام عزیزوں نے پیش گوئی کو انسانی مکر اور فریب پر حمل کیا اور ٹھٹھا اور ہنسی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ ٹھٹھا اور ہنسی کرتے تھے کہ پیش گوئی کے وقت نے منہ دکھلا دیا اور احمد بیگ ایک محرقہ چپ کے ایک دو دن کے حملے سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو ان کی آنکھیں کھل گئیں اور داماد کی بھی فکر پڑی اور خوف اور توبہ اور نماز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں اور مارے ڈر کے ان کے کلیجے کانپ اٹھے۔ پس ضرور تھا کہ اس درجے کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرتا سو وہ لوگ سخت احمق اور نادان اور کاذب اور ظالم ہیں جو کہتے ہیں کہ داماد کی نسبت پیش گوئی پوری نہیں ہوئی بلکہ وہ بدیہی طور پر جہالت موجودہ کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتظار ہے۔“ (سراج منیر حاشیہ صفحہ ۳۰)

مرزا جی کا عذر بھی کہ فلاں شخص دل میں توبہ کر گیا۔ نماز، روزہ کا پابند ہو گیا۔ اس بے ایمان عطار کی بوتل سے کم نہیں جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے۔ تعجب ہے کہ مرزا جی کے مقرب علم کے مدعی ایسے واهیات تاویلوں کو مان لیتے ہیں بلکہ ان کے نہ ماننے پر غور کرتے ہیں۔ ناظرین بغور اشتہار مذکور کو دیکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

اس کلام سے اصل غرض کیا ہے یہ عجب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ ”تو مان نہ مان میں تیرا مہمان“۔ مخالف اسی طرح اپنی مخالفت پر جما ہوا ہے۔ ذات شریف پر تبرے اور صلواتیں سناتا ہے اور ہاں بوجہ مسلمان ہونے کے نماز بھی پڑھتا ہوگا تو اس کا نام خوف زدہ رکھا جاتا ہے۔ اہم کے متعلق صفحہ کتاب ہذا۔ ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں کہ اگر آپ کی پیش گوئی سے وہ بھی ڈرتا تو بھی وہ رجوع مستلزم تاخیر عذاب نہ ہوتا چہ جائیکہ وہ مخالفت پر ویسا ہی تلا بھیجائے کہ جیسا اس وقت تھا بلکہ اس سے بھی زائد۔

اس پیش گوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزا جی کی مساعی جمیلہ خاص قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں بھی ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔

پہلا خط یہ ہے۔

مشفق مرزا علی شیر بیگ صاحب مددِ تعالیٰ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ! اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں، لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سناتا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا، مگر میں محض للہ ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناچیز بتاتے ہیں اور وہیں کی پرواہ نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورے میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں، بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ عیسائیوں کو ہنسنا چاہتے ہیں، ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ و رسول کے دین

Click For More Books

کی کچھ بھی پروا نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے پختہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے، ذلیل کیا جائے، رو سیاہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار چلانے لگے ہیں۔ اب مجھ کو بچالینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے بچائے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھاتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا۔ کیا میں چوڑا ہوا چھار تھا جو مجھ کو لڑکی دینا عاریا ننگ تھی۔ بلکہ وہ تو اب تک ہاں سے ہاں ملاتے رہے۔ اپنے بھائی کے لئے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس نکاح کے لئے سب ایک ہو گئے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض، کہیں جائے۔ مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں خویش سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو اور وہ میری وارث ہو، وہی میرے خون کے پیا سے، وہی میری عزت کے پیا سے ہیں کہ چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور اس کا رو سیاہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے رو سیاہ کرے، مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو۔ کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی میں آکر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے، صرف عزت بی بی کے نام کے لئے جو فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ طلاق دیدیوے۔ ہم راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بلا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں پھر میں نے رجسٹری کرا کر آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا، مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لئے اپنے خویشوں سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرتا مرتا رہ گیا، کہیں مرا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی ہیں بے شک میں ناچیز ہوں، ذلیل ہوں، خوار ہوں، مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے۔ جو چاہتا ہے کرتا

۱۔ اس سے صاف معلوم ہے کہ صرف نکاح پر صدق، کذب موقوف تھا، جو ہو چکا۔ فہم ۱۲

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ہے۔ اب جب میں ایسا ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے؟ لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادے سے باز نہ آویں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں، پھر جیسا کہ آپ کی خود منشاء ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا، بلکہ ایک طرف جب محمدی کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس کو عاق اور لا وارث کروں گا۔ اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کرو گے اور یہ ارادہ بند کرادو گے تو میں بدل و جان حاضر ہوں۔ اور فضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لئے کوشش کروں گا۔ اور میرا مال ان کا مال ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز آ جائے۔ اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کر دیں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیں۔ ورنہ مجھے خدائے تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتے ناٹے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو ورنہ جہاں میں رخصت ہوا۔ ایسا ہی سب ناٹے رشتے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہے۔ واللہ اعلم

راقم خاکسار غلام احمد از لودھیا نالہ قبال گنج ۴ مئی ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور میں خدائے تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے

۱۔ آسمانی منکوحہ کا نام ۱۲۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

سارے رشتے ناٹے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کراؤ۔ اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہوگا، تو آج میں نے مولوی نور الدین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اس کو عاق کیا جاوے۔ اور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھا جاوے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرطی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آ جاوے گا۔ جس کا مضمون یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جاوے عزت بی بی کو تین طلاق ہے۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جاوے گی۔ سو یہ شرطی طلاق ہے۔ اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کی کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھا لو تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔ مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات کچی نہیں لکھی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد از لودھیانہ اقبال ج ۲۴ مئی ۱۸۹۱ء

۱۔ مجھ صاحب یہ بھی کوئی مسئلہ ہے یا محض تجدید ہے۔ ۱۲

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



تیسرا خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کر بھجوا یا جو یہ ہے

از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں، تو پھر طلاق ہوگی اور ہزار طرح کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو خیر۔ جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ریمارک ہیں

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے، اگر نکاح رک نہیں سکتا تو پھر بلا تو قف عزت بی بی کے لئے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تاکہ اس کو لیجاوے۔

چوتھا خط یہ ہے

مشفق مکرئی اخویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہانکہ محمود فرزند آں مکرم کی خبر سنی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہوا لیکن بوجہ اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا اس لئے عزا پر سی سے مجبور رہا۔ صدمہ وفات فرزند ان حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا، خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدل صاحب عمر عطا کرے۔ اور عزیزی مرزا احمد بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے کوئی بات اس کے آگے انہونی نہیں۔ آپ کے دل میں گو اس عاجز کی نسبت کچھ غبار ہو، لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بالکل صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لئے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں کس طریق اور کن لفظوں میں بیان کروں تاکہ

Click For More Books

### سید چشتیانی

میرے دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے، آپ پر ظاہر ہو جائے۔ مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا آخری فیصلہ قسم پر ہوتا ہے جب ایک مسلمان خدائے تعالیٰ کی قسم کھا جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی الفور دل صاف کر لیتا ہے۔ سو ہمیں خدائے تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدائے تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلاں کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا۔ اگر دوسری جگہ ہوگا تو خدائے تعالیٰ کی تمہیں وارد ہوں گی اور آخر اسی جگہ ہوگا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے اس لئے میں نے عین خیر خواہی سے آپ کو جتلیا کہ دوسری جگہ اس رشتے کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہوگا۔ میں نہایت ظالم تباہ ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عاجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں ملتمس ہوں کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرماویں کہ یہ آپ کی لڑکی کے لئے نہایت درجہ موجب برکت ہوگا، اور خدائے تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی جیسا کہ یہ اس کا حکم ہے جس کے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کنجی ہے۔ تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہوگا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار بالوگوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہوگا کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتا ہے اور ایک جہاں کی اس طرف نظر لگی ہوئی ہے۔ اور ہزاروں پاؤں شرات سے نہیں، بلکہ حمایت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا پلہ بھاری ہو۔ لیکن یقیناً خدائے تعالیٰ ان کو رسوا کرے گا اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جاکر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیشین گوئی کے ظہور کے لئے بصدق دل دعا کرتے ہیں۔ سو یہ ان کی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا ہے اور یہ عاجز جیسے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

۱۔ جب ہی توذات کی موجب ہوئی ہے۔ ۱۲

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ پر ایمان لایا ہے، ویسے ہی خدائے تعالیٰ کے ان الہامات پر جو تو اتر سے اس عاجز پر ہوئے، ایمان لاتا ہے۔ اور آپ سے ملتمس ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون بنیں تاکہ خدائے تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل ہوں۔ خدائے تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر ٹھہر چکا ہے زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدائے تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے۔ اور اب آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے الہام کیا۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدائے تعالیٰ عطا فرماوے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی ناملأئم لفظ ہو تو معاف فرمادیں۔ والسلام

خاکسار احقر العباد غلام احمد عفی عنہ ۱ جولائی ۱۸۹۲ء

بروز جمعہ (از کلمہ فضل رحمانی)

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ مرزا جی اپنے اغراض نفسانی کو پورا کرنے کے لئے عموماً بقول حافظ شیرازی

حافظا مئے خور و رندی کن و خوش باش و لے

دام تزویر مکن چوں دگراں قرآن را

اسلام اور قرآن ہی کو پیش کیا کرتے ہیں مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ حامی ہے کسی ایسے ویسے الہامی وغیرہ کی حمایت پر اس کی امداد موقوف نہیں، اس لئے ہمیشہ مرزا جی کو ناکامی ہوتی ہے اور یہ بھی ایک معنی ہے قطع الوتین کے۔ انتہی۔

ناظرین خدا را انصافے! کیا ایسی ہی پیشین گوئی کرنے والے کو مطابق **وَالْأَمَانِ** **اَوْتُضَىٰ مِنْ رَّسُولٍ** کہ نبی اور رسول بننے کا حق ہے چنانچہ قادیانی صاحب اس اشتہار سے

۱۔ آیت لقطعنا منه الوتین (اس کی شہرگ کاٹ دیں گے) کی طرف اشارہ ہے۔ ۱۲۷

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتی

- پہلے بھی بڑے زور سے لکھ چکے ہیں۔ دیکھو صبح صبح ۱۸ کہ
- ۱..... محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے۔
- ۲..... امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں۔
- ۳..... رسولوں اور نبیوں کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزه کیا جاتا ہے۔
- ۴..... مغز شریعت اس پر کھولا جاتا ہے۔
- ۵..... وہ بعینہ انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے۔
- ۶..... انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں با آواز بلند ظاہر کرے۔
- ۷..... اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے اور نبوت کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جاویں۔ انہی عبارت۔
- امروہی صاحب کیا یہ پیشین گوئیاں اور دعائیں مشتے نمونہ از خروارے آپ کے پیغمبر کی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر خاک نہیں ڈالتیں۔ بالفرض اگر پیشین گوئی بھی سچی نکلے اور دعا بھی مستجاب ہو تو کیا فرمان ”خاتم النبیین“ کے برخلاف آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی بھی ہو سکتا ہے؟

**سوال:** بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی یا رسول صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال الشيخ الاکبر فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله ﷺ ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی ای لا نبی بعدی یكون علی شرع یخالف شرعی. الخ۔ اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشریعیہ کا مدعی ہے۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

**جواب:** پہلے گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے علی کرم اللہ وجہہ کو ہارون علیہ السلام سے تشبیہ دے کر الا انه لانبوة بعدی کے ساتھ نبوت کی نفی کر دی مع آنکہ ہارون کی نبوت غیر تشریع تھی، یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی غیر شرعی بھی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ اکبر کا حوالہ سو وہ قادیانی کو مضمر ہے، مفید نہیں۔ کیونکہ وہ اسی باب میں عیسیٰ ابن مریم بعینہ بغیر کسی مثل کے زندہ بحمدہ العصری زمین پر اتارتے ہیں۔ دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶۔ جس میں لکھتے ہیں۔ بقی اللہ بعد رسول اللہ ﷺ من الرسل الا حياء باجسادهم فی هذه الدار الدنيا ثلثة الی ان قال وابقی فی الارض ایضاً الیاس وعیسیٰ وکلاهما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخ گو کے بعد آنحضرت ﷺ کے مقام نبوت کی تحقق کا قول فرماتے ہیں۔ مگر نبی کہلوانے اور کہنے کو جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۴ پر لکھتے ہیں: فسدنا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام۔ اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے ہیں فانہ لوعطف علیہ سلم علی نفسه من جهة النبوة وهو باب قدسده اللہ کما سد باب الرسالة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ ﷺ الی یوم القيامة یعنی آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

**سوال:** قادیانی کی اس قدر مغلفہ قسمیں کس طرح جھوٹی سمجھی جاویں۔

**جواب:** پہلے ملہمیں و محدثین لکھ گئے ہیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بہکانے کے لئے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی امر عام جس سے نتائج عجیبہ و غریب نکلتا ہے۔ جیسا کہ مانحن فیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکال رہے ہیں۔ قال الشیخ الاکبر فی الباب الخامس والخمسين وحدث فی ما بینہما فی الانسان شیطان معنوی۔ الع کما مر فی صفحہ ۴۱۔ ۴۲ من هذا الکتاب۔ یعنی شیطاں بعض آدمی کو ایسا مضمون پکڑا دیتے ہیں

Click For More Books



### سید چشتی

جس سے وہ نتائج مہلکہ نکالتا ہے اور اس اغوا شیطانی کی تردید نہیں کر سکتا اور پھر ایسا مشاق ہو جاتا ہے کہ شیطان کو بھی شاگرد بنالیتا ہے۔ کما قال الشیخ فی هذا الباب و ما علموا ان الشیاطین فی تلك المسائل تلمیذ لهم یتعلم منهم۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ سرور عالم شہ لولاک و مالک اعطیت علم الاولین و آخرین ﷺ نے تمام امور کو جو قیامت تک ہونے والے ہیں، بطور پیشین گوئی کے بیان فرمایا ہے۔ حذیفہ بن الیمان کی حدیث صحیحین میں ملحوظ ہو۔ چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک صد ہا امور جو احادیث میں مندرج تھے، مطابق ارشاد نبوی علی صلبہ الصلوٰۃ والسلام ظہور میں آ کر حجت علی المنکرین ہوئے۔ من جملہ ان کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے جو بروایت مقدم بن معدیکرب ابن ماجہ اور دارمی و ابوداؤد میں مذکور ہے۔

ترجمہ حدیث: فرمایا آنحضرت ﷺ نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اس کی مثل بھی۔ خبردار ہو! قریب ہے کہ ایک پیٹ بھرا (کھانا پیتا مغرور) شخص اپنے چھپر کٹ پر بیٹھایہ کہے گا کہ تم صرف قرآن ہی کو لو اور اس میں جو حلال ہو اس کو حلال سمجھو اور جو حرام ہو اس کو حرام خیال کرو۔

تحقیق یہ ہے کہ جس کو رسول اللہ ﷺ حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا ہے۔ یہ پیشین گوئی ۱۳۰۸ھ میں ظاہر ہوئی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد و استنباط اپنی کے ٹھہرایا۔ یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنے کے ٹھہرایا جاوے گو کہ نصوص کا انکار و تحریف ہی ہو اور بعد ازاں احادیث کو اگرچہ مع الصحت شہرت بھی رکھتی ہوں، پھینک دیا جاوے گا۔ ہاں اگر حدیث کو بھی پیرایہ تحریف پہنایا جاوے گو کہ صحت ہم ندارد۔ تو البتہ مقبول ہو سکتی ہے۔ قادیانی اور اس کے تابعین کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی

Click For More Books

فرمائی ہے جو ترجمان غیب تھے۔ عن ابن عباس قال خطبنا عمر فقال يا ايها الناس سيكون قوم من هذه الامة يكذبون بالرجم ويكذبون بالدجال ويكذبون بطلوع الشمس من مغربها الخ۔ ترجمہ۔ کہا ابن عباس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں پیشین گوئی فرمائی کہ اے لوگو! اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہونے والی ہے جو رجم کی تکذیب کرے گی اور دجال معبود کا انکار کرے گی اور مغرب کی طرف سے آفتاب کے طلوع ہونے کو باطل کہے گی۔ الخ (ازالہ الغمض ۱۸)

نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تیس کذابوں کے وجود سے اطلاع دی جو کہ اپنے کو خدا کا نبی زعم کریں گے۔ سيكون في امتي كذابون ثلثون كلهم يزعم انه نبي الله، راوی ثوبان، ابو داؤد، ترمذی، مشکوٰۃ۔ اور نیز ان تیس دجالوں کے حدوث سے آگاہ فرمایا جو اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتى يبعث دجالون كذابون قريب من ثلثين كلهم يزعم انه رسول الله۔ (ابو ہریرہ، صحیح بخاری، صحیح مسلم)۔

پس اگر ان پیشین گوئیوں کو بھی خارج میں مطابق کر کے دیکھا جاوے تو میلہ کذاب اور اسود غنسی اور حمدان بن قرمط اور محمد بن عبد الوہاب کے بعد یہی قادیانی صاحب ہیں، جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔ اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۷۱ میں آیت مبشرا بر رسول یاتی من بعدی اسمہ احمد کے تحت لکھا کہ آنے والے کا نام جو احمد کہا گیا ہے وہ بھی اسی مثیل کی طرف اشارہ ہے اور اشتہار ”معیار الاخیار“ میں شائع کیا کہ مجھے الہام ہوا ہے کہ قل يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعا فهل انتم مسلمون یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے قادیانی، لوگوں سے یہ کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

## علامات ظہور مہدی

ناظرین پر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب اپنے اس قول  
واشهد ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعدہ میں تب ہی صادق سمجھے جاویں گے  
جب کہ قادیانی صاحب کو نبوت کے دعویٰ میں کاذب سمجھیں اور مشاہرہ معینہ کی لالچ کو چھوڑ  
کر اللہ تعالیٰ کو مطلق رزاق جانیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر اس حدیث رسول  
سے استدلال کیا ہے جس میں خوف اور کسوف رمضان المبارک میں جمع ہونا نزول مسیح کی علامت  
فرمائی گئی ہے۔ اور کہتے ہیں کہ میرے دعوے کے ثبوت میں یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھو کتب  
مرئیہ صفحہ ۷۱۔ ایسا ہی اس نبی کے مومن امروہی صاحب اپنی کتاب خس بازہ صفحہ ۲۰ پر فرماتے ہیں۔  
**قولہ:** مثلاً اجتماع سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہ مبارک رمضان شریف میں جو نشان  
صدق مہدی علیہ السلام کا کتب احادیث میں مندرج تھا جب کہ ۱۳۱ھ میں واقع ہوا تو تمام دنیا  
میں پیشتر وقوع ہی سے اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ ہیئت دانوں اور منجموں نے پیشتر وقوع سے ہی  
اس کو شائع کر دیا تھا اور بعد ازاں وقوع تو کوئی بستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا  
واقع نہ ہوا ہو۔ اب کس کی مجال ہے کہ اس کو مخفی کرے۔

**اقول:** دارقطنی میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لئے دو ایسی  
علامتیں ہیں جو ابتدا پیدائش آسمان و زمین سے کبھی واقع نہیں ہوئیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ  
رمضان کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں کسوف آفتاب ہوگا۔ ان  
للمہدی ایتین لم تکنوا منذ خلق السموات والارض ینکسف القمر فی  
اول لیلۃ من رمضان و تنکسف الشمس فی نصف منہ۔ لفظ ”فی اول لیلۃ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

من رمضان“ کا ترجمہ لڑکے بھی جانتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات یعنی پہلی رات رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف۔ انقلاب زمانہ کی وجہ سے چونکہ ہلال کو بھی قمر کی طرح خسوف عارض ہوگا تو گویا ہلال قمر ہوا لہذا اس حدیث میں قمر کا اطلاق بھی پہلی رات کے چاند پر کیا گیا۔ چنانچہ تغیر زمانہ کی وجہ سے قریب قیامت کے ایک دن والے کو بوڑھا کہا جائے گا۔ سو یہ آج تک واقع نہیں ہوا اور نیز یہ نزول مسیح کی علامت نہیں بلکہ یہ ظہور مہدی کی علامت ہے کہ برخلاف عادت زمان اور برخلاف حساب منجمان رمضان کی پہلی تاریخ خسوف ہوگا اور اسی کی پندرہویں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامت ظہور مہدی کی وقوع میں نہیں آئی۔ ایسا ہی باقی علامات بھی آج تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

- ۱..... قریب ظہور مہدی کے دریائے فرات کھل جائے گا اور اس میں ایک سونے کا پہاڑ ظاہر ہوگا۔
- ۲..... آسمان سے ندا ہوگی الا ان الحق فی ال محمد ﷺ اے لوگو حق آل محمد ﷺ میں ہے۔

### شناخت مہدی کی علامت

- ۱..... ان کے پاس رسول اللہ ﷺ کا کرتہ، تیغ اور علم ہوں گے یہ نشان بعد آنحضرت ﷺ کبھی نہ نکلا ہوگا اس پر لکھا ہوگا البيعة لله ببيعة الله کے واسطے ہے۔
- ۲..... امام مہدی کے سر پر ایک بادل سایہ کرے گا اس میں سے ایک پکار نیوا پکارے گا هذه المهدى خليفة الله فاتبعوه یہ مہدی خلیفہ خدا کا ہے اس کا اتباع کرو۔
- ۳..... ایک سوکھی شاخ خشک زمین میں لگائیں گے، ہری ہو جاوے گی اس میں برگ و بار آوے گا۔
- ۴..... و بکعبہ کے خزانہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے۔
- ۵..... دریا ان کے لئے یوں پھٹ جائے گا جیسا کہ بنی اسرائیل کے لئے پھٹ گیا تھا۔

Click For More Books

سید فـ چشتی

۶..... ان کے پاس تابوت سکینہ ہوگا جسے دیکھ کر یہودی ایمان لائیں گے، مگر چند۔

۱۔ امام مہدی اہل بیت نبوی سے ہوں گے۔ عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ لا تذهب الدنيا ولا تنقضي حتى يملك رجل من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي (ابوداؤد و ترمذی) دنیا ختم نہ ہوگی جب تک میری اہل بیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام محمد (ﷺ) پر محمد ہوگا، دنیا کا مالک نہ ہو جائے۔ ابوداؤد کی دوسری روایت میں ہے یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی اس کا نام میرے نام پر اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام پر ہوگا۔ یعنی محمد بن عبد اللہ المہدیؑ من عترتی من ولد فاطمة (ابوداؤد حاکم، ابن ماجہ، ترمذی)۔ مہدی میرے کنبہ میں سے حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔

۸..... ان کا مولد مدینہ طیبہ ہے۔ (رد اوالبیوم) عن علیؑ رحمہ اللہ وجہ۔

۹..... مہاجر یعنی جگہ ہجرت ان کی بیت المقدس ہوگی۔

۱۰..... حلیہ ان کا یہ ہے۔ کہ گندم رنگ، کم گوشت، میانہ قد، کشادہ پیشانی، بلند بینی، کمان ابرو، دونوں ابروؤں میں فرق، بزرگ اور سیاہ چشم، سر میں آنکھ، دانت روشن اور جدا جدا، دہنے رخسار پر تل سیاہ، چہرہ نورانی ایسا روشن جیسا کوکب درخشیں، پیش پر انبوہ، کشادہ ران، عربی رنگ، اسرائیلی بدن، زبان میں لکنت، جب بات کرنے میں دیر ہوگی تو ران چپ پر

۱۔ قادیانی صاحبِ اشتہار مذکور میں لکھتے ہیں کہ مبدی موعود کے فاطمی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ اجماعی حضرت ضرورت تو اس لئے ہوئی کہ ظہر صادق ﷺ نے خبر دی ہے۔ آپ فرمائیے کہ مغل بچہ ہونے کی کیا ضرورت ہے؟ پھر فرماتے ہیں مبدی موعود بجائے نواسہ ہونے کے آپ کا بیٹا ہونا چاہیے تھا۔ کیوں حضرت! کوئی نیاز کو غلطی مضمون تو نہیں بلکہ آپ ﷺ کو جیسا بذریعہ وحی معلوم ہوا، اسی طرح بیان فرمایا۔ آپ فرمائیے کہ فاطمی ہونے کی حتمی حقائق کیا ہے؟ مبدی و مت، بلکہ تبلیغ و احیاء دین کا زیادہ مستحق اور وارث فاطمی ہی ہے۔ ۱۲ منہ۔



### سیفِ چشتیانی

ہاتھ ماریں گے، کف دست میں نبی ﷺ کی نشانی ہوگی۔ یہ سب احادیث مؤلفات نواب محمد صدیق حسن سے لی گئی ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی مسیح موعود والی اور ایسی ہی دجال شخصی کی ان سب میں جو آنحضرت ﷺ نے مفصل طور پر حلیہ کا بیان فرمایا جس میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو، گویا یہ پیشین گوئی درپیشین گوئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اس کے مسیح موعود ہونے یا مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کریں گے۔ اور بالخصوص غلام احمد قادیانی دجال شخصی کا منکر ہوگا گویا آپ نے پہلے ہی مفصل حلیہ بیان فرما کر ان کی تکذیب پر علامات سمجھا دیئے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان غلط اندازوں کا آنحضرت ﷺ کو علم اور اندیشہ نہ ہوتا تو بیان میں اتنے اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے؟ ضرورت کی وجہ تو یہی ہے کہ یہ مدعیان اور ان کے مؤیدان، جیسے امروہی صاحب

دور طبع دیدہ ہوشمند

ع

یا یوں کہو۔

ازاں بہ کہ جاہل بود نمکسار

ع

کے مصداق اور ان جیسے دوسرے حضرات جو حق بین والی آنکھ سے اور صراطِ مستقیم پر چلنے والے قدم سے محروم ہیں اور عزتِ اسلام سے سربرہنہ۔

گنجان و نگران و کوران و شل ہر آں جا کہ باشند در آل جاہل

امتِ مرحومہ کو دھوکا نہ دے سکیں فسبحان من جعلہ ﷺ حریص علیکم بالمؤمنین رؤف رحیم آپ نے کمالِ خیر خواہی سے یہ بیان تفصیلی فرمایا۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

## نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث

ابناظرین نزول مسیح بن مریم کی احادیث کو بھی ملاحظہ فرماویں۔

۱..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا اور وہ تم میں نزول فرماویں گے۔ جب ان کو دیکھو تو (اس حلیہ سے) پہچان لو۔ قد درمیانہ، رنگ سرخ و سفید، لباس زردی مائل گویا ان کے سر سے باوجود ترنہ کرنے کے پانی ٹپکتا ہوگا۔ وہ دین اسلام کے لئے لوگوں سے جنگ و قتال کریں گے۔ صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ خدائے تعالیٰ ان کے زمانہ میں تمام مذاہب کو مٹو کر دے گا۔ صرف اسلام باقی رہے گا۔ وہ دجال کو ہلاک کریں گے اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان کے چناؤ کی نماز پڑھیں گے۔

۲..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر لڑتی رہے گی اور قیامت تک غالب رہے گی۔ پس عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام اتریں گے، تو امیر جماعت کہے گا۔ آئیے نماز پڑھائیے۔ وہ فرمائیں گے۔ نہیں! تم ایک دوسرے کے امام ہو خدا نے اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ پیغمبر بنی اسرائیل امت محمدی کے پیچھے اقتداء کریں گے۔ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جابر ہے، واضح طور پر بیان کرتی ہے، مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔ کیف اذ انزل فیکم ابن مریم و امامکم منکم یعنی و امامکم منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریم کا متعارف مراد ہے، نہ جیسا کہ مرزا جی نے اپنے مطلب کے لئے وہو امامکم نکال کر امام بھی وہی ابن مریم یعنی مثیل ابن مریم ٹھہرایا ہے۔

۳..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں شب معراج میں ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ سے ملا

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

قیامت کے بارے میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیم کے سپرد ہوا، انہوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ پر بات ڈالی گئی انہوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ پر اس کا تصفیہ رکھا گیا انہوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر تو خدائے تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدائے تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ عہد کیا ہے کہ قیامت سے پہلے وہ حال نکلے گا اور میرے ہاتھ میں شمشیر برندہ ہوگی جب وہ مجھے دیکھے گا تو پکھلنے لگے گا جیسے رائگ پکھل جاتا ہے۔

ناظرین! ذرا حیرانگی سے پوچھیں کہ کیا شب معراج میں آپ ہی تھے اور اگر آپ کے عیسیٰ بن مریم نے نزول بروزی بصورت قادیانی سے خبر دی تو آنحضرت ﷺ نے اپنے نزول بروزی بصورت قادیانی سے، جیسا کہ آپ کا مزعوم ہے کیوں نہ خبر دی۔

۴..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا: مجھے خدا پاک کی قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک قریب ہے کہ ابن مریم تم میں حاکم عادل ہو کر اتریں گے، صلیب کو توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ کو اٹھائیں گے، مال کی کثرت ہو جائے گی اور زرو مال کو کوئی قبول نہ کرے گا یہاں تک کہ تمام دنیا اور دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے تھے اگر تم ارشاد نبوی ﷺ کے ساتھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت پڑھ لو **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** (اساء: ۱۵۹)

۵..... عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال قیام فرماویں گے اگر وہ پتھر ملی زمین سے کہہ دیں کہ شہد ہو کر بہہ جاوہ بہہ چلے۔ پہلی حدیث ابو داؤد، دوسری مسلم، تیسری مسند احمد، چوتھی بخاری، پانچویں مسند کی ہے اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں امام شوکانی نے کتاب التوضیح میں ان احادیث کو متواتر کہا ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### خصوصیات زمانہ نزول مسیح علیہ السلام

۱..... ان کے زمانہ میں جزیہ نہ لیا جائے گا کیونکہ مال کی مسلمانوں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔  
آج کے عیسیٰ بننے والے خود ہی چندہ کے (کبھی تو بحیلہ منارہ اور کبھی بہ بہانہ تصنیف اور بھی بذریعہ مسافر نوازی) محتاج ہیں۔

۲..... مسلمان اپنے مال کی زکوٰۃ نکالے گا اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ ملے گا۔ سب متمول اور تو نگر ہوں گے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ مفلس اور غریب مسلمان ہیں۔ زکوٰۃ دہندگان نہایت ہی قلیل ہیں۔

۳..... آپس کے بغض اور عداوتیں جاتی رہیں گی۔ سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائے گی۔  
۴..... ہر زہریلے جانور کا زہر جاتا رہے گا۔ وحوش میں سے درندگی نکل جائے گی۔ آدمی کے بچے سانپ بچھو سے کھیلیں گے، ان کو کچھ ضرر نہ ہوگا۔ بھیڑ یا بکری کے ساتھ چرے گا۔  
۵..... زمین صلح سے بھر جاوے گی۔

۶..... زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل پیدا کر۔ اور اپنی برکت لوٹا دے۔ اس دن ایک انار کو ایک گروہ کھائے گا۔ اور انار کے چھلکے کو بنگلہ سا بنا کر اس کے سایہ میں بیٹھیں گے۔ دودھ میں برکت ہوگی یہاں تک کہ ایک دودھارا ونٹی آدمیوں کے پوچھے گروہ کو، دودھار گائے ایک برادری کے لوگوں کو اور دودھار بکری ایک جدی شخصوں کو کفایت کرے گی۔

۷..... گھوڑے سستے بکریں گے کیونکہ لڑائی نہ رہے گی۔ نیل گراں قیمت ہو جاویں گے کیونکہ تمام زمین کاشت کی جائے گی۔

### سیرت مسیح علیہ السلام

۱..... عیسیٰ علیہ السلام جامع مسجد دمشق میں مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل دمشق کو ساتھ لے کر طلبہ و خال میں نہایت سکینہ سے چلیں گے۔ زمین ان کے لئے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

- سمٹ جاوے گی۔ ان کی نظر قلعوں کے اندر گاؤں کے اندر تک اثر کر جاوے گی۔
- ۲..... جس کافر کو ان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائے گا۔
- ۳..... یہ بیت المقدس کو بند پاویں گے۔ دجال نے اس کا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اس وقت نماز صبح کا وقت ہوگا۔
- ۴..... ان کے وقت میں یا جوج ماجوج خروج کریں گے۔ تمام خشکی و تری پر پھیل جائیں گے۔ حضرت عیسیٰ مسلمانوں کو کوہ طور پر لیجاویں گے۔
- ۵..... یہ روضہ رسول اللہ ﷺ کے پاس مدفون ہوں گے مسلمان ان کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔
- ۶..... دجال کو باب لڈ پر قتل کریں گے۔ اس کا خون اپنے نیزہ پر لوگوں کو دکھلائیں گے۔
- امروہی صاحب! دعویٰ کرنا تو آسان ہے مگر ثبوت دینا مشکل ہو جاتا ہے۔
- ناظرین کو بعد ملاحظہ مضامین احادیث صحیحہ مذکورہ بالا کے کائنات فی نصف النہار واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود وہی مسیح بن مریم ہے۔ مثیل اس کا۔ بعد اس قطعی المراد ہونے اس نبی اللہ کے احادیث نزول سے غلام احمد قادیانی وغیرہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے۔ اب کسی فقرہ احادیث میں اگر مجاز و تشبیہ واستعارہ بھی ہو، تو وہ دلیل اس پر نہیں ہو سکتی کہ عیسیٰ بن مریم کے لفظ سے مجاز وغیرہ کے طور پر قادیانی لیا جاوے، کیونکہ یہاں پر قرینہ صارفہ قطعیت الدلالة موجود ہے۔ مرزا صاحب کا اجتماع کسوف و خسوف کو جو مہدی کے ظہور کے علامات میں سے ہیں اور ابھی تک وقوع میں نہیں آیا۔ کما مر۔ اپنے مسیح موعود ہونے کے لئے دلیل ٹھہرانا ہمینی ہے اس پر کہ ان کے نزدیک مسیح موعود اور مہدی موعود ایک ہی شخص ہے۔ اور اوپر احادیث صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود تو ابن مریم، خدا کا نبی ہے۔ جس کے اور آنحضرت ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ اور مہدی اہل بیت نبوی سے ہوگا۔ مرزا صاحب بمع

Click For More Books



### سید چشتیانی

اتباع کے لا مہدی الایسی کے ساتھ متمسک ہیں، مگر یہ استدلال بالکل ضعیف اور اوہن ہن بیت العنکبوت ہے کیونکہ

۱..... اول تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود ٹھہرائی ہے۔

۲..... دوئم یہ کہ اس کو ابن ماجہ نے اخراج کیا ہے حالانکہ خود ابن ماجہ ابی امامہ کی حدیث میں تصریح فرما رہے ہیں کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صالح نماز کی جماعت کرا رہا ہوگا کہ اتنے میں عیسیٰ کا نزول ہوگا اور وہ امام پچھلے پاؤں ہلنا چاہے گا تا کہ عیسیٰ آگے بڑھے۔ اور یہی مضمون ہے امام بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ مذکور ہے۔

۳..... سوئم بعد تسلیم صحت کے چونکہ یہ فقرہ لکڑا ہے حدیث طویل کا، جو انقلاب و تغیر زمانہ کے بارے میں فرمائی گئی۔ اور ما قبل اس کے ولن تقوم الساعة الا علی شرار الناس (ترجمہ: ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شر مریوں کے) موجود ہے۔ لہذا سیاق و سباق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اور کوئی ہدایت یافتہ نہ ہوگا بغیر عیسیٰ کے۔ یعنی قیامت کے قریب بغیر عیسیٰ بن مریم اور اتباع اس کے سب شریر ہوں گے۔ لفظ شرار کا جو جمع ہے شریر کی۔ صاف بتلا رہا ہے کہ مہدی سے مراد معنی و صنفی یعنی ہدایت یافتہ ہے نہ علمی۔

**قولہ:** صفحہ ۴۔ یا مثلاً حلیہ مسیح موعود جو احادیث میں آیا تھا، بذریعہ ہزار ہا رسائل و اشتہارات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا حتیٰ کہ نو نو گرافروں نے اس کا عکس کھینچ کر ایک دنیا میں شائع کر دیا۔ اب یہ حلیہ کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

**اقول:** حلیہ مسیح موعود مع سائر خصوصیات کے جو بغیر اس نبی اللہ کے کسی پر منطبق نہیں ہو سکتا۔ بذریعہ بہتری کتب مصنفہ اہل تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں، شائع ہو چکا، برخلاف اس کے اگر کوئی نو نو گرافروں سے تصویر کھنچوائے تو اس سے مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ ہاں بسبب تحلیل ماحر مہ اللہ و رسول کے ملعونیت کا تمغہ حاصل ہو سکتا ہے۔

Click For More Books

### سیفِ چشتی

**قولہ:** صفحہ ۴۔ اس جگہ پر ہم تصویر کے جواز یا عدم جواز میں کچھ گفتگو نہیں کرتے۔ ہاں مخالفین کو اس قدر متنبہ کئے دیتے ہیں کہ یہ تو سب کو معلوم ہوگا کہ تصویر کی حرمت لغیرہ ہے، حرمت لذاتہ نہیں۔ جیسا کہ بت خانہ میں جانا بحرمت لغیرہ حرام ہے۔ بت پرست جو بت خانہ میں بت پرستی کے لیے جاتا ہے اس کو بت خانہ میں جانا بھی حرام ہے لیکن بت شکن کو بھی بت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے مگر اس کو بت خانہ میں جانا بڑا ثواب ہے

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا لیجا  
و نعم ما قیل

احمد و بوجہل در بت خانہ رفت در میان این و آں فرقیست زفت

**اقول:** الحمد للہ ع عدد شود سبب خیر گر خدا خواهد

آپ نے مرزا صاحب کے عکس کھینچنے کو جب حرام ٹھہرا کر گو کہ لغیرہ سہی بت خانہ میں جانے کے ساتھ تشبیہ دی تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسا کہ بت خانہ میں جانا بت شکنی کے لئے جائز اور بت پرستی یعنی بتوں کی تعظیم کرنے کے لئے حرام۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر شکنی کے لئے جائز اور تصویر پرستی یعنی اس کی تعظیم کرنے کے لئے حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ تصویر کا بنانا اور اس کا رکھنا تعظیم اور برکت جوئی کے لئے ہے نہ اس کے توڑنے اور تحقیر کے لئے۔

آذر و بوجہل در بت خانہ رفت ہر یکے را قصد بجا آں بت پرست  
بت تراشی آذر از تعظیم بود سجدہ بوجہل از تکریم بود

مولانا روم صاحب کا شعر یہاں پر بے موقعہ تھا!

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا لیجا

۱۔ یعنی جن لوگوں کو جن سے عقیدت ہوتی ہے ان کی تصویر عموماً بغرض تعظیم و تبرک رکھتے ہیں اور شرعاً تصویر کی تعظیم

اور اسے تبرک سمجھنا حرام ہے۔ ۱۲

Click For More Books

**قولہ:** صفحہ ۳۲ یا مثلاً قادیان کا جانب شرقی دمشق ہونا جو علم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے وہ تمام نقش جات میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اس کو کوئی رد کر سکتا ہے؟ کلا و حاشا وغیرہ وغیرہ۔

**اقول:** شرقی دمشق چونکہ نو اس بن سمان والی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ اور مرزا جی اس حدیث کی نسبت لکھ چکے ہیں کہ اس کے مضامین عقل، شرع، توحید کے خلاف ہیں، لہذا مرزا صاحب کا استدلال اس حدیث سے اور آپ کی جانفشانی جس پر لڑکے بھی ہنسی اڑا رہے ہیں، عقل، شرع، توحید کے خلاف ہوگا۔ دوسرا جب کہا جاوے۔ شرقی دہلی یا شرقی لاہور تو دہلی یا لاہور کے مضافات قریب سے کوئی جگہ جو جانب شرق میں واقع ہو، مراد ہوتی ہے نہ یہ کہ ہزار ہا کوس کے فاصلہ پر جو کہ شرق میں واقع ہو وہ مراد لی جاوے۔ و نعم ما قیل۔

چہ عذر ہائے موجد بہر خود گفتی      بخش لعاب دہانت کہ قد میخانی  
تمام عرصہ قیامت گس فرو گیرد      اگر چنین بہ قیامت شکر فروش آئی  
نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سیدھا جانب شرق کو کھینچا جائے تو لاہور بلکہ جموں وغیرہ بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مرتبہ و مروجہ مدارس سرکاری۔ دمشق سے جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات سے عبور کرے گا۔ تبریز، بخیرہ، خرز یا جیل، شمالی حصہ ترکستان، سلسلہ کوہ الطائی، صحرائے منگولیا، صوبہ منچوریا۔ اب آپ اگر چشم حق بین کو کھول کر بنظر انصاف ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ خط مذکور قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گزرتا ہے۔ پس مرزا صاحب کو تو اس کی ہوا کا پہنچنا بھی ناممکن ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ کیا حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول آپ کے دعویٰ کی پوری دلیل نہیں ہے؟

ترسم نری بہ کعبائے اعرابی      کیس راہ کہ تو میروی بہ ترکستان است  
خط سیدھا عرفی طور پر چھوڑ دو اور کروبتہ الارض کا لحاظ کرو تو بھی دمشق اور قادیان ایک محاذات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کرے گا۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

شمس الہدایت پر قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جوابات  
قولہ صفحہ ۵۔ معبد امکرین کے لئے کوئی دلیل تکذیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ ہاں  
صرف یہ بہانہ ہے کہ مجاز و تشبیہ و استعارہ کو ہم نہیں مانتے اور اس کو فقط ظاہر ہی پر محمول کرنا  
چاہتے ہیں مگر یہ طریقہ انکار انہوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے، جو مخالف ہے تمام محاورات  
کتب آسمانی اور محاورات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے، بلکہ محاورات کل السنہ مروجہ دنیا کے بھی  
خلاف ہے۔ الخ۔

اقول: اوپر معلوم ہو چکا ہے اور علمائے کرام بواسطہ رسائل و اشتہارات آپ کی جماعت کو  
بچوں کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ قرینہ صارفہ چونکہ حقیقی معنی کے لینے سے بھی مانع ہوتا ہے، تو  
مجازی کس طرح عند قیام القرینۃ الصارفہ مراد ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں چونکہ مسیح ابن  
مریم کا متعین المراد ہونا بشہادت سیاق و سباق و خصوصیات زمان مسیح اظہر من الشمس ہے۔  
اور اسی لئے اہل اجماع آج تک احادیث نزول سے وہی مسیح بن مریم ہی سمجھتے چلے آئے  
ہیں۔ تو غلام احمد قادیانی، عیسیٰ بن مریم سے مجازاً کس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی اگر  
مرزا جی کی طرح یَاتَنِی مِنْ بَعْدِی اِسْمُهُ اَحْمَدُ۔ (الف ۶) یا دمشق حدیث کا مجازی طور  
پر مصداق بنیں تو بغیر از قاعدہ مقررہ مذکورہ بالا کون روک سکتا ہے۔ اب تو آپ کی جماعت  
میں سے سمجھدار لوگ تائب ہو کر مرزا جی اور آپ کے وجوہ استنباط پر تہرے بولتے ہیں۔  
آپ خواہ بذریعہ اخبار الشرار یا اشتہار یا تصنیفات کے، خلاف واقعہ اپنے نئے پنہ کی ترقی  
شائع کریں۔ مگر مچھر اور مکھی اپنے پروں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اسی پر  
پوشیدہ ہو جاوے تو ہو جاوے۔ و نعم ما قیل معر

غطاء امدت علیہا جناحاً

و اذا رامت الذبابة للشمس

Click For More Books

ترجمہ: جب مکھی سورج کو چھپانا چاہتی ہے تو اس کے سامنے دو پر پھیلا دیتی ہے۔  
**قولہ:** صفحہ ۷۔ مگر جب یہ خاکسار وطن امروہہ سے اواخر مئی ۱۹۰۰ء میں بمقام قادیان پہنچا تو بعض ان احباب کی زبانی جو حضرت مہر علی شاہ صاحب سے عقد دوستی کو توڑ کر داخل سلسلہ الہیہ مسیح موعود و مہدی موعود ہوئے ہیں۔ سنا کہ ایک رسالہ ”شمس الہدایت فی اثبات حیات المسیح“ تالیف ہوا ہے۔ اور پنجاب میں اس کا بڑا شور و غل ہو رہا ہے۔ جب دریافت کیا کہ وہ رسالہ کہاں ہے؟ تو قادیان میں کہیں اس کا پتہ نہ ملا۔ اور کیونکر مل سکتا ہے کہ یہاں پر تو وہ آفتاب طلوع ہو رہا ہے جس کے سامنے نام کے نہ کام کے تمام آفتاب کسوف میں آگئے ہیں۔ یہ تو نام کا ہی شمس ہے، نہ کام کا۔ اور قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے۔ نعر

افلت شمس الاولین و شمسنا ابداء علی افق العلی لا تغرب

**اقول:** آپ کا قادیان سے جانا جس طرح اظہر من الشمس ہے کہ دراہم معدودہ کی وجہ سے ناراض ہو کر جانا ہوا تھا اسی طرح پھر آنا آپ کا انہیں دراہم معدودہ کے لئے ہوا۔ اس سے امروہہ، قادیان، بنالہ کے لوگ بخوبی واقف ہیں۔ بعض احباب جن کی زبانی آپ نے سنا تھا۔ ان کا عقد دوستی اس عاجز کے ساتھ ایسا ہی تھا جیسے آپ کا مرزا جی سے یعنی دنیا کے لئے۔ چنانچہ آج تک سردار محمد ابراہیم خان صاحب کا بلی سے وہ سلسلہ جو بذریعہ اس خاکسار کے ہوا تھا، موجود ہے۔ ”شمس الہدایت“ اسم بامسکی سب رسائل مؤلفہ سے جداگانہ طور پر ممتاز ہے۔ کیوں نہ ہو علاوہ تحقیقات علمیہ کے خیر و برکت بھی ساتھ ہی رکھتا ہے، جس کی روشنی اور نور سے ہزار ہا گم گشتگان وادی مرزا بیت صراط مستقیم چمکے۔ یہ وہ عصائے موسیٰ ہے جس نے تمہارے تیس سال کے سحروں اور شعبدہ بازیوں کو دفعہ ہی نکل لیا۔ مختصی عبد الجبار کاپی نویس یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف علیہ السلام تھوڑے دنوں میں اوقات فاضلہ یعنی ۹ اور ۱۲ بجے کے مابین دو یا اڑھائی گھنٹے یا کم و بیش میں

Click For More Books



روزمرہ کا پی نوٹس کو حسب الطلب مضامین دیتا رہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت خیال کرنا، جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی جماعت کا مزعوم ہے، بالکل خلاف واقعہ اور آپ لوگوں کی بزدلی یا یوں کہو کہ کم لیاقتی کی دلیل ہے۔ اس رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے نکلتے ہی جناب مولوی محمد غازی صاحب نے سب سے اول قادیان میں مرزا صاحب کے پاس بھیج دیا تھا جس کی رسید کی خبر پختہ مرزا جی کے ایک مرید ساکن راولپنڈی سے بعد از عید رمضان گولڑہ میں پہنچی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں اور میرے سامنے مرزا جی کو بذریعہ ڈاک ایک کتاب ملی تھی۔ جس کا نام ”شمس الہدایت“ تھا۔ حاضرین مجلس مرزا جی سے اس کتاب کے بارے میں پوچھتے تھے مگر مرزا جی اس وقت متفکر ہو رہے تھے۔ میں کہتا ہوں گویا اس وقت اس شعر کا ظہور ہو رہا تھا۔ نعر

افلت شمس القادیان و شمسنا ابداء علی افق العلی لا تغرب

ترجمہ: قادیان کا سورج ڈوب گیا لیکن ہمارا سورج کبھی غروب نہ ہوگا۔

شمس الہدایت میں پہلے ہی امتحاناً کلمہ طیبہ کا معنی استفسار کیا گیا ہے اعتراض کی صورت میں۔ اور پھر جو جو جوابات سلف نے فرمائے تھے ان پر بھی اعتراض کیا گیا ہے تشحید الاذهان۔ اصل اعتراض اور شیخ اکبر قدس سرہ یا علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کی تردید صرف مرزا صاحب کے فضلاء کی علمی لیاقت دیکھنے کے لئے تھی۔ طلباء کو بھی جواب اصل اعتراض کا اور ایسے ہی تردید الجوابین کا جواب بعون اللہ قوت و احسانہ سمجھایا گیا ہے۔ ہم حلفی طور پر بلا تعصب شہادت دیتے ہیں کہ امر وہی صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ بالکل مادۂ اعتراض کی قلع و قمع نہیں کرتا صرف امتناع تعدد فی الوجوب پر علامہ رازی و شارح مواقف وغیرہ کے دلائل کا ترجمہ لکھا ہے۔ ہاں بیشک ایک دو فقرہ ایسے بھی ہیں جو موقع اعتراض میں واقعی دخل ہے، ”تحقیق الحق“ سے چُرا کر طوطی کی طرح لکھ دیئے ہیں مگر وہ بھی

Click For More Books

نا تمام۔ تشریح اس کی یہ ہے کہ اس کے بعض احباب کا لذباب نے ہماری کتاب مسخی بہ ”تحقیق الحق“ جو قبل ازیں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے لکھی گئی تھی، امروہی صاحب کو پہنچائی۔ پھر جو اس کے پھر بھی جواب میں ناکامیاب ہی رہے۔ سال بھر ہاتھ پاؤں مارتے رہے۔ مگر بقول سعدی علیہ الرحمۃ۔

چوگا وے کے اعصار چشمش بہ بست دواں تا شب شب ہما نجا کہ ہست

جہاں تھے وہاں ہی رہے۔ شیخ اکبر اور علامہ تفتازانی کے جواب کی تشریح بھی نہ کی، جواب ان کی طرف سے دینا تو درکنار رہا۔ امروہی صاحب صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں۔ کہ مختصر سا جواب اکثر تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر میعاد بارہ تیرہ روز کے تحریر کیا گیا تھا۔ بھلا صاحب مولوی نور الدین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان موجود تھے۔ ان کا کہنا ہے کہ آپ نے نئی دفعہ جواب لکھ کر پھاڑ ڈالا۔ اور رات دن ”شمس الہدایت“ کے مطالعہ میں مہبوت تھے۔ اور آپ کو یاد ہوگا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں بن پڑتی تھی تو کہتے تھے کہ ارے ظالم کیا غضب کیا؟ دریا کو کوزہ میں بھر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو پھر بارہ تیرہ روز لکھنا کیسا ناپاک جھوٹ ہے۔

ایہا الناظرون! محرر سطور کو اس تحریر میں اس کے صرف چند جہالات کو جو متعلق جواب کے ہیں، ظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بظاہر مضمون کے مخالفت مصطلحات علوم آلیہ سے خالی نہیں اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم امروہی کی لافوں کی طرف جن سے اس کی کتاب کے صفحوں کے صفحے بھرے ہوئے ہیں متوجہ ہو کر تفسیر اوقات نہ کریں گے بلکہ من حسن اسلام المرء ترک ما لایعینہ کے مطابق ہمارا مختصر سا مضمون اس کے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اسی قدر ہے کہ امروہی صاحب کا فخر و ناز و سرور، ان اغلو طات پر جو اس نے لکھے ہیں جاتا رہے۔ ہاں بعض جگہ

Click For More Books

مطاعن آمودہ اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارد کئے جائیں گے۔ نعر

اشد الغم عندی فی السرور تیقن عنه صاحبه التقالاً

**قوله:** صفحہ ۹۔ پھر آپ کا شمس الہدایت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے مگر جب سورج ہدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر بعد انقضاء لیل بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرتا ہے۔

**اقول:** شمس الہدایت کے غروب اور لیل بدعت کے زمانہ میں جب جھوٹے نبی اور محرف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علماء اسلام اور ان کی تصنیفات کا طلوع ہونا ضروری تھا۔ انہی علماء حدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ اکبر فتوحات کے تین سو بارہویں باب میں فرماتے ہیں۔ وما فازا بهذه الرتبة و يحشر يوم القيامة مع الرسل الا المحدثون الذين يروون الاحاديث بالاسانيد المتصلة بالرسول ﷺ في كل امة فلهم حظ في الرسالة وهم نقلة الوحي وهم ورثة الانبياء۔ الخ یہ سب کچھ تو محدثین بنے۔ تو پھر آپ لوگ کیا ٹھہرے فتدبر۔

**قوله:** صفحہ ۲۲ کے الفاظ مشہورہ کنت سمعہ کی بھی صحت لفظی نہیں کر سکے۔

**اقول:** ذرا صحیح بخاری ہی کے شروع کو کھول کر دیکھو کیا بی یسمع کی روایت موجود نہیں؟ کاش اگر آپ کو فتوح الغیب سیدنا الفتوح الاعظم علیہ السلام بھی زیر نظر ہوتی تو بے جا مواخذہ نہ فرماتے۔ دیکھو فتوح الغیب صفحہ ۳۱ ط ۳۔ وفي لفظ آخر في يسمع وبی يبصر وبی يبسط وبی يعقل۔ بلکہ بی یسمع کی روایت تو فتوح شریعت و طریقت کی کاموں میں بہت شہرت پذیر ہے، مگر آپ کی بلا جانے۔ دیکھو صحائف السلوک صفحہ ۱۳۹ پر مستغرق بحر شہود حضرت خولجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ لکھتے ہیں۔ اے دوست اور راجز ۱۔ یعنی احادیث صحیحہ کو باسند روایت کرنے والے محدثین حضرات کو یہ شان و شرف حاصل ہوا کہ وہ بالقلوب وحی اور وارث انبیاء علیہم السلام ہوئے ان کا حشر انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوگا۔

Click For More Books

### سید چشتیانی

بدون تو اں دیدون تو اں شناخت لا تکمل عطا یا ہم الامطایا ہم زیر اچہ بار ستتم جز رخس رستم نکشد بی  
یسمع ولی بصیر ولی یبطش الخ بہت

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قطرہ خون نکلا

قولہ: صفحہ ۲۲۔ اور آپ نے کون کون سے گروہ اہل اللہ مشاہیر یا مستورین کو دیکھا۔ الی ان  
قال۔ ہم نے جس گڈی نشین کو دیکھا شرک و بدعت و محرّمات و منہیات شرعیہ میں مبتلا دیکھا۔  
اقول: صرف علم ظاہری نبی کی وجہ سے ایسے شہبازوں کا پہچانا مشکل ہے، خصوصاً جب  
علمی لیاقت کا بھی یہ حال ہو، جو ناظرین پر ظاہر ہو رہا ہے۔ بے بصیرت باطن بباصرہ ظاہر  
جمال اس شاہد نتواں دید۔ سچ ہے۔

ع محبوب راز تج چراغے نصیب نیست

فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّلُورِ (ج: ۴۲)۔  
کسی صاحب دل سے سرمہ لے کر بصیرت کی آنکھ میں ڈالیں شاید بینا ہو جائیں۔ ذلک  
فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ آپ کا ہر ایک کو شرک و بت کا دیکھنا یہ بھی بجا ہے۔

### رباعی

نظار گیاں روئے خویش چوں در آئینہ انداز کرانہا  
در روئے او روئے خویش بیند زیں جاست تفاوت نشانہا

ولنعم ما قیل

اگر بر وصلت لیلیٰ بخاطر رغبۃ داری

چو مجنوں فرد باید شد ہم از خویش و ہم از خویشاں

آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ کی تحریف میں مشغول ہو کر

اہل اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ع ہم پستہ خوری بتاؤ ہم نائی زنی  
ترجمہ: یعنی پستہ بھی کھاتا ہے اور بانسری بھی بجاتا ہے دونوں کام اکٹھے ممکن نہیں۔  
حافظ شیرازی رحمۃ اللہ علیہ۔ بیٹ

تو کہ آگاہ نہ حالت درویشاں را  
تو چہ دانی کہ چہ سودا و سراساں را  
نعوذ باللہ من اناس  
تشیخوا قبل ان یشیخوا  
استوطنوا القادیان طمعاً  
فاحذرہم انہم فخوخ

**قولہ:** سلمنا کہ آپ نے گروہ اہل اللہ کو بھی دیکھا ہے مگر مہدی معبود اور مسیح موعود امام  
آخر الزماں کو تو نہیں دیکھا تھا جس کے شان کی عظمت احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے  
بیان کی گئی ہے۔

**اقول:** نسلم جس مسیح اور مہدی کی عظمت شان احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی  
گئی ہے۔ جب وہ تشریف لاویں گے تو بحسب ان ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو  
سرور عالم ﷺ نے قادیانی دھوکہ سے بچنے کے لئے بوضاحت بیان فرمادیا تھا ان کو پہچان کر  
ان کے ساتھ ہو جائیں گے مگر اس وقت دجال قادیانی اور اس کے انصار کا برا حال ہوگا۔

**قولہ:** صفحہ ۲۲۔ اور اب آسمان وزمین اس کی بعثت من اللہ ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔  
**اقول:** آپ مرزا کا تمسخر تو نہیں اڑا رہے؟ اگر زمین و آسمان کی وہ شہادتیں جو آج کل

۱۔ ایسے لوگوں سے خدا کی پناہ! جنہوں نے شیخ بن جانے سے قبل شیخ بن جانے کا دعویٰ کیا اور قادیان میں کلمہ کے  
مارے پڑے ہیں۔ ان اچلی چوڑوں سے احتراز کرنا چاہیے۔ ۱۲

Click For More Books



عالم کی چشم دید و گوش شنید ہو رہی ہیں، انکا ذکر ہے۔ تو اہل اسلام کے چشم خنک و دل شاد۔ اس سے بڑھ کر مرزا جی کی تکذیب کے لئے اور کیا چاہیے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۲۔ یاد کرو اجتماع کسوف و خسوف کو جو ماہ مبارک رمضان شریف ۱۳۱ھ میں واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں مشتہر ہوا۔ اور نیز یاد کرو الہام در بارہ لکھرام جس کا ذکر حدیثوں میں بھی موجود ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ اور مستورین یا مستورات کا ذکر ایسی بحث میں بالکل بے محل ہے۔

**اقول:** خسوف پیشین گوئی کے مطابق نہیں ہوا جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ لکھرام والی پیشین گوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر آپ مستورات کا ذکر بے محل سمجھتے ہیں۔ کیا منکوہ آسمانی کا ذکر خیر بھی تم کا نامناسب ہے؟

**قولہ:** صفحہ ۲۲۔ یہاں پر اس شخص کا ذکر کرنا چاہیے جو مصداق ہو پیشین گوئی مندرجہ **لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ** کا جس کی ایک شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے۔

**اقول:** یہی فقرہ آپ کا ”جس کی شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے“۔ صاف بتلا رہا ہے کہ آپ کی شہادت خطبہ میں **واشهد ان محمداً خاتم النبیین** صرف زبان ہی سے تھی۔ ہر چند کہ آپ عوام میں سرخروئی کے لئے اہل اسلام کا کلام زبان پر لاتے ہیں مگر پھر بھی بحسب **کل اناء یتشرح بمافیہ کے** راز ظاہر ہو ہی جاتا ہے۔ اور تاڑنے والے تو پہلے ہی تاڑ چکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے مستحق بھی انہیں شہادت علی نبوة قادیانی کی وجہ سے ہیں۔ نبوت بھی ایسی ارزاں اور عام جو دوسرے علماء میں مجازاً بھی موجود نہ ہو، بلکہ شان خاص کے ساتھ بعد خاتم النبیین **ﷺ** کے قادیانی کی دکان میں ملتی ہو۔ کیا علی منہاج النبوة اس شخص کو کہہ سکتے ہیں جس نے کشف نبوی کو خطا پر حمل کیا ہو۔ کما زعم القادیانی فی احادیث النزول۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

اشعار

فدع صاحب التحریف والفخر والریا  
وما اختاره من طاعة الله ملهبا  
ويعلم ما قد كان فيه حياته  
اذا صارت اعماله كلها هبا  
حملوا القرآن ثم لم يحملوها  
بل حرفوا علنا في كتاب الله  
فكالحمير على المنابر تناهقوا  
اذ التحریف ابعده من عباد الله  
فبهتان على الخلاق والخلق كلهم  
ارایت قط عبادة بمناهی

ناظرین پر واضح ہے کہ خاکسار رزقہ اللہ موجبات رضائہ نے بمقابلہ  
لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی دربارہ عدیم الثل ہونے کے خدا شناسی و تفسیر دانی میں امتحان  
اور محض اس کے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لئے اس سے کلمہ طیبہ کا معنی ظاہری طور پر  
اپنی کتاب ”شمس الہدایت“ کے ابتداء میں استفسار کیا تھا۔ جس کے جواب پر قادیانی  
صاحب باوجود بے تعداد اصراروں معتقدین کے قادر نہ ہو سکے۔ یہاں پر امر وہی صاحب  
کے جہالات مرکبہ کے ظاہر کرنے سے پیشتر پبلک کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ دو  
سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہونا کیا اس کی لاف زنی مندرجہ بالا  
ان تحریف کرنے والوں کو چھوڑ جس نے فخر و ریاء کو مذہب بنالیا۔ اسے قیامت کے دن پتہ چلے گا جب اس کے  
اعمال برباد ہو جائیں گے۔ اللہ کی کتاب میں اعلائیہ تحریف کی اور گدھے کی طرح منبروں پر آواز کرتے ہیں۔

Click For More Books

### سید چشتیانی

فارسی صفحہ ۱۳۲ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیتا؟۔ ”اِس وقت زیرِ سقف نیلگوں بیج  
تَنفسِ قدرت ندارد دلافِ برابری با من زند۔ من آشکار میگویم و ہرگز باک ندارم۔ اے اہالی  
اسلام و زمینانِ شامِ جماعتے مے باشند کہ گردن بدعوے محدثیت و مفسریت بر میگزازند و طائفہ اند کہ  
از نازش ادب پا بر زمین نلند و گردو گرو ہے اند کہ دم بلند از خدا شناسی زنند و خود را چشتی و قادری  
و نقشبندی و سہروردی و چہا چہا گویند۔ اِس جملہ طوائف را نزد من بیارند۔“ اور ظاہر ہے کہ  
ممتحن کو کلمہ طیبہ میں استفسار کرنے کی غرض صرف اتنی ہی تھی جو پبلک پر ظاہر ہو چکی تھی اور  
قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ کا ظہور ہو گیا۔

اب ہم مختصر طور پر امر وہی صاحب کی صرف عبارت متعلقہ جواب کو بعینہا بغیر  
آپ کے مطاعن کے نقل کر کے اس کی قلعی کھولتے ہیں اور محققین عصر و مدققین دہر سے مثل  
جناب مولوی عبداللہ صاحب پروفیسر لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدرس نعمانیہ و  
جناب مولوی غلام قادر صاحب و نظائر ہم سے منصفانہ رائے چاہتے ہیں کیا اُن کی یہ تحریر  
واقعی جواب ہے یا جہل مرکب۔ سو معلوم ہو کہ جس شخص کو امر وہی صاحب نے لے کر جواب  
دیا ہے۔ اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر لا الہ الا اللہ میں اللہ سے مراد واجب الوجود  
لیا جاوے تو برہان استثنائے میں ترتیب لفسدنا کا مقدم یعنی تعدد و جہا پر صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ  
بجائے لفسدنا کے لما کاننا یا لما وجدنا چاہیے تھا کیونکہ قدم، وجوب کا لازم ہے تو  
و جہا پر تقدیر تعدد سب کے سب قدیم ہی ہوں گے اور بر تقدیر تخالف ہر ادا ان کی ایجاد عالم کا  
منصوب ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے، نفوذ ارادہ دوسری سے۔ جب عالم کا  
وجود ہی نہ ہوا، تو پھر فساد کہاں۔ اور نیز مزعوم مخاطبین یعنی مشرکین عرب کا شرک فی العبادت  
ہے، نہ شرک فی الوجود بدلیل قولہ تعالیٰ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ  
وَالْاَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللّٰهُ (زمر: ۲۸) باقی شقوق اعتراض کے چونکہ مجیب نے نہیں لئے

Click For More Books

اس لئے ہم بھی ان کی تشریح نہیں کرتے۔

امروہی صاحب کی عبارت متعلقہ جواب یہ ہے واضح ولاح ہو کہ محاورہ قرآن مجید میں بلحاظ شخص عقلی اور شرعی کے لفظ اللہ سے مراد وہ معبود حقیقی ہے جو واجب الوجود لذاتہ ہے۔ صفحہ ۲۳ سطر ۸، ۹، ۱۰۔ اس کے بعد نفی تعدد اور انحصار واجب الوجود فی فرد واحد پر دلائل عقلیہ و نقلیہ لکھ کر فرماتے ہیں۔ پس معنی کلمہ تو حید لا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کے واضح اور صاف ہیں یعنی نہیں کوئی معبود حقیقی موجود سوا اللہ کے۔ پس اس میں کذب کہاں ہے بلکہ معترض خود محض کاذب ہے اور آیت لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا (الانبیاء: آیت ۲۲) بھی تعدد اللہ کے بطلان کے لئے برہان قطعی ہے جس کو دوسرے مقام پر خود جناب باری تعالیٰ نے منفصل طور پر بیان فرمایا ہے کما قال اللہ تعالیٰ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَدَّهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّي بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سَخِنَ اللَّهُ عَمَّا يُصِفُونَ (مومنون: آیت ۹۱) حاصل اس استدلال کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ولد محصور نہیں ہو سکتا کیونکہ ولد کے لئے ضروری ہے کہ اپنے والد کے اخص اوصاف میں مثلاً جیسا کہ یہاں پر واجب الوجود ہے، مشارک ہو۔ ورنہ وہ ولد کیا ہوا۔ لیکن ولد میں صفت وجوب الوجود ہرگز ممکن نہیں ہو سکتی کیونکہ ولد تو والد سے مؤخر ہوتا ہے۔ فاین وجوب الوجود؟ اور نہ کوئی دوسرا اللہ وجوب الوجود میں اس کے ساتھ معیت رکھتا ہے کیونکہ اوس صورت میں ہم دریافت کرتے ہیں کہ ان دونوں اللہ کا تمہارے نزدیک متخالف بالذات ہونا واجب ہے یا نہیں؟ بشق ثانی دونوں اللہ بالضرور کسی ذاتی میں مشترک۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ مضمون شمس الہدایت کے مصنف کی کتب "تحقیق الحق" سے چرایا ہوا ہے جس مخلص کا ذکر امروہی صاحب نے دیباچہ کتاب میں لکھا ہے اسی مخلص نے وہ کتاب قادیان میں پہنچائی تھی باوجود اس کے پھر بھی جواب پر قدرت نہ پائی۔

حرف درویشاں بڈ رودر دودون      تاجخواند برسیے اوفسون      ۱۲۔ محمد غازی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

ہوں گے اور دوسری ذاتی میں متخالف ہوں گے پس ترکیب لازم آئی اندرین صورت دونوں کی احتیاج اپنی اجزاء ذاتیہ کی طرف لازم آئے گی۔ وهو مناف لوجوب الوجود۔ اور بشق اول متخالفان بالذات کے افعال کا متخالف ہونا بھی ضروری ہوگا اور اس کا اقل درجہ یہ ہے کہ عالم کا فساد لازم آئے گا اور نظام و ارتباط باہمی عالم کا بالضرور بگڑ جائے گا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں اور عالمان علوم طبیعیات بخوبی جانتے ہیں کہ ہر ایک اشیاء عالم کا ارتباط دوسری اشیاء عالم کے ساتھ منضبط ہے اور تمام اشیاء عالم باہم منتظم و مرتبط ہیں۔ پس انقضاء ثانی مستلزم ہے، انقضاء مقدم کو۔ و ہوا المطلوب۔ اور یہی حاصل مطلب ہے آیت وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ (مومن: ۲۱) کا۔

اور دوسری دلیل ابطال تعدد الہ کی یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک الہ دوسرے الہ پر علو کامل چاہے گا۔ اذ الالہ من لہ غایۃ الکمال ولا یكون علو الالہیۃ الا بالعلو الکامل۔ اور دوسرا الہ اسی طرح پر علو کامل من کل الوجوہ کا مقتضی ہوگا لیکن ہر ایک الہ کا علو کامل دوسرے الہ پر محال ہے اور یہی معنی ہیں لَعَلَّی بَعْضُهُمْ عَلَی بَعْضٍ کے۔ پس اس طرف نسبت ولد اور شریک کے ہرگز جائز نہیں۔ اور اس کی ذات پاک ہے ان دونوں بہتانوں سے۔ اور یہی معنی ہیں سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا یَصِفُونَ کے۔ فبطل التعدد و ثبت التوحید بناء علیہ اگر ارادہ استحقاق للعبادۃ کا حقیقی طور پر جو مساوق للوجوب ہے، عنوان موضوعی یا محمولی سے لیا جائے تو مستلزم لفساداً کو ضرور ہوگا لما مر استدلال تفصیلاً انتہی صفحہ ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶۔

محرر سطور عفا عنہ رب الغفور اہل علم کی خدمت میں ملتمس ہے کہ ہم ان مقدمات خطابیہ کی طرف جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے اور جن کی وجہ سے اس استدلال کو برہان نہیں کہا جاسکتا، تطویل کے خوف سے ناظرین کو توجہ نہیں دلاتے۔ صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کیا یہ تحریر دو ورق، اس چھوٹے جیسے سوال کے ٹکڑے کا جواب ہے، جو پہلے ہدیہ ناظرین

Click For More Books



کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔

برائے خدا! کوئی امر وہی صاحب سے پوچھے کہ کیا آپ کو مرزا صاحب نے زر نقد جماعت کی چندہ کی اسی لئے عطا فرمائی تھی کہ فقط چند آیات قرانیہ کی تفسیر لکھ دیجاوے اور وہ بھی تفسیر کبیر وغیرہ کے دلائل محررہ پر ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا ہوا ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ انہوں نے مزید برآں عطیہ مفتیں اور زاری کر کے اپنی جان کو جولا کے شکنجے میں جکڑی ہوئی تھی خلاص کرنا چاہا تھا سچ کہا ہے کسی نے۔

زدیائے شہادت چوں نہنگ لا بر آرد سر  
تیم قریش گردد نوح رادر عین طوفان

ادھر تو وہ بیچارہ جکڑا ہوا من انصاری پکار کر چلا رہا ہے اور ادھر امر وہی صاحب زر نقد لے کر اذ تَبَرَّءَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا مِنَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا۔ (بقہ: ۱۶۶) کا مصداق بنے ہیں۔ ظاہر ہے کہ تعدد وجوب کی تقدیر پر عالم کا وجود ہی ممتنع نہیں۔ لہذا مر فی شق الاعتراض۔ اور فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے۔ علماء عصر پر عبارت مذکورہ امر وہی صاحب سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ امر وہی نے جہل مرکب کا پورا پورا ثبوت دیا مگر اس کی چالاکی قابل آفرین ہے کہ اپنی جہالت کے اوپر پردہ ڈالنے کے لئے منہیہ میں لکھ دیا کہ ”ذات حق خاطر عاظر ناظرین ہو کہ ہم نے اس جواب میں مؤلف کا ایسا تعاقب کیا ہے کہ جدھر کو مؤلف گیا ہے ادھر ہی کو ہم بھی اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں“۔ الخ حاشیہ صفحہ ۲۶۔ میں کہتا ہوں کہ ہاں بیشک یہ کہنا آپ کا بجا اور سچ ہے نافہم طالب علم کا یہی وتیرہ ہوتا ہے کہ معلم کے پیچھے طوطی کی طرح صرف الفاظ بعینہا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا مجیب نے صاف صاف سچ کہہ دیا کہ میں شمس الہدایت کے اس مقام پر بڑا خفش ہوں۔

قولہ: حاشیہ صفحہ ۲۶۔ حال آنکہ اس محل پر لفظ عنوان موضوعی اور محمولی لکھنا سرتاپا غلط ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتی

**اقول:** لیجئے ہم ہی پڑھا دیتے ہیں اس عبارت کا تعلق کلمہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ سے ہے اور ظاہر ہے کہ یہ تقدیر ارادہ استحقاق للعبادت کے مدعی اور براہین میں بھی بوجوب التوافق یہی معنی مراد ہوگا۔ اور بنا بر مسئلہ استیلاء صفاتی الخ تعدد و بوجوب واستحقاق براہین میں مستلزم لما کاننا یا لما فسدتا کو نہیں ہو سکتا بعد اس تشریح کے بھی اگر آپ صرف سوال ہی کی تقریر ہمارے سامنے بیان کریں تو بھی آپ کو آفرین کہیں گے۔ جواب کو تو ہم نے معاف کیا۔

اور سنیے بعد اس کے صفحہ ۲۷ سطر ۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”پس مؤلف پر ضروری ہے کہ صفات احدیت و صمدیت مسئلہ مجموعہ خود یعنی استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض کو لا کل عقیلہ و نقلیہ سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و صمدیت میں استیلاء بعضہا علی بعض ہے تب ہم بھی اس مسئلہ استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض پر گفتگو کریں گے۔“ انتہی۔ میں کہتا ہوں یہ چالاکی بھی قابل آفرین ہے اپنی نا اہلی کو کس پیرایہ میں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ ہم نے اس سوال کے سارے مقدمات کو نہیں سمجھا اور نہ شیخ اکبر اور تفتازانی کے جواب تک پہنچے ہیں۔ ان کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔

پھر اسی صفحہ میں کو دن طالب علم کی طرح شمس الہدایت کی عبارت کو پڑھتے جاتے ہیں لکھتے ہیں۔ ”کہ اور سلمنا کہ ازلیت امکان مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادہ و جوب میں لیکن ممکنہ عامہ موجبہ جزئیہ یعنی بعض الالہ موجود بالامکان العام جو نقیض ہے ضروریہ سالبہ کلیہ کی۔ یعنی لا الہ موجود بالضرورت اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا اس کا صدق یا کذب کلمہ توحید کے معنوں میں ہم پر کیوں وارد کیا جاتا ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ قولہ اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا صاف شہادت دے رہا ہے۔ کہ مجیب نے اس عبارت کا مطلب نہیں سمجھا تب ہی عبارت مذکورہ شمس الہدایت کو بے ربط ٹھہرایا۔ لہذا ہم شہادت دیتے ہیں کہ مجیب صاحب اس سارے جواب میں

ع  
اس راہ کہ تو میری بہتر کستان است

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

کا مصداق ہو رہا ہے ہم اس مقام کے سوال اور جواب مشرح لکھنے کے اسی صورت میں مجاز ہیں کہ قادیانی صاحب مع اپنے معاونوں کے صریح لفظوں میں اپنی جہالت کا تفسیر دانی میں اقرار کریں۔ اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ نہ تو یہ اعتراض لاجل تھا اور نہ شیخ اکبر وغیرہ علماء کرام کے جواب پر اعتراض اعتقاد کیا گیا تھا بلکہ محض امتحان مدعی کا دعویٰ توڑنے کے لئے لکھا گیا۔ الحمد للہ کہ ہر ایک کو معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کے معنی ظاہری علمی طور پر نہیں لکھ سکتا وہ تفسیر نویسی میں سرآمد بناء زمان کیسا ہو سکتا ہے۔

بعد اس کے اسی صفحہ ۲ میں لکھتے ہیں۔ ”اگر کلمہ توحید کو موجبات کا لباس پہنا کر بھجنا ہے تو یوں کہیے کہ لا الہ غیر اللہ موجود بالضرورت۔ کیونکہ یہاں پر حرف الاموجود ہے جو بمعنی غیر ہے اور اللہ کی صفت نحوی واقع ہوئی ہے۔“

علماء عصر کی خدمت میں التماس ہے کہ کلمہ لا بمعنی غیر لا الہ الا اللہ میں کہنا کیا جہالت نہیں ہے؟ کافیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے کہ لا بمعنی غیر ہرگز نہیں کیونکہ وہ مشروط ہے بدیں شرط اذا كانت تابعة لجمع منکور غیر محصور نحو لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا اور یہ سوچنا کہ کلمات الاستثناء هل وضعت لاحكام مخالفة لما قبلها ثابتة لما بعدها اولاً خراج مابعدھا وجعلھا فی حکم المسکوت عنه تو بمرحل در کنار رہا۔ ناظرین پر واضح ہو کہ یہ سوال متعلق کلمہ طیبہ بمع جواب اس کے کئی سال پہلے اس کے مطبع مصطفائی لاہور میں جمادی الثانی ۱۳۱۰ھ میں طبع کرا کر شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب امر وہی صاحب کا اسی کی نقل ہے۔ مگر علمی لیاقت کا ماشاء اللہ مجیب کو اتنا زور ہے کہ عرصہ ایک سال کاٹنے تک اس سے فائدہ نہیں اٹھا۔ کا اور تاخیر جواب کا عذر یہ لکھتے ہیں کہ ہم کو کتاب ”شمس الہدایت“ نہیں پہنچی تھی۔

۱۔ امر وہی صاحب کی خود دانی تو لا الہ الا اللہ میں لا بمعنی غیر کے لکھنے سے معلوم ہو گئی ہے۔ ۱۲۔

۲۔ یہاں سے مراد کتاب تحقیق الحق ہے جس میں آپ نے سوال و جواب کی تشریح فرمائی ہے۔ ۱۲۔

Click For More Books

لیکھا الناظرون! جناب مولوی نور الدین کا خط مطبوعہ الحکم شاہد کافی ہے جس میں جناب موصوف نے خاکسار پر ۱۲ سوال وارد کئے تھے۔ امروہی صاحب نے حسب قواعد فائدہ جلیلہ کے بزعم خود رفع روحانی کو ثابت کرنا چاہا، مگر هنوز دہلی دور است۔ خلاصہ اس کا یہ ہے مابعد بل یعنی رفع جو کنایہ اعزاز و تکریم سے ہے اس میں اور ماقبل بل یعنی قتل صلیبی میں جو حکم تورات مستلزم لعن، ہے تنافی اور تضاد ہے۔ کیونکہ ملعون معزز عند اللہ نہیں ہوتا۔ یہی ہے خلاصہ اس کے جواب کا۔

اس مقام میں میں کہتا ہوں بجواب الجواب اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ کنایہ میں چونکہ تعذر معنی حقیقی کا نہیں ہوتا بخلاف مجاز کے۔ لہذا در صورت کنایہ بھی بمقتضائے قصر قلب قتل اور رفع روحانی میں تضاد چاہیے۔

یہ بتائیں کہ کہاں ہے توریت کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے وہ ملعون عند اللہ ہوگا خواہ بیگناہ ہی ہو۔ کیا مقتول بغیر الحق خواہ پتھر سے ہو، یا تیر سے، یا تلوار سے، یا صلیب وغیرہ اسباب قتل سے، شہداء میں بموجب احکام توریت و قرآن مجید کے داخل نہیں؟ کوئی مومن بہ کتب سماویہ اس کا انکار کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ مرزا جی کو بمعہ چیلوں چانٹوں اپنے کے آیت تورات کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔ صرف ۲۳ ویں آیت ”کیونکہ وہ جو پھانسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے“ کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲ ویں آیت کو پڑھ کر تذبذب فرماویں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم ہر ایک مصلوب کے لئے نہیں۔ بلکہ خاص اس شخص کے لئے ہے جو کسی جرم کی سزا میں پھانسی دیا گیا۔

بایسویں اور تیسویں آیات یہ ہیں۔

۲۲۔ اور اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا ہو۔ جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا جائے۔

جاوے۔ اور تو اسے درخت میں لٹکا دے۔ ۲۳۔ تو اس کی لاش رات بھر درخت پر لٹکی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

نہ رہے بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے، کیونکہ جو پھانسی دیا جاتا ہے۔ خدا کا ملعون ہے۔  
ظاہر ہے کہ عیسیٰ ابن مریم علی نبینا وعلیہ السلام فی الواقع غیر مجرم تھے تو بنا بر واقع  
ما قبل بل یعنی قتل اور ما بعد اس کے یعنی رفع اعزاز میں تنافی اور تضاد کہاں ہوا؟ بلکہ مقتول غیر  
مجرم عند اللہ معزز ہوا۔ اور اگر مسیح کو مجرم بزعم یہود خیال کر کے تنافی پیدا کی جاوے تو بحسب  
علم المتکلم بھی ضروری ہے۔ تاکہ قصر قلب کی روح سے وجود وصف مزعوم مخاطب کا متصور نہ  
ہو اور کتب معانی کا بیان شروط قصر میں قاصر ہے۔ دیکھو سید شریف و دسوقی وغیرہ۔ قال فی  
عندہ فی شمس الہدایت صفحہ ۹۷۱۔ جس کو باطل کرنا منظور ہے وہ ہے قتلہ۔

اس پر ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا اعتراض۔ آپ فرماتے ہیں بَلْ رَفَعَهُ  
اللَّهُ إِلَيْهِ (النساء: ۱۵۸) کو مقولہ یہود اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ کے ابطال کے لئے کہنا چاہیے نہ  
قتلہ کے لئے۔ کیونکہ قتلہ کلام الہی میں واقع ہے، مقولہ یہود کا نہیں۔

جواباً گزارش ہے کہ علم معانی کے خبر داروں پر ظاہر ہے کہ قصر قلب اعنی  
تخصیص شی مکان شی میں مخاطب کا معتقد برعکس اور برخلاف ہوتا ہے اس حکم کے  
جس کو متکلم ذکر کرتا ہے کما قالوا والمخاطب بالثانی من یعتقد العکس ای  
عکس الحکم الذی اثبتہ المتکلم لهذا قتلہ یہود کا مزعوم ہوا جو برعکس اور مخالف  
ہے ما قتلہ کے۔ اور قصر قلب کو بوجہ قلب حکم مخاطب کے قصر قلب کہتے ہیں قال العلامة  
و یسمنی هذا القصر قصر قلب لقلب حکم المخاطب۔ یعنی اگر مخاطب کا  
مزعوم حکم ایجابی ہے تو متکلم اس کی تردید میں حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ذکر کرے گا۔  
وبالعکس کما قال ایضاً فالمخاطب بقولنا ما زید الا قائم من اعتقد اتصافہ  
بالقعود دون القیام۔ پس ما زید الا قائم کو جو حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ہے، تردید  
وابطال مزعوم مخاطب یعنی زید قاعد حکم ایجابی کے لئے کہیں گے۔ ایسا ہی ما قتلہ کے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سید چشتیانی

لئے تردید و ابطال قتلوه کے لئے اولاً وبالذات کہیں گے اور قتلوه چونکہ مزعوم مخاطب سے تعبیر ہے۔ مثل انا قتلنا کے لہذا قتلوه کا ابطال مستلزم ہوا انا قتلنا کے ابطال کو۔ اور اثبات وصف منافی اگرچہ سلب وصف مقابل کا افادہ دیتا ہے لیکن بغیر تصریح بالسلب کے تنبیہ علی رد الخطاب نہیں ہو سکتی جس کا اظہار متکلم کو منظور ہے کما قال ایضاً فان قلت اذا تحقق تنافی الوصفین فی قصر القلب فاثبات احدهما یکون مشعراً بانتفاء الغیر فما فائدة نفی الغیر واثبات المذكور بطریق الحصر قلت الفائدة فیہ التنبیہ علی رد الخطاب اذ الخطاب اعتقد العکس فان قولنا زیڈ قائم وان دل علی نفی القعود لکنہ نحال عن الدلالة علی ان الخطاب اعتقدانہ قاعد۔ ان عبارات مسطورہ بالا سے واضح ہے کہ حکم سلبی کا ام قسری کا تردید ہے مزعوم مخاطب یعنی حکم ایجابی کے لئے۔ چنانچہ حکم ایجابی تردید ہے حکم سلبی کے لئے۔ لہذا ما قتلوه تردید ٹھہری حکم ایجابی یعنی قتلوه کی جو تعبیر ہے مزعوم یہود سے من جانب المتکلم سبحانہ و تعالیٰ۔

نیز معلوم ہو کہ مزعوم مخاطب عام ہے مقولہ مخاطب سے۔ یعنی صرف حکم ایجابی یا سلبی مخاطب کا مزعوم ہے اور خصوصیات تکلم یا غیبیہ عند التعمیر خارج ہیں ذات مزعوم سے، اسی مزعوم سے مخاطب بصیغہ متکلم اور متکلم مرد بصیغہ غائب تعبیر کرے گا۔ گویا صیغہ متکلم اور غائب تعبیرات موارد تحقیق میں سے ہوئی مزعوم مخاطب کے لئے۔ لہذا تردید مزعوم مستلزم ہے تردید مقولہ کو۔ جیسا کہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۝ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ۔ (نساء: ۱۵۸، ۱۵۹) میں حکم سلبی یعنی مَا قَتَلُوهُ تردید ہے مزعوم یہود یعنی حکم ایجابی کے لئے جس کو یہود نے اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ سے تعبیر کیا اور متکلم مرد نے بصیغہ غائب یعنی قتلوه سے تعبیر کی۔ کما قال اللہ تعالیٰ اَنْهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا اور وہ خود تعبیر کے وقت انا احسنًا صُنْعًا کہیں گے۔ وایضاً قال اللہ تعالیٰ فَمَا كَانَ لَشُرِّكَائِهِمْ فَلَا يَصِلُ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

إِلَى اللَّهِ وَمَا كَانَ لِلَّهِ فَهُوَ يَصِلُ إِلَى شُرَكَائِهِمْ سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ۔ (انعام: ۱۳۶)

اب اس آیت میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے مزعوم مشرکین کا بیان بصیغہ غائب ہے۔ یعنی شُرَكَائِهِمْ اور انکی جانب سے تعبیر لَشُرَكَائِنَا کے ساتھ بصیغہ متکلم ہوگی پھر سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ تردید ہے مزعوم مذکور کے لئے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیرہ میں مزعوم مخاطب سے تعبیر اِنَّهٗ قَاعِدٌ کے ساتھ بالا شمار ہے اور مخاطب کا مقولہ زید قاعد بالا ظہار ہے۔

الفرض اہل معانی کی عبارات مشہورہ مثل من يعتقد العکس اور و یسمى قصر القلب لقلب حکم المخاطب وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قصری قلب اور تردید ہے حکم مخالف یعنی نقیض اپنی کا اولاً و بالذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کے لئے ثانیاً و بالعرض۔ نام کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ ما زید قائم بل قاعد تردید ہے زید قائم کے لئے اولاً و بالذات اور مقولہ مخاطب کے لئے ثانیاً و بالعرض۔ مثلاً صورت مسطورہ میں فرض کیا کہ زاعم زید ہی ہو تو مقولہ اس کا انا قائم ہوگا اور بعد ملاحظہ اتحاد معنون زید اور انا کے زید قائم کی تردید انا قائم کی تردید سمجھی جاوے گی۔ چنانچہ مانحن فیہ میں نا اور واؤ ضمیر انا قتلنا اور قتلوا میں دونوں تعبیر ہیں یہود سے۔ لہذا قتلوا کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔ ہاں جس صورت میں مزعوم سے تعبیر بمقولہ مخاطب کی جاوے تو تردید مزعوم میں تردید مقولہ کی ہوگی۔

جیسا کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ میں اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مزعوم بھی ہے اور مقولہ بھی۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ (بقرہ: ۱۱۲) بخلاف مانحن فیہ کے کہ یہاں پر مزعوم یہود کا قتل صادر از یہود واقع بر مسیح ہے جس سے یہود قتلنا المسیح کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور غیر یہود بوقت بیان مزعوم ان کے قتلوا المسیح سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ منشاء اعتراض نہ صرف فن معانی ہی سے بے خبری ہے بلکہ ایسا غوجی کی بحث تناقض کی طرف بھی توجہ نہیں کیونکہ سالبہ شخصہ کی نقیض

Click For More Books

### سید چشتی

موجبہ شخصیت ہوتا ہے اور صدق احد النقصین۔ مستلزم کذب الاخر ایک مشہور مقدمہ ہے بناء علیہ صدق ما قتلوه کا مستلزم ہوگا کذب قتلوه کو۔ جناب کو اگر مضمون مذکورہ کی طرف توجہ ہوتی تو قتلوه کے باطل ٹھہرانے کو مستبعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید کے مزعوم اور مقولہ مثلاً ضربت عمرو کو جب خالد نے رد کرنا چاہا تو ماضرب عمرو اکہے گا جو تردید ہے اپنی صریح نقیض کے لئے یعنی ضرب عمرو جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت عمرو کے لئے کیونکہ ضمیر مرفوع متصل جو مستتر ہے ضرب میں اور تا ضربت کی دونوں کا معنوں زید ہی ہے۔

نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلوه ہے مگر بعد اعتبار الحکم المزعمی۔ کیونکہ ما قتلوه میں ایک ہی حکم سلبی ہے، اعدم اشتمال القضية علی الحاکمین مطلقاً۔ گویا قتلوه بعد اعتبار الحکم مصداق ہوا العکس کے لئے جو کہ اہل معانی کی عبارت ہذہ میں واقع ہے والمخاطب بالثانی معتقد العکس اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے عکس ما قتلوه کا باطل کیا گیا یعنی قتلوه جو نقیض ہے ما قتلوه کی جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان قتلنا المسیح کو۔

### رفع عیسیٰ علیہ السلام

سوال: یہود کا مزعوم جب کہ قَتَلَهُمُ الْمَسِيحُ ٹھہرا، کما صرح بہ انفاد تو شمس الہدایت کے صفحہ ۱۳، سطر ۱۸ پر جو لکھا ہے۔ کہ ”مراد ما قبل بَلْ سے نفس قتل اور صلب ہے“ اس کا کیا معنی ہوا؟

جواب: یہاں پر تجرید اضافی ہے بہ نسبت وصف منفی ہونے کے۔ چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہے۔ ”قطع نظر منفی ہونے اس کے سے“۔ یعنی گو کہ قتل و صلب بزعم یہود ان سے صادر ہو کر مسیح پر واقع ہوئی ہیں، مگر ”نفس قتل“ اس لئے بولا گیا ہے کہ قَتْلُوْهُ چونکہ بوجہ نفیض ہونے مَاقَتْلُوْہ کے مع الحکم الایجابی ملحوظ ہے۔ کما مر۔ تو منفی ہونے کے وصف سے تجرید ضروری ٹھہرے گی۔ یعنی قَتْلُوْہ جملہ مستقلہ ہوگا، نہ درضمن مَاقَتْلُوْہ کے۔ چنانچہ فائدہ جلیلیہ کی سطر ۷ پر لکھا ہے۔ ”حرف عطف ٹھہرا ابطال جملہ اولیٰ یعنی قَتْلُوْہ کے لئے۔ ہاں جملہ ہونا اس کا بعد اعتبار انہ نفیض الحکم القصری ہے۔“ الحاصل ہل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ابطال ہوا عکس مَاقَتْلُوْہ کا۔ یا یوں کہیں ابطال ہوا قَتْلُوْہ کا۔ مگر بعد اعتبار الحکم الایجابی ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے۔ قاتل قاتل۔ اور اسی پر دال ہے شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ کے بعد کا جملہ تعلیلیہ۔ دیکھو سطر ۱۵، صفحہ مذکور پر ”کیونکہ نفی حکایت میں ہے نہ محکی عنہ میں“ محکی عنہ سے مراد اس جگہ پر مزعوم مخاطب کا ہے جس سے قَتْلُوْہ جملہ مستقلہ کے ساتھ منجانب المتکلم تعبیر کی جاسکتی ہے۔ کما یدل علیہ ماقال العلامة۔ قلت الفائدة فیہ التنبیہ علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس الخ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مَاقَتْلُوْہ میں تنبیہ ہے اوپر تردید یہود کے، کیونکہ وہ عکس کے معتقد تھے، یعنی قَتْلُوْہ کے۔ اور نفی محکی عنہ یعنی مزعوم مخاطب اور حکایت یعنی قَتْلُوْہ دونوں میں نہیں۔ ہاں حکایت بکلام قصری یعنی وَمَاقَتْلُوْہ میں نفی ہے گویا متکلم کی جانب سے دو حکایتیں ہوئیں جن کا محکی عنہ جدا جدا ہے۔ ایک قَتْلُوْہ جس کا محکی عنہ مزعوم یہود ہے۔ اس حکایت اور محکی عنہ دونوں میں نفی نہیں۔ دوسری وَمَاقَتْلُوْہ جس کا محکی عنہ نسبة واقعیۃ موجودۃ بوجود المنشاء او موضوع من حیث انہ یصح انتزاع النسبة عنہ ہے۔ فلا یرد انہ لابد لصدق القضية من المطابقة للمحکی عنہ فی الشبوت والانتفاء فكیف یصح اعتبار المنفی فی الحکایة لافی المحکی عنہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

لماعرفت ان الحکایة المعتبر فیها النفی لیست حکایة عن المحکی عنه  
المزعومی المراد فی العبارة المذكورة۔

نیز معلوم ہو کہ فائدہ جلیلہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت  
پذیر ہیں۔ لہذا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی مسیح میں ایک ہی امر تحقیقی واقعی پر مبنی  
ہے جو کہ بہ تجدّد اصطلاحات متغیر نہیں ہو سکتا۔ یعنی تنافی بین القتل المزعومی والرفع الجسمی امر  
واقعی ہے۔ پس جب کہ اثبات رفع کا سلب القتل کیا گیا تو بالضرور ابطال مزعوم یہود پر علی  
طرز الاستدلال دال ہوگا، کیونکہ مزعوم یہود کی تردید گو کہ صرف سالبہ تخصیص یعنی وَمَا قَتَلُوْهُ  
سے ہے، مگر اثبات رفع جو وصف منافی القتل المزعوم ہے، بمنزلہ اقامۃ الدلیل علی خلاف  
مزعوم المخاطب ہوگا۔ اس لئے بل کو ابطالیہ نام رکھا گیا یعنی ما بعد اس کا دلیل ہے بطلان  
مزعوم مخاطب پر۔ فاندفع ما قیل وایضاً لا یتّضح وجہ تسمیة بل بالابطالیة  
لحصول الابطال بکلمة ما لا یبل۔ خواہ اثبات رفع در رنگ فعلیہ کے ہو یا اسمیہ کے  
یعنی وَمَا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ہو یا بحسب الاول ما کان المسیح مقتولاً  
بایدی الیہود یقیناً بل کان مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو۔ کیونکہ معیار استدلال  
دونوں صورتوں میں مشترک ہے۔ وھو تنافی المذكور۔ ہاں در صورت وقوع مفرد بعد بل کے  
اس کو عاطفہ کہنا اور بر تقدیر وقوع جملہ کے اس کو ابطالیہ نام رکھنا منافی علی الظاہر ہے۔  
کما زعمہ ابن ہشام وغیرہ من النحاة وھو خلاف التحقيق کما نص علیہ  
بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و نقلنا عبارته فی هذه العجالة۔ الحاصل  
فائدہ جلیلہ کا مدعی یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی میں ہر صورت میں اور ہر  
تقدیر پر ثابت ہے، خواہ قصر اصطلاحی یعنی تخصیص شئی بشئی بطریق مخصوص ہو  
یا کہ قصر غیر اصطلاحی مثل اختص الرفع الیہ بالمسیح او بالمسیح مقصور علی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

الرفع۔ اور بر تقدیر قصر اصطلاحی کے طرق اربعہ مشہورہ میں سے ہو یا نہ۔ کیونکہ اثبات الرفع مع سلب القتل بعد تحقق التنافیٰ بینہما کافی ہے حصول مدعا کے لئے۔

اب ہم بنا بر مشہور بھی مدعا کو پایہ ثبوت پہنچاتے ہیں۔ ما کان المسیح مقتولاً یقیناً بل مرفوعاً الیہ جو مساوق ہے وَمَا قَتَلُوهُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کے لئے۔ کلام قصری مشتمل بر قصر قلب ہے۔ اور طرق اربعہ میں سے قصر بالعطف ہوا کیونکہ در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اس کا حرف عطف ہونا اتفاقی ہے اور وَمَا قَتَلُوهُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ میں بغیر ارجاع مذکور کے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِبْطَالِ مَرْعُومِ یہود کا افادہ دیگا۔ لتحقيق التنافی۔ یعنی ابطال مَا قَتَلُوهُ کے لئے نہیں اور نہ ابطال قَتَلُوهُ کے لئے بغیر اعتبار احکام الایجابی، بلکہ قَتَلُوهُ جو جملہ مستقلہ اور نقیض ہے مَا قَتَلُوهُ کی، اس کے بطلان پر دال ہوگا۔ ہاں بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ نظر بہ مَا قَتَلُوهُ کے ابتدائی محض انتقال کے لئے ہوگا اور یہ تقدیر تا وقتیکہ ضروری الارادہ ہونا اس کا، یا ممتنع المراد ہونا شق اول یعنی ابطالیہ کا، ثابت نہ کیا جاوے ہمارے مدعی کو مضرت نہیں۔ وودونہ خراط التناؤد اور اختلاف احکام نظر باختلاف لحاظ، کثیر الوقوع ہے۔ اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا سُبْحٰنَہٗ ؕ بَلْ عِبَادٌ مُّکْرَمُوْنَ (الانبیاء: ۲۶) میں ابطالیہ ہونا بَلْ کا بلحاظ مقولہ ہے، نہ قول کے۔ اور ابتدائی ہونا اس کا بلحاظ قول ہے، نہ مقولہ کے۔ کما قال العلامة الصبان قوله نحو وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا سُبْحٰنَہٗ اے۔ ای قبل فی نحو ذلک للاضراب الابطالی بناءً علی ان المضرب عنه المقول (بالمیم) اما اذا کان المضرب عنه القول فالاضراب انتقالی اذا الاخبار بصدور ذلک منهم ثابت لا یطرق الیہ الابطال انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ اضافات بر تقدیر تعدد مضاف الیہ کے باہم مجتمع ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ ابوة وبنوة زید ہی۔ مثلاً باپ ہو سکتا

Click For More Books

### سید چشتیانی

ہے بہ نسبت عمرو کے اور بیٹا بھی ہو سکتا ہے بہ نسبت خالد کے۔ لہذا بَل کا ابطالیہ اور انتقالیہ ہونا نظر باختلاف مضاف الیہ معاً ہو سکتا ہے۔ الغرض ابطالیہ ہونا اس کا بہر کیف ثابت ہے اور انتقالیہ ہونا اس کا منافی نہیں، لتعدد مضاف الیہ کما عرفت مفصلاً۔

دوبارہ معروض ہے کہ اگر معترض صاحب کو علم معانی و منطق و نحو کی تصریحات مذکورہ بالا سے اطمینان نہ ہو تو ہم قرآن مجید سے ہی نظیر محل نزاع کے مطابق تصریح شمس الہدایت کی عبارت کی دکھا دیتے ہیں۔ دیکھو مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ (سورہ نون: ۹۱) سالبہ شخصیہ صادقہ باری تعالیٰ کا مقولہ ہے اور نفیض صریح اس کی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا موجبہ شخصیہ کاذبہ مزعوم ہے مشرکین کے لئے۔ اور اسی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطال اس آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ (انبیاء: ۲۶) میں کیا گیا ہے۔ اب کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کی نفیض یعنی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطال نہیں ہوا، یا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس سے قول الہی کا رد و بدل لازم آتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو ایسا ہی وَمَا قَتَلُوهُ کی نفیض صریح یعنی قَتَلُوهُ کو بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے باطل کہنے میں کونسا رد و بدل کلام الہی میں آگیا۔ اگر کہا جاوے کہ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ تو اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا کے بعد مذکور ہے نہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے بعد تا کہ مَا قَتَلُوهُ الہی نظیر بن سکے۔ تو جواباً گزارش ہے کہ بعد تسلیم اتحاد مضمون دونوں کلاموں یعنی اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا اور اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے عذر مذکور قابلِ سامع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا انفصال دعویٰ سے اور جواب کا سوال سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وَقَالُوا يَا أَيُّهَا الَّذِي نُزِّلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ إِنَّكَ لَمَجْنُونٌ (حجر: ۶) اور جگہ ہے، اور جواب اس کا مَا أَنْتَ بِنِعْمَةِ رَبِّكَ بِمَجْنُونٍ (قم: ۲) دوسری سورت میں۔ پس یس

مازیار اس چشم یاری داشتیم خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

**قولہ:** صفحہ ۳۰۔ اے ناظرین برائے خدا بحکم الانصاف احسن الاوصاف۔ ذرا انصاف فرمایا جاوے۔ جس مسئلہ کی نسبت ایک شور و غل مچ رہا تھا کہ خلاف اجماع ہے۔ اب اس کی نسبت مؤلف رسالہ ٹمس الہدایت فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض اہل تحقیق رفع جسم برزخی کے بھی قائل ہیں“۔ پھر مؤلف صاحب سے عرض ہے کہ ہم لوگوں کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیے۔ اور آپ تو عوام اور کافراہل اسلام میں شامل ہیں۔ حضرت کیا ایسے ہی مسئلہ کو ثابت بالا جماع کہا جاتا ہے؟ جس میں اہل تحقیق اس کے مخالف ہوں۔

**اقول:** کاش اگر آپ ٹمس الہدایت کو کسی محقق عالم سے پڑھ لیتے تو اتنی رسوائی آپ کو حاصل نہ ہوتی۔ اتنے بڑے فخر اور اعلیٰ کے بعد جب جہالت در جہالت ظاہر ہو تو پھر حیا دار کے لئے زندگی مشکل ہو جاتی ہے۔ ناظرین خدا را انصاف! ٹمس الہدایت کی عبارت میں ”بعض اہل تحقیق“ اضافت کے ساتھ ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض۔ مطلب یہ ہوا کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف رفع جسم عنصری کو کر لیا ہے مگر بعض اہل تحقیق میں سے قائل بر رفع جسم عنصری برزخی کے ہیں یعنی جسم عنصری بعد سلب شہوة طعام و شراب اٹھا دیا گیا۔ امر وہی صاحب نے ”بعض اہل تحقیق“ کو مرکب تو سہیلی سمجھ کر بے وقت کی راگنی حسب عادت ہانکنی شروع کر دی۔

**سوال:** ”بعض اہل تحقیق“ ترکیب اضافی کی تقدیر پر جب مفاد یہ ٹھہرا کہ اہل تحقیق میں سے بعض قائل بر رفع جسم برزخی ہوئے ہیں۔ پھر رفع جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قابل تسلیم ہی نہیں کہ اہل تحقیق کے دو ایسے متخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ وَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ۔ اور نیز بعد الاختلاف فی الرفع اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔

**جواب:** پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ مراد بعض سے ”بعض اہل تحقیق“ نہیں کون ہے۔ سو معلوم ہو کہ ایک تو محدث دہلوی المعروف بہ شاہ ولی اللہ اور دوسرے شیخ محی

Click For More Books

### سید چشتیانی

الدین بن عربی رحمۃ اللہ علیہ۔ اور جسم برزخی سے مراد ان دونوں حضرات کی وہی جسم غصری ہے مگر بعد سلب کر لینے کے شہوت طعام و شراب وغیرہ ضروریات بشریہ کے، جیسا کہ حقیقی برزخی بعد الموت مسلوب الشہوت ہوتا ہے۔ برزخی کو بمعنی مسلوب الشہوت لینے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں صاحبوں کا مذہب حیات مسح کا ہے۔ دیکھو حضرت شیخ فتوحات باب ۳۶۷ حدیث معراج میں لکھتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعیسی علیہ السلام بجسده عینہ فانہ لم یمت الی الآن بل رُفِعَ اللہ الی هذه السماء واسکنہ بها وحکمہ فیہا وهو شیخنا الاول الذی رجعنا علی یدہ وله بنا عناية عظيمة لا یغفل عنا ساعة واحدة (فتوحات مکہ) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک زندہ ہیں، مرے نہیں۔ نیز فتوحات کے باب پانچ سو پچتر ویں میں فرماتے ہیں۔ اعلم وفقنا اللہ وایاک ان من کرامة محمد ﷺ علی ربہ ان جعل من امته رسلا ثم انه اختص من الرسل من بعدت نسبته من البشر فكان نصفه بشرا ونصفه الآخر روحاً مطہراً ملکا لان جبریل علیہ السلام وھبہ لمريم علیہا السلام بشراً سوياً رفعہ اللہ الیہ ثم ينزلہ ولیا خاتم الا ولیا فی اخر الزمان بحکم شرع محمد ﷺ فی امته الخ۔ فتوحات کی نقلیں اس مسئلہ پر پہلے گزر چکی ہیں۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ ”فوز الکبیر“ میں لکھتے ہیں۔ ”نیز از ضلالت ایشاں یعنی نصاریٰ یکے آنست کہ جزم میکنند کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول شدہ است و فی الواقع در قصہ عیسیٰ اشتباہ ہے واقع شدہ بود۔ رفع بر آسمان را قتل گمان کردند و کا برا عن کالبر ہماں غلط را روایت نمودند۔ خدائے تعالیٰ در قرآن شریف از الہ شبہہ فرمودہ کہ ﴿مَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلْبُوْهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ﴾ اسی طرح شاہ صاحب ترجمۃ القرآن میں ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ﴾ کے تحت لکھتے ہیں۔ ”پس ہر گاہ کہ برداشتی مرا“۔ اور ”میرا ندی مرا“۔ نہیں کہتے۔ لہذا رفع سے جو ”فوز

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

الکبیر“ میں ہے رفع روحانی لینا از قبیل توجیہ القول بمالایرضی بہ قائمہ ہوگا۔

بعد تمہید ہذا مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کافہ اہل اسلام اور اکثر اہل تحقیق نے صرف حیات مسیح اور رفع بحسدہ العنصری کا ذکر کیا ہے، بغیر تحقیق اس امر کے کہ جسم عنصری کا رفع بعد سلب الشہوت کے ہوایا بغیر اس کے۔ الغرض اس میں خوض ہی نہیں کیا۔ بخلاف بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ گو کہ قائل بحیات و بہ نزول دوبارہ مسیح کے ہیں مگر انہوں نے مسلوب الشہوت ہونے کو بھی ملحوظ رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے مسلوب الشہوت وعدم ذکر اس کے میں ہوا، نہ حیات وممات میں۔ اور مراد نزول سے اس قول میں ”مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“، نزول جسمی ہے۔ ظاہر ہے کہ کافہ اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی النزول نہ جسمی فرع ہے، اتفاق فی الرفع الجسمی کے۔ حاصل یہ ہوا کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کافہ اہل اسلام سے صرف تعبیر برزخی میں ہے۔ اور یہ اس امر کی منہج نہیں کہ ان کے نزدیک رفع اور نزول روحانی ہو، بلکہ وہ بھی رفع اور نزول جسمانی ہی کے قائل ہیں۔ چنانچہ ان کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔

**سوال:** بجائے برزخی کے اگر مسلوب الشہوت ہوتا تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو دقت نہ ہوتی؟

**جواب:** مصنف کو نقل بعینہ منظور تھا۔ دیکھو فیوض الحرمین اور تفسیر محی الدین ابن عربی۔

**سوال:** نقل بعینہ کی کیا ضرورت تھی؟

**جواب:** مقصود اس سے دفع وہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو ظاہر پر حمل کرنے سے واقع ہوتا تھا۔ بناء علیہ حضرت شیخ اور محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی قائلین یوفات المسیح سے شمار کیا جاتا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے ”برزخی“ کے ”مگر نزول مسیح الخ“ کے ساتھ دفع کیا گیا۔ والا اتنا ہی کافی تھا کہ سب اہل اسلام متفق ہیں رفع جسمی پر۔

Click For More Books



**سوال:** شمس الہدایت کی عبارت میں کونسا قرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر۔  
یعنی کافہ اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق دونوں حیات کے قائل ہیں۔

**جواب:** جملہ ”مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“۔ کا شاہد تین ہے، ارادہ مذکور پر۔ کیونکہ نزول جسمی من السماء بغیر حیات کے ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مراد نزول سے نزول جسمی ہے کیونکہ نزول روحانی پر اتفاق کافہ اہل اسلام اور حضرت شیخ و محدث دہلوی کا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ چنانچہ فتوحات و فوز الکبیر وغیرہ سے مشرح کیا گیا ہے۔ اس مقام میں بھی جناب مہربان صاحب مذکور نے بہ تقلید امروہی صاحب کے ہر محفل میں شور مچا رکھا ہے۔ گویا یہ آپ کا پانچواں اعتراض ہے۔ ارے امروہی کے معتقد! اب تو آپ کے فاضل نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ ہمارا علمی مادہ یہی کچھ ہے۔ اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو ہمارے سہارے پر جواب دینا چاہتے تھے اور گل مقلدین ہمارے جاہل مرکب ہیں۔ تم اہل اسلام ہماری جاہلانہ تحریرات کو دیکھ کر دھوکہ نہ کھاؤ۔ قرآن کریم و احادیث نبویہ علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرما گئے ہیں، وہی حق ہے۔ و نعم ما قیل

عدو شود سبب خیر گر خدا خواہد خمیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

امروہی صاحب نے اس مقام پر صفحہ ۳۱ میں اپنی جہالت و تذبذب و اشتباہ کے مناسب حال یہ شعر فتوحات وغیرہا سے لکھ دیا ہے۔

رق الزجاج و رقت الخمر

فتشابہا و تشاکل الامر

فکانما خمر و لا قدح

وکانما قدح و لا خمر

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

گویا امروہی اس قطعہ کے لکھنے میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ شیشہ اور شراب دونوں لطیف ہیں۔ یعنی شمس الہدایت کے الفاظ و مضامین گویا شراب ہے، صراحی نہیں۔ اور اگر یہ کہوں کہ صراحی ہے، شراب نہیں۔ تو بھی بجا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۳۲۔ لیکن مرفوعیت جسمانی اور ملعونیت (جو لازم مقتولیت بالصلیب کو ہے) باہم متنافی نہیں۔

**اقول:** ملعونیت کا لازم مقتولیت بالصلیب کو صرف آپ کا اور یہود کا زعم فاسد ہے۔ ورنہ بائیسویں اور تیسویں آیت کی عبارت بعینہا جو اوپر نقل ہو چکی ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے۔ کہ ملعونیت لازم ہے صرف اس مقتولیت بالصلیب کو جو مجرم میں متحقق ہو۔ اور چونکہ قتل اور مرفوعیت جسمانی میں تنافی موجود ہے۔ لہذا قصر قلب کا مقتضی بھی متحقق ہوا۔ ناظرین کو اتنی ہی تشریح کے بعد امروہی صاحب کے صفحہ ۳۲، ۳۳، ۳۴، اور ایسے ہی اس کے حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱ سطر ۹ کے چار صفحوں کی بناء فاسد علی القاسد معلوم ہو سکتی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۳۲۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بسا مشرکین و کفار جن کی کوٹھیاں بلند پہاڑوں پر بنی ہوئی ہیں، باعتبار جسم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی ۲۶۱ فٹ اونچا جو غبارہ جاسکتا ہے اس میں اکثر ہی مرفوع اجسم ہوتے ہیں، نہ مرفوع الدرجات، بلکہ عند اللہ ملعون ہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے زیر زمین دامن کوہ موحدین مومنین جسمانی طور سے مخفوض ہیں، لیکن عند اللہ مرفوع الدرجات ہیں۔ تو کیا آپ کے نزدیک وہ کفار مرفوع اجسم عصری مرفوع الدرجات یا مقبول الہی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے جو مومنین موحدین سکونت پذیر ہیں، کیا آپ کے عندیہ میں نعوذ باللہ مردود و ملعون ہیں؟ کلا و حاشا۔

**اقول:** سبحان اللہ ماشاء اللہ! معقول ہو تو ایسا ہی ہو اور منقول تو ویسا کہ **بی یسمع و بی یصر** کی روایت بھی نامعلوم۔ ایں رفت و آں ہم رفت۔ رفت و رفت رفت و النعم ما قیل۔ شعر عاشق ہوئے ہیں یار کے ہم کس امید پر جز آہ نار سا کوئی سامان بھی نہیں

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

پہاڑ کے اوپر کافر کی بالا راہ حرکت و سکون کہاں، اور ملائکہ کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے مضمون کی کیفیت ہے یہ کجا۔ مولانا یہاں پر مطلق رفع جسمی اور خفض جسمی میں کلام نہیں۔ ذرا آنکھ کھول کر دیکھو وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں کلام ہو رہا ہے۔ کیا وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اشتباہ کی رنگت میں رنگین ہو گئے ہیں؟ یا وسوسہ لگانے کو دیر ہو گئی ہے؟ جو کچھ ہو مبارک ہو، مگر رفع جسمی مذکور فی الآت کے تحقق کے لئے مادہ عباد مقرر بین میں سے وہ اچھے لوگ ہوں گے جن کو ملائکہ نے اعزاز و تکریم کے ساتھ اوپر کو اٹھا لیا ہو اور جن کے رفع جسمی سے نفصوص و اخبار پتہ دیتے ہیں۔ آپ نے پہاڑ سے مشرک کو اور ایسا ہی ان کفار کو جو بذریعہ غبارہ اڑائے جاویں کہاں سے دیکھ لیا۔ کیا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں آپ کا نزاع معقول ان دونوں کو داخل کر سکتا ہے؟ آپ نے ”شرح الصدور“ کو نہیں ملاحظہ فرمایا۔ حکمی الیافی فی کفایۃ المعتقدین عن الشیخ عمر بن الفارض انه حضر جنازة رجل من الاولیاء قال فلما صلینا علیہ و اذالجو قد امتلاء بطیور خضر فجاء طیر کبیر منهم فابتلعه ثم طار فتعجب من ذلك فقال لی رجل قد نزل من الهواء و حضر الصلوة لاتعجب فان ارواح الشهداء فی حواصل طیور خضر ترعى فی الجنة اولئک شهداء السیوف و اما شهداء المحبة فاجسادهم ارواح۔ ترجمہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ”کفایۃ المعتقدین“ سے بروایت یافعی شیخ عمر بن فارض مکی کا چشم دید واقعہ نقل کرتے ہیں کہ شیخ عمر ایک ولی اللہ کے جنازہ پر جا پہنچے۔ فرماتے ہیں کہ جبکہ ہم نماز جنازہ ادا کر چکے تو کیا دیکھتے ہیں کہ اس قدر سبز جانور آسمان سے اترے ہیں کہ ان کے آسمان چھپ گیا پس ان میں سے ایک بڑا جانور الگ نیچے اتر اور اس نے اس ولی اللہ کو اس طرح نگل لیا جیسے کہ جانور ایک دانہ نگل لیتا ہے اور آسمان کی طرف اڑ گیا۔ شیخ عمر فرماتے ہیں کہ

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

میں اس واقعہ سے متعجب ہوا لیکن اتنے میں ایک شخص میرے سامنے آ گیا کہ وہ بھی آسمان سے اترتا تھا اور نماز میں شریک ہوا تھا۔ اس نے کہا کہ اے عمر! اس واقعہ سے تعجب مت کر۔ کیونکہ وہ شہید جن کی روحیں جنت میں سبز جانوروں کی حواصل میں رہتی ہیں، وہ تلواریں کے شہید ہیں۔ لیکن محبت کے شہیدوں کے بدن، روح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ کہ اسی کے مشابہ ہے وہ قصہ جس کو ابن ابی الدنیا نے ذکر موتی میں زید بن اسلم سے روایت کیا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص عابد و زاہد پہاڑوں کی غاروں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دنیا کے لوگوں سے کنارہ کش تھا۔ اس زمانہ کے لوگ قحط کے دنوں میں اس سے دعا منگوایا کرتے تھے اور اس کی دعا کی برکت سے اللہ تعالیٰ ان پر ابر رحمت برسایا کرتا تھا۔ اتفاقاً وہ فوت ہو گیا لوگ اس کے غسل کی تیاری کرنے لگے کہ ناگہاں ایک تخت آسمان کی بلندی سے اترتا ہوا نظر آیا یہاں تک کہ اس ولی کے نزدیک آپہنچا۔ اور ایک شخص نے کھڑے ہو کر اس تخت کو پکڑ لیا اور اس ولی کو تخت پر رکھا اور وہ تخت آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ ہوا میں اڑا جاتا ہے یہاں تک کہ ان سے پوشیدہ ہو گیا۔ قلت و يشبه هذا ما أخرجه ابن أبي الدنيا في ذكر الموت عن زيد بن اسلم قال كان في بني اسرائيل رجل قد اعتزل الناس في كهف جبل و كان اهل زمانه اذا قحطوا استغاثوا به فدعى الله فسقاهم فمات فاخذوا في جهازه فبيناهم كذا لك اذاهم بسرير برفر ف في عنان السماء حتى انتهى اليه فقام رجل فاخذه فوضعه على السرير فارتفع السرير والناس ينظرون اليه في الهواء حتى غاب عنهم۔

عامر بن فہیرہ کا آسمان پر اٹھایا جانا: علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ اس کا مؤید وہ واقعہ ہے جس کو بیہقی اور ابو نعیم نے دلائل النبوة میں بروایت عروہ نقل کیا ہے

Click For More Books

### سید چشتیانی

کہ عامر بن فہیرہ غلام ابی بکر رضی اللہ عنہ کے دن شہید ہوا۔ اور عمرو بن امیہ الضمری نے چشم خود دیکھا کہ وہ اسی وقت آسمانوں کی طرف اٹھایا گیا۔ چنانچہ یہی عجیب و غریب واقعہ ضحاک بن سفیان کلابی کے اسلام کا باعث ہوا اور اس نے عامر بن فہیرہ کے قتل کا اور رفع کا چشم دید واقعہ اور اس پر اپنا اسلام لانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لکھا۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ملائکہ نے عامر بن فہیرہ کے جسم کو چھپالیا اور اس کو علیین پر جاتا رہا۔ اور یہی قصہ ابن سعد اور حاکم نے کبیر میں بطریق عروہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی روایت کیا کہ عامر بن فہیرہ آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور ملائکہ نے اس کا جسم چھپالیا۔ اور عامر بن طفیل بھی اپنا چشم دید واقعہ بیان کرتا ہے۔ اس نے عامر بن فہیرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔ اور اسی طرح ضعیب بن عدی کی نسبت احمد اور ابو نعیم اور بیہقی نے بروایت عمرو بن امیہ الضمری تخریج کی۔ شیخ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ابو نعیم کے نزدیک ضعیب بن عدی کا آسمانوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے۔ چنانچہ ابو نعیم نے جواب و سوال کی صورت میں کہا کہ اگر یہ کہا جاوے کہ عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے ہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھائی گئی۔ اور یہ امر عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے رفع سے بھی عجیب تر ہے۔ اور اس کے بعد عامر بن فہیرہ اور ضعیب بن عدی اور علماء بن حضرمی کا واقعہ بھی بیان کیا۔ جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے باب احوال الموتی فی قبور ہم میں کیا۔ اس کے بعد شیخ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک مشہور حدیث سے جس کو نسائی اور بیہقی اور طبرانی وغیرہم نے بروایت جابر رضی اللہ عنہ تخریج کیا ہے۔ ان واقعات رفع کے غیر محال اور ممکن الوقوع ہونے پر استدلال کر کے کہا کہ غزوہ احد میں جبکہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ انگلیوں کے زخم کے درد سے کلمہ جس کہہ رہے تھے (جو عرب کے محاورہ میں شدت درد کے وقت منہ سے نکلتا ہے) تو اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

خطاب کر کے فرمایا کہ اے طلحہ! اگر تو بجائے کلمہ جس کے بسم اللہ کہتا تو ملائکہ بالضرور تجھے اٹھالے جاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہ جاتے، یہاں تک کہ تو وسط آسمان میں جا پہنچتا۔ یہ ترجمہ ہے شرح الصدور کی عبارت کا صفحہ ۷۳ میں ملاحظہ ہو۔

امروہی صاحب! افسوس ہے کہ آپ کے نبی قادیانی کہیں تو رفع مسیح کو بحال عقلی اور کہیں اس پر تمسخر اڑاتے ہیں کہ آسمان پر مسیح بول و براز کس جگہ کرتا ہوگا اور اتنی عمر کا ہو کر نکمانہ ہو گیا ہوگا۔ پھر اترنے کے بعد کس کام کا ہوگا۔ (ناظرین صفحہ ۷۴ "ازالہ اوہام" ملاحظہ کریں اور نیز ازالہ صفحہ ۵۰ و صفحہ ۷۴)۔

نعر گر ہمیں مکتب است و ایں ملا  
کار طفلان تمام خواہد شد

خدا را قرآن مجید کی تحریف سے باز آؤ۔ بعد اس کے معلوم ہو کہ رفع جسمی بمعنی رفع الملائکہ الی السماء جو مستلزم ہے اعزاز کو۔ اس کا مقابل خفض فی الارض ہے جو بذریعہ ملائکہ کے ہوتا ہے کفار خسفین میں (یعنی زمین میں دھنساے ہوئے) اور وہی متحقق ہوگا۔ آپ نے اس کے لئے مومنین کو کس طرح مادہ تحقیق بنالیا۔

**قولہ:** صفحہ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱۔ ثانیاً ہم کہتے ہیں کہ امام مالک صاحب کا مذہب موت اور وفات مسیح بن مریم کا مثلاً ہے۔ اور آپ کے نزدیک وہ بالضرور اہل تحقیق میں سے ہوں گے۔ کیونکہ ائمہ اربعہ میں سے ایک بڑے امام ہیں۔ اب آپ فرماویں کہ باقی تین ائمہ نے اپنے مذہب رفع جسمانی یا نزول جسمانی کی کہاں تصریح کی ہے۔ درحقیقت عدم تصریح اقل درجہ ان کی نسبت سکوت مانا جاویگا۔ پھر وہی مذہب ہمارا لوٹ آیا۔ کہ بعض اہل تحقیق نے اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے اور بعض محققین نے مجمل اس پیشین گوئی کو تسلیم کر لیا ہے۔ اپنے وقت پر جس طرح ہو، واقع ہو کہ علمہ عند اللہ اور قبل وقوع پیشین گوئی کے یہ طریقہ اختیار کرنا بھی اسلم ہے۔ ثالثاً فرضاً کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول مؤید آپ کے مذہب کا

Click For More Books

### سید چشتیانی

منقول ہو تو پھر ہم یہ کہیں گے کہ وہ آپ کا اجماع کہاں گیا جس کے خرق کا الزام ہم پر لگا کر ہماری تحقیر کی گئی تھی۔ اے مرید و مؤلف صاحب کے اب تو آپ کے پیر نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ حیات اور رفع جسمانی کے۔ الخ۔

**اقول:** الفاظ ”الارض اہل تحقیق“ کا معنی اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اب آئمہ کے تصریحات سنئے۔ امام الائمہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال وياجوج وماجوج وطلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء وسائر علامات يوم القيامة علی ماوردت به الاخبار الصحيحة حق کائن۔ (فقہ اکبر) اور یہی مذہب کل آئمہ شیعہ کا ہے۔ جیسے کہ آئمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ اور یہی مذہب آئمہ مالکیہ کا ہے، چنانچہ شیخ الاسلام احمد نفراوی المالکی نے فواکہ دوانی میں تصریح کر دی کہ اشراط ساعت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا۔ آہ۔ اور جیسا کہ علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی سطر سے لکھتے ہیں۔ جس کا نقل کرنا حسب مدعی اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا نزل سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانه يحكم بشریعة نبينا صلی اللہ علیہ وسلم بالهام واطلاع علی الروح المحمدی او بما شاء الله من استنباط لها من الكتاب والسنة

۱۔ بحسب تصریح شیخ الاسلام احمد مالکی اور علامہ زرقانی مالکی و علامہ سیوطی وغیرہم کے ثابت ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی اجماع کے برخلاف نہیں۔ اسی لیے (قال مالک مات وهو ابن ثلث وثلاثين سنة) کی تاویل شیخ محمد طاہر مجمع البحار میں یوں لکھتے ہیں (ولعله اراد رفعه الى السماء حقيقة ويجيء آخر الزمان لتواتر خبر النزول، جلد ۱ ص ۲۸۶) الغرض رفع و نزول جسمی کے سب آئمہ قائل ہیں اور حیات مسج الی مابعد النزول ماشاء الله سب کا اجماعی عقیدہ ہے۔ یہی معنی ہے خمس الہدایت کے اس قول کا ”مگر نزول مسج پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔“ ۱۲۰۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ونحو ذلک۔ شاید آپ نزول کو جو علامہ زرقانی مالکی المذہب کی عبارت ”فاذا نزل سیدنا عیسیٰ“ سے مفہوم ہوتا ہے حسب العادت مؤول ٹھہراویں یعنی نزول بروزی تو اس کج زرقانی کو یہ عبارت جو اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو الطیور وان کان خلیفة فی الامۃ المحمدیة فهو رسول و نبی کریم علی حالہ لا کما یظن بعض الناس انه یاتی واحداً من هذه الامۃ بدون نبوة و رسالة و جهل انهما لا یزولان بالموت کما تقدم فکیف بمن هو حی نعم هو واحد من هذه الامۃ مع بقائه علی نبوته و رسالته۔ خاک میں ملا دیتی ہے۔

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کتاب الاعلام میں لکھتے ہیں کہ عیسیٰ نبی اللہ جو بعد از نزول آسمانوں سے ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق حکم کریگا، اس پر اجماع ہے۔ عبارت یہ ہے۔ کہ انه یحکم بشرع نبینا و ردت به الاحادیث و انعقد علیہ الاجماع۔ فتح البیان میں ہے۔ وقد تواترت الاحادیث بالنزول جسما اوضح ذلک الشوکانی فی مؤلف مستقل یضمن ذکر ما ورد فی المنتظر والدجال والمسیح وغیره وصحح الطبری هذا القول ووردت بذلك الاحادیث المتواترة۔ (فتح البیان: صفحہ ۳۲۳ ج ۲)۔

آئمہ اربعہ کی مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین رحمۃ اللہ علیہم اجماع کی تصانیف میں احادیث نزول مسیح موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے لفظ عیسیٰ سے وہی مریم کا بیٹا علی نبینا و الطیور سمجھا ہوا تھا نہ مثیل اس کا۔ الغرض تالیفات آئمہ اربعہ و سائر علماء اسلام محدثین و مفسرین کی الی یومنا ہذا کے اوپر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کل محدثین اور آئمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت صحابہ کرام جیسے حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ اور ابو ہریرہؓ اور عبداللہ بن سلامؓ اور ربیع

Click For More Books

### سید چشتیانی

اور انس اور کعب اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ چنانچہ ان کا اور حضرت عمرؓ کا کام بالتشریح اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جابر اور ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور بخاری و مسلم اور ترمذی اور نسائی اور ابوداؤد اور بیہقی اور طبرانی اور عبد بن حمید اور ابن ابی شیبہ اور حاکم اور ابن جریر اور ابن حبان اور امام احمد اور ابن ابی حاتم اور عبد الرزاق اور قتادہ اور سعید بن منصور اور ابن عساکر اور اہل بن بشر اور ابن ماجہ اور ابن مردویہ اور بزاز شرح السنۃ والیومعیم اور شیخ سیوطی اور علامہ ذہبی اور ابن حجر عسقلانی اور قسطلانی اور امام ابو حنیفہ اور کل آئمہ شیعہ اور مالکیہ اور حنفیہ اور شیخ اکبر صاحب فتوحات و مجتہد وقت حضرت امام ربانی و سائر صوفیہ کرام علیہم الرضوان اور تابعین جیسے ابن سیرین اور امام شوکانی اور ابن قیم و ابن تیمیہ وغیرہ کا اس پر اجماع ہے کہ عیسیٰ نبی ﷺ زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے۔ اور قبل از قیامت آسمانوں سے اتریں گے۔ قادیانی صاحب نے اس افتراء اور ناپاک جھوٹ مسطورہ ”مکتوب عربی“ سے سفید کاغذوں کا منہ سیاق کر دیا۔ کہ ”اکثر اکابر امت اور آئمہ مسیح کے“ مرزا صاحب نے جو نزول بروزی کو صوفیہ کا مذہب لکھا ہے (ایام خلافت ص ۱۸۰) یا مروئی صاحب نے جس بارگاہ میں۔ ان دونوں نے نقل میں دھوکے اور دجل سے کام لیا ہے۔ شیخ محمد اکرم صابری کی کتاب ”اقتباس الانوار“ سے نقل کرتے ہیں۔ ”بعضے برآمد کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از این بروز است مطابق این حدیث لامہدی الا عیسیٰ ابن مریم“۔ بس حالانکہ اس کے بعد اسی کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ ”وایں مقدمہ بہ غایت ضعیف است“ (اقتباس الانوار صفحہ ۵)۔ اور دوسری جگہ اسی کتاب ”اقتباس الانوار“ کے صفحہ ۴۷ میں لکھتے ہیں۔ ”یک فرق برآں رفتہ اند کہ مہدی آخر الزماں عیسیٰ بن مریم است وایں روایت بہ غایت ضعیف است۔ زیر آنکہ اکثر احادیث صحیحہ و متواترہ از حضرت رسالت پناہ ﷺ و ردیافتہ کہ مہدی از بنی فاطمہ خواہد بود عیسیٰ با و اقتدار کردہ نماز خواہد کرد و جمیع عارفان صاحب تمکین بر این متفق اند۔ چنانچہ شیخ محی الدین ابن عربی قدس سرہ در فتوحات مکی مفصل نوشتہ اند کہ مہدی آخر الزماں از آل رسول ﷺ من اولاد فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ظاہر شود و اسم او اسم رسول اللہ باشد“ ج ۲ ص ۱۳۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

مر جانے کے قائل ہیں اور اس کی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ اور صحابہ اور تابعین اور آئمہ اور تبع تابعین اس کی موت کے قائل ہیں۔ اور یہی مذہب مالک اور ابن حزم اور امام بخاری وغیرہ اکابر محدثین کا ہے اور اسی پر اتفاق اکابر معتزلہ اور بعض اولیائے کرام کا ہے۔ اور رجوع کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں۔ اور آسمان سے نزول کا لفظ بھی نہ کسی حدیث میں آیا اور نہ متفقہ مین کے ملفوظات اور کلمات میں۔ کیا تم ان الفاظ کو خائوں کی طرح تراشتے ہو۔ اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم ﷺ اور متفقہ مین کی کلام یا ”توفی“ کے لفظ کو غیر معنی موت میں نہ پاسکو گے، اگرچہ حسرت اور ندامت کے ساتھ مرنا چاہو۔ یہ ہے ترجمہ مکتوب عربی قادیانی کا صفحہ ۱۵۱۔ امروہی صاحب بھی مثل مشہور کا مصداق چھوٹے میاں واہ واہ! اور بڑے میاں سبحان اللہ۔

بھائی مسلمانو! تفسیروں میں مفسرین نے جس امر کو نصاریٰ کا قول یا کسی ایک مسلم کا یعنی وفات مسیح ٹھہرایا ہے۔ اس کو قادیانی نے بمعہ چیلے چانٹوں اپنے کے مجمع علیہ اہل اسلام کا بتالیا ہے۔ دیکھو بیضاوی قیل اماتہ اللہ سبع ساعات ثم رفعہ اللہ الی السماء والیہ ذہب النصاری۔ یعنی یہ قول کہ عیسیٰ علیہ السلام رفع کے قبل سات سات ساعت تک مرے رہے، یہ نصاریٰ کا قول ہے۔ اور معالم و تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ کہ قال وہب توفی اللہ عیسیٰ ثلاث ساعات من النهار ثم احیاه ثم رفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن اسحاق ان النصاری یزعمون ان اللہ توفاه سبع ساعات من النهار ثم احیاه و رفعہ الیہ۔ اور شیخ الاسلام حرانی کی عبارت جس میں قول بالوفات کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، ابتداء کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ حاکم نے مستدرک میں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سو برس تک زندہ رہے۔ اور ہر نبی اپنے ما قبل نبی کے نصف عمر پاتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ

Click For More Books



نے فرمایا کہ میں ساٹھ برس کے سرے پر جانے والا ہوں۔ پہلے قول کو سب نے نصاریٰ کی طرف مغسوب کیا اور حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ذکر کر کے حافظ ابن حجر عسقلانی نے خود غیر معتبر ٹھہرایا۔ اور کہا کہ صحیح یہی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ اٹھایا گیا۔ اور ابن عساکر کی حدیث اس کے بعد نقل کر کے ثابت کر دیا کہ عیسیٰ علیہ السلام مدینہ منورہ میں فوت ہوں گے۔ اگر کتب سیر و تواریخ پر بالاسنہ نظر ڈالی جائے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف عمر پاتا ہے۔ اور فساد مضمون کا من جملہ علامات وضع حدیث کے ہوتا ہے۔

قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو مفتری ٹھہرایا ہے ان کا ثبوت

۱..... لفظ ”من السماء“ کا ثبوت صراحۃً فی الروی اسحق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک ينزل اخي عيسى بن مريم من السماء۔

۲..... فقہ اکبر میں امام الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء فرماتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے نقل کیا گیا۔

۳..... شیخ اکبر فتوحات میں فرماتے ہیں۔ فانہ لم يمّت الى الآن بل رَفَعَهُ اللّٰهُ الى هذه السماء روى ابن جرير وابن حاتم عن ربيع قال ان النصارى اتوا النبي ﷺ الى ان قال الستم تعلمون ربنا حي لا يموت وان عيسى ياتي عليه الفناء۔ کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی۔

۴..... درة الدراني۔ (۱) بخاری کا مذہب۔ اخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد الله بن سلام قال يدفن عيسى بن مريم مع رسول الله وصاحبيه

Click For More Books

فیکون قبره رابعاً۔ (۲) ”رجوع کا لفظ“ قال الحسن قال رسول الله ﷺ للیهود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیمة (در منثور)۔  
امروہی صاحب اس لم یمت کی تاویل فرماتے ہیں۔ ”کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں مرے۔“ (دیکھو جس بازغہ صفحہ ۷۰، سطر ۲۰)۔ مگر آگے جا کر وانه راجع الیکم قبل یوم القیمة میں سکتہ عارض ہو جاتا ہے۔ شاید اس لئے کہ کیا کروں اگر وانه راجع میں انہ کی ضمیر عیسیٰ کی طرف عائد کرنا ہوں تو خود عیسیٰ کا دوبارہ دنیا میں آنا ثابت ہو جاتا ہے، جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ جو روپیہ چندہ کا میرے پاس بحمدہ العنصری پہنچایا گیا تھا۔ وہی بعینہ دوبارہ لوٹ کر جس جگہ سے آیا تھا وہاں پر ہی نازل ہوگا۔ اور اگر وانه کا مرجع قادیانی ٹھہراتا ہوں تو آیت میں اس کا ذکر ہی نہیں۔ اب ذرا دم لکھا جانا مصلحت وقت معلوم ہوتا ہے۔

نزول و رجوع بروزی کی تاویل اور اس کی تردید ابتداء کتاب میں مفصل گزر چکی ہے، ملاحظہ ہو۔ اور حاکم نے اس حدیث معادلہ کے اخیر میں جس کو امام احمد نے اخراج کیا ہے، اپنی مستدرک میں کہا ہے۔ فذكر من خروج الدجال فاهبط فاقتله لا اترکم یتامی انی اتی الیکم بعد قليل واما انتم فترونی انی انا حی۔ (انجیل مطبوعہ بیروت ۱۸۷۲ء)۔ خیر الدین آفندی جواب فصیح میں لکھتے ہیں۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول اور آنحضرت ﷺ کا قول کہ ”ابن مریم تم میں حکم و عادل ہو کر نزول کرے گا۔“ اتی الیکم اور حی اور بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو ملاحظہ فرمادیں۔

۵..... ہبوط کا لفظ لیہبطن عیسیٰ بن مریم حکماً عدلاً الخ۔ ابو ہریرہؓ اہن عسا کر اسی حدیث کے اخیر میں حاجاً او معتمراً ولیقفن علی قبری ویسلمن علی ولاردن علیہ موجود ہے۔ اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ زادہا اللہ شرفاً میں حاضر ہو کر سلام عرض کرنا اور جواب سلام سے مشرف ہونا، یہ نعمت قادیانی کو کبھی نصیب نہ ہوگی۔

Click For More Books

۶.....شمس الہدایت میں زریت بن برثملا وصی عیسیٰ والی حدیث مذکور ہے جس کو ابن عباس نے روایت کیا ہے۔ کافی از لہ الخفا۔ اس حدیث میں الی حین نزولہ من السماء کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس حدیث سے برخلاف مشن قادیانی کے کئی امور پائے جاتے ہیں۔

۱..... زریت بن برثملا کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر اکل و شرب کے زندہ رہنا۔ ۲..... عیسیٰ علیہ السلام کے نزول بنفسہ کی بشارت دینا۔ ۳..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا نصلہ اور تین سو سوار کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وصی عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔ ۴..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بمعدہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کے عیسیٰ نبی اللہ کے نزول من السماء کو صحیح سمجھنا یہ کہ کوئی اس کا مثیل آویگا۔ ۵..... یہ کہ آنحضرت ﷺ کے وفات شریف کے دن کمارفع عیسیٰ کا فقرہ صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما بلکہ سائر صحابہ جو اس وقت حاضر تھے، سب کا تسلیم شدہ تھا۔ ورنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اگر کمارفع عیسیٰ کو بھی مثل رفع محمدی کے مخطوبہ صدیقی ﷺ غلط و مردود سمجھے ہوتے تو نصلہ کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے سلام نہ بھیجتے۔ اور معلوم ہو کہ وفات شریف کے دن محل کلام صرف یہی تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بسبب اضطراب و قلق کے وفات شریف کے بارہ میں اور کچھ نہیں بن پڑی تھی بغیر اس کے کہ دفع کمارفع عیسیٰ بن مریم کہتے تھے۔ یعنی آنحضرت ﷺ زندہ ہیں اور اٹھائے گئے ہیں۔ چنانچہ ابن مریم اٹھایا گیا۔ از لہ الخفا کے مقصد دوم میں شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ ”چوں آنحضرت ﷺ از عالم دنیا بر فوق اعلیٰ انتقال فرمود تشویش بہا بیشمار بجا طر مردم راہ یافت ظن بعضے آنکے ایں موت نیست حالتے ست کہ عند الوجی پیش مے آید گمان بعضے آنکے موت منافی مرتبہ نبوت است۔ اے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس خیال کی تردید کے لئے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اس سے صاف ظاہر ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا مدعی آنحضرت ﷺ کی وفات شریف کا اثبات ہے جس سے صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پہلے فقرہ انما دفع کی تردید منظور ہے نہ دوسرے فقرہ کمارفع عیسیٰ کی۔ ۱۲۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ایہا الرجل اربع علی نفسک فرما کر کہا۔ فان رسول اللہ ﷺ قدمات الم تسمع اللہ يقول اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّانَّهُمْ مَيِّتُونَ (۲۰/۲۰) وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ اَوْ اَنْ يَمُوتَ فَهُمْ الْخَالِدُونَ (انبیاء: ۲۱) پھر منبر پر چڑھ کر بعد حمد و ثناء فرمایا۔ ایہا الناس ان کان محمد الہکم الذی تعبدون فان الہکم قدمات وان کان الہکم الذی فی السماء فان الہکم لم یَمُتْ پھر یہ آیت پڑھی وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اَفَاَنْتُمْ مَاتُمْ اَوْ قُتِلْتُمْ اَنْقَلَبْتُمْ عَلٰی اَعْقَابِكُمْ (آل عمران: ۱۴۴) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا خیال تشویش کے باعث اسی طرف تھا کہ آنحضرت ﷺ نے وفات نہیں پائی۔ بلکہ عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اس کی تردید حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فان رسول اللہ ﷺ قدمات سے فرمائی۔ اور پھر اس وہم کو (کہ موت منافی نبوت کے ہے) اس آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّانَّهُمْ مَيِّتُونَ (۲۰/۲۰) و نظائر ہائے دور فرمایا۔ یعنی موت منافی نبوت کے نہیں۔ اور یہی ہے ماسبقہ اجلہ الآیات یعنی آیات کا ہر ایک صرف اتنے ہی مضمون کے لئے ہے کہ یہ خیال تمہارا کہ انبیاء بھلا کب مرتے ہیں، غلط ہے۔ پیغمبری اور موت باہم متنافی نہیں۔ رہا یہ امر کہ سب انبیاء مر چکے۔ نہ تو مفاد آیات کا ہے اور نہ اس پر عموم مخاطبین کی تردید موقوف ہے اِنَّكَ مَيِّتٌ ظاہر ہے کہ تحقق موت کا افادہ نہیں دیتا۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بروقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں۔ اور ایسا ہی وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ۔ کیونکہ مفاد اس کا خلود کی نفی ہے اور مسیح بھی چونکہ اپنی ہستی کے لئے ابتداء اور انتہاء رکھتا ہے لہذا خلود سے بے بہرہ ہے۔ اور قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا دال ہونا کل انبیاء کی موت پر موقوف ہے خلت کے بمعنی ماتت اور لام الرُّسُل میں استغراقی ہونے پر۔ سو یہ دونوں ممنوع ہیں۔ بلکہ خلت کا بمعنی مضت ہونا اور لام کا جنسی ہونا متعین ہے پہلا لغت اور شہادت نظائر سے ثابت ہے مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِكُمْ سُنَنٌ (آل عمران: ۱۳۷)۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

الایام الخالیة وغیرہا اور لام کے استغراقی نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ عیسیٰ ابن مریم کے بارے میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالیٰ مَا الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ط (المائدہ: ۷۵) پس بر تقدیر استغراق معنی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مرچکے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ لہذا وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ط (آل عمران: ۱۳۳) میں بھی لام استغراقی نہ ہوا تا کہ مسیح کی وفات پر دلالت کرے۔ الغرض اس آیت کا مسیح کی وفات پر دال ہونا دو امر پر موقوف ہے جو دونوں ہی ثابت نہیں۔ کما عرفت۔ بناءً علیہ صدیقی خطبہ میں محل استشہاد صرف أَفَانُ مَاتَ اور إِنَّكَ مَيِّتٌ ہے نہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ تو معلوم ہوا کہ نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا زندہ رہنا آیات مذکورہ کے لئے منافی نہیں۔ ہاں دائمی حیات بے شک منافی ہے آیات مذکورہ کو۔ سو مسیح بن مریم کو بلکہ کسی کو مخلوق میں سے ہم بھی حی قیوم نہیں جانتے۔ ہم بھی قائل ہیں کہ بعد النزول مریم گئے۔ اور یہی مطلب ہے امام ہمام محمد بن عبدالکریم شہرستانی صاحب کتاب "المسلل والنخل" کا اس عبارت سے وقالی عمر بن الخطاب من قال ان محمدا قد مات قتلته بسيفي هذا وانما رفع كمارفع عيسى بن مريم وقال ابوبكر بن قحافة من كان يعبد محمدا فان محمدا قد مات۔

نہایت افسوس اور تعجب کا مقام ہے کہ مرزا جی اسی خطبہ صدیقی کو اپنی "ایام الصلح" وغیرہ اور امر وہی صاحب "قسطاس" میں دلیل ٹھہراتے ہیں اجماع کے اس امر پر کہ مسیح بن مریم مر گیا۔ دیکھو قسطاس کے صفحہ ۳۰۔ "کہ بھلا تم اس اپنے خیالی عقیدہ کو حضرت ابوبکر صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کر دو جو دعویٰ اجماع صحابہ وغیرہم کا کئے جاتے ہو کہ حضرت عیسیٰ اس جسد خاکی کے ساتھ باجماع

Click For More Books



### سید چشتیانی

آسمانوں پر چڑھائے گئے اور وہاں پر اسی جسد خاکی کے ساتھ آسمانوں پر سے نزول فرما دیں گے۔ اگر صادق ہو تو کوئی ایک روایت ہی ان خلفاء اربعہ سے پیش کرو۔ (اس بیچارے کے الاعتقل کو اتنی بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت بھی ہو تو وہ فہم صحابہ بہ مقابلہ نصوص پیئہ قرآنیہ کے کب جت ہو سکتا ہے۔) علاوہ یہ کہ بروز وفات رسول مقبول ﷺ کے اس خیال سے سب حاضرین صحابہ نے رجوع کیا ہے۔ چنانچہ امام ہمام محمد بن عبد الکریم شہرستانی اپنی کتاب ”الملل والنحل“ میں لکھتے ہیں۔ وقال عمر بن الخطاب۔ انہی

سبحان اللہ! قرآن وحدیث میں مہارت ہو تو ایسی ہو کہ بوجہ جہالت الثامضمون سمجھ کر امراجماعی کو غیر اجماعی وبالعکس قرار دیا۔ بھلا یہ کب ہو سکتا ہے کہ آیات قرآنیہ کے برخلاف حیات مسیح الی الآن پر اجماع ہو۔ اور آنحضرت ﷺ برخلاف آیات قرآنیہ کے ایک مضمون مخالف کو نہایت اہتمام سے کرات و مرآت ارشاد فرماویں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ خطبہ صدیقی کا مطلب وہی ہے جو بیان کیا گیا۔ قادیانی مع اتباعہ بوجہ جمع ہونے الرسل کے لام کو استفراقی خیال کرتے ہیں۔ ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ لام استفراقی بوجہ مذکورہ بالا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ معہذا جمع پر لام کا استفراقی ہونا بشہادت نظر ضروری بھی نہیں۔ قال تعالیٰ وَاِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ وَالْاٰیۃ (آل عمران: ۴۵) وَاِیضاً وَاِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ الْاٰیۃ (آل عمران: ۴۶) الغرض قادیانی نے اسی تفسیر دانی پر نازاں ہو کر وفات مسیح کو منصوصی اور مجمع علیہ ٹھہرایا۔ جس کی علت غائی یہ تھی کہ احادیث نزول مسیح میں میری (قادیانی) بشارت ہے۔

**تنبیہ:** بعد ظہور اس امر کے کہ رفع جسمی مسیح بحالت حیات اور ایسا ہی اس کا نزول ایک اجماعی عقیدہ ہے اہل اسلام کا۔ جس پر آج تک بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ کو سب اہل اسلام نص قطعی خیال کرتے چلے آتے ہیں۔ اور مراد نزول سے احادیث متواترہ میں نزول

Click For More Books

جسمی اسی مسیح کا ہے، جو نبی اور مریم کا بیٹا ہے۔ اور چونکہ آنحضرت ﷺ کے فہم مبارک اور سب امت مرحومہ کے اذہان میں یہی مرکوز ہے، لہذا قادیانی صاحب اپنے مدعی بغیر اس کے حاصل نہیں کر سکتے کہ آنحضرت ﷺ کے اس خیال کو کہ وہی مسیح جو نبی ہے نزول کرے گا یا تو العیاذ باللہ غلط ٹھہرا کر آپ کو آیات قرآنی سے بے خبر تصور کریں۔ یا یہ ثابت کریں کہ آنحضرت ﷺ کا خیال بھی ان کے مطابق تھا۔ ان دو شقوں میں سے قادیانی صاحب بمعہ اپنے چیلوں کے ہر ایک کو ہاتھ ڈالتے ہیں مگر الحمد للہ کہ نا کامیاب ہی رہتے ہیں۔ شق اول کی نسبت لکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کو تعبیر کشف امین غلطی ہو گئی ہے۔ یعنی غلام احمد قادیانی برنگ عیسیٰ ابن مریم مکشوف ہوا۔ مگر آپ ﷺ نے عیسیٰ بن مریم بعینہ سمجھ لیا۔ سو اس کو اس کی نسبت گزارش ہے کہ یہ خیال بالکل لغو اور منافی حکمت تبلیغ ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے امت مرحومہ کی خیر خواہی کے لئے بڑی تفصیل وسط و علامات و خصوصیات و تاکیدات سے اس پیشین گوئی اور ایسا ہی سائر علامات قیامت کو بیان فرمایا ہے تاکہ میری امت جھوٹے مسیح اور فتنہ و جال سے محفوظ رہے۔ اور بر تقدیر خطائی تعبیر کے اس خیر خواہی کا شکر یہ نکلا کہ خدائے جن و ملا سے لے کر موجودہ اہل اسلام تک خطا ہی خطا ہو گیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ کو بھی یہ نہ سوچھی کہ واضح طور پر وحی بھیجوں یا بجکم **فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ** کے خطا کی ترمیم و تصویب کر دوں اور اسی نا سمجھی پر آنحضرت ﷺ و صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و باہم جوا آج تک رہے اور بخیاں مرزا جی کے اس مسیح کے دوبارہ آنے کے قائلین یا جمعہم مشرک ٹھہرے کیونکہ اب ایک بشر کو انہوں نے جی قیوم مان لیا۔ دیکھو ایام الصلح و جس بازغہ وغیرہ وغیرہ۔

نیز ورود اور خطور خطا کا کشف یا تعبیر میں گو کہ منافی نہیں شان نبوت کو مگر بقاء علی الخطاء بالکل نازیبا اور ناجائز ہے بجکم **فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ** (ج ۵۲) اور نیز اس

۱۔ دیکھو ایام الصلح صفحہ ۳۴، سطر ۱۰۔ ہمیں لازم نیست کہ کل استعارات را علم نبی از قبل احاطہ کند آء ۱۲ منہ۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

وجہ سے کہ بقاء علی الخطاء مصادم ہے عصمت کو جس پر رسالت و اتباع کے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ اس اجماع کے بارے میں مرزا صاحب کبھی تو اجماع کو رانہ لکھتے ہیں۔ دیکھو از الہ جلد اول۔ جس سے رفع جسمی کے اجماعی ہونے پر انکا اقرار پایا جاتا ہے۔ اور جب اجماع امت کے کو رانہ ٹھہرانے پر چاروں طرف سے لعن طعن نظر آتے ہیں تو جھٹ کروٹ بدل کر اس طرف منہ کر لیتے ہیں کہ مسیح کے رفع نزول جسمی پر امت کا اجماع ہی نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ (یہ مکتوب عربی و غیرہ وغیرہ۔)

رہا یہ دعویٰ کہ کل اکابر معتزلہ کا عیسیٰ کے مرنے پر (یعنی وہ مر گیا) اتفاق ہے۔ ناظرین علامہ زنجیری معتزلی کا ”قول کشاف“ میں ملاحظہ فرمادیں۔ انی متوفیک ای مستوفی اجلک ومعناہ انی عاصمک من ان تقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبتہ لک وممیتک حتف انفک لاقتلاً بایدیہم ورافعک الی سمائی ومقر ملائکتی۔ (کشاف) متوفیک کے معنی میں اتنا طول (کہ میں تیری اجل پوری کروں گا یعنی میں تجھے کفار کے ہاتھوں سے بچالوں گا۔ اور تجھ کو اس اجل اور زمانہ تک مہلت اور وقفہ دوں گا جو تیرے لئے میں نے لکھ دیا ہے) اور اس کا معنی مُمِیتُک نہ لینا جیسا کہ بعد اس کے قیل مُمِیتُک بصیغہ ترمیض لکھا ہے۔ اسی لئے تو ہے کہ احادیث متواترہ و عشیدۃ اجماعی و نص قطعی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا مفاد مُتَوَفِّیک کے مطابق بلا تکلف تقدیم و تاخیر کے ہو۔ امام بخاری کی طرف یہ نسبت کہ اس کا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف تھا، بالکل لغو اور جہالت ہے۔ کیونکہ امام بخاری نے ”کتاب الانبیاء“ میں ایک باب بعنوان باب نزول عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام مرتب کیا۔ جس میں ایک حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کی ہے والذی نفسی بیدہ الخ جس کے اخیر میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت وَاِنَّمْنُ اَهْلَ الْکِتَابِ استشہاد کے طور پر ذکر فرماتے ہیں۔ اور دوسری حدیث کیف انتم اذا نزل

Click For More Books

ابن مریم فیکم و امامکم منکم۔ اس باب کا عنوان اور معنوں صاف بتلا رہے ہیں کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع امت کا ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب التفسیر میں سورہ آل عمران کے لفظ مُتَوَفِّیْکَ کی تفسیر فقط مُمِیْتُکَ سے کر دی ہے۔ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّیْکَ مُمِیْتُکَ۔ مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں توفی کے معنی موت ہیں اور مسیح ابن مریم مر چکا۔ اور ہو بھی کیونکر سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان و معنوں سے صاف ظاہر ہے، اصحاب روایت کے مد نظر فقط روایت کے اس سلسلے کو بیان کرنا ہے جو ان کو ملا۔ اس روایت کرنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کیونکہ جب ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت بوجہ اس تفسیر کے کہ مُتَوَفِّیْکَ مُمِیْتُکَ یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب بھی وفات مسیح ہے تو امام بخاری کا مذہب بوجہ روایت کیونکر ہو سکتا ہے۔ نیز چونکہ مُتَوَفِّیْکَ میں وعدہ وفات کا ہے نہ تحقیق وفات۔ لہذا قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّیْکَ مُمِیْتُکَ وفات مسیح کا افادہ نہیں دیتا۔ جب تک فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل نہ کیا جاوے، بلکہ ابن عباس سے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق دفعتی کا معنی مروی ہے لہذا قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَوَى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَنَقَلَ فِي شِسِّ الْهَدَايَةِ۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں بھی اگر معنی موت کا ہی لیا جاوے تو بھی یہ آیت چونکہ حکایت ہے مابعد النزول سے، لہذا وفات قبل النزول پر دلالت نہیں کرتی۔ کما سبجی مفصلاً۔ ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ عیسیٰ نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور دوبارہ آسمان سے نزول کریں گے۔ اسی لئے بر تقدیر ارادہ معنی موت کے مُتَوَفِّیْکَ سے ابن عباس آیت میں تقدیم و تاخیر فرماتے ہیں۔ اور دوسری کتب صحاح میں جیسے نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردویہ اپنے تراجم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان رجلاً من اليهود سبوه و أمر فدعا عليهم فمسخهم قردة و خنازير فاجتمعت اليهود

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

علی قتله فاخبره الله بانہ یرفعہ الی السماء و یطهرہ من صحبة الیہود۔ (صحیح نسائی، ابن ابی حاتم، ابن مرددیہ) قال ابن عباس سید رک اناس من اهل الکتاب عیسیٰ حین یبعث فیہ منون بہ (فتح البیان)۔

علاوہ تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ایک اور وجہ بھی ہے جو قادیانی صاحب نے بزعم خود دستاویز بنا رکھی ہے۔ فاقول کما قال العبد الصالح الخ کی حدیث جو بخاری میں بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہما ذکر کی ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے اپنے اور مسیح ابن مریم کے قصے کو ایک ہی رنگ کا قصہ قرار دے کر وہی لفظاً فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اپنے حق میں استعمال فرمایا جو عیسیٰ بن مریم نے اپنے حق میں کہا۔ اور ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ زادہ اللہ شرفاً میں آنحضرت ﷺ کا مزار شریف موجود ہے اس لئے بکلی منکشف ہو گیا کہ دونوں برابر طور پر آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے اثر سے متاثر ہیں۔ اس تقریر کو قادیانی صاحب نے بوجہ خود غرضی سیاق سے آنکھ بند کر کے دستاویز بنالیا ہے۔ فی الواقع یہ ہے کہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا تعلق قیامت کے دن سے ہے۔ جیسا کہ درمنثور میں مذکور ہے کہ قتادہ رحمہ اللہ سے کسی نے کہا کہ اس آیت کا قصہ کب ہوا؟ کہا قیامت کے دن۔ اس پر دلیل یہ فرمائی کہ کیا تو نہیں دیکھتا، خدا خود فرماتا ہے۔ یہ تمام باتیں اسی دن ہوں گی جس میں چچوں کو سچائی نفع دے گی ہَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ (مائدہ ۱۱۹)۔ حاصل یہ ہوا کہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے اصحاب نے تیرے بعد کیا کچھ بنایا؟ تو بجواب اس کے میں کہوں گا جیسا کہ کہے گا بندہ صالح (یعنی مسیح) کہ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَتَى الرَّقِيبِ عَلَيْهِمْ (مائدہ ۱۱) کہ میں ان کا نگران تھا جب تک کہ ان کے بیچ تھا میں۔ پھر جب کہ مارا دیا تو نے تو تُو ہی ان پر نگہبان رہا۔ اس حدیث میں کما قال العبد الصالح میں قال بمعنی یقولی ہے۔ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بمعنی موت ہوا۔ مگر یہ وہ موت ہے جو بعد النزل من السماء مسیح پر وارد ہوگی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



جسکے سارے اہل اسلام صحابہ سے لے کر آج کے علماء تک قائل ہیں۔ ہاں اگر قال بمعنی ماضی ہی ہوتا تو فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي مَسْجِدٍ کی موت پر بروقت تحقق رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے دلالت کرتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر مطلب یہ ٹھہرا کہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے دن جیسا کہ کہا تھا مسیح ابن مریم نے بعد اٹھائے جانے کے دنیا سے جب کہ اس سے عیسائیوں کی نسبت سوال کیا گیا تھا کہ اَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ آيَةٌ۔ دلیل اس بات کی کہ امام بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق قیامت ہی کے سمجھ رکھا تھا۔ یہ ہے کہ امام بخاری نے اس حدیث کے قبل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس آیت میں جو مسیح ابن مریم کے حق میں اتری ہے لفظ وَاذْكَالَ اللَّهُ بمعنی یَقُولُ ہے اور اذصلہ یعنی زائدہ ہے۔ یعنی امام بخاری نے اپنے اجتہاد سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا قضیہ اور کل سوال و جواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلمہ اذ نے یہاں معنی ماضی میں کوئی اثر مخالف نہیں دکھایا جیسا کہ مرزا جی اپنی متعدد تالیفات میں اذ کو قال کی ماضویت کے منصوص کرنے کے لئے لکھتے ہیں، بلکہ کلیہ کے طور پر لکھ دیا کہ ہر جگہ ماضی اذ کے تحت واقع ہو تو بالضرور اس سے معنی ماضی کا لیا جاتا ہے اور جس نے یہاں ماضی کو بمعنی مضارع کہا اس کو ظالمین اور کاذبین میں سے شمار کیا دیکھو مکتوب عربی صفحہ ۱۳۵۔ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام ملا جیسا کہ ابن عباس کو بروقت ظاہر کرنے مذہب اپنے کے یعنی قول ہاتھ دیم والے خیر فی الآیہ کو تحریف ٹھہرایا۔ یہ وہی امام بخاری تھے کہ بڑے زور سے ان کا نام اپنے مؤلفین سے لیا جاتا تھا اور اب وہی امام بخاری ہیں کہ باعث اظہار مذہب اپنے یعنی حیات مسیح کے جو قال کو بمعنی یقول کے لکھا ہے ان کو وہ انعام دیا جاتا ہے، جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور پہلے تو

۱ دیکھو صحیح بخاری۔ ۱۲۷

۲ اذ تبرا الذین اتبعوا آہ کو بھول گئے۔ ۱۲۷

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ابن عباس کو افقہ الناس اور حبر ہذہ الامۃ کا لقب دے کر بمقابلہ ان لوگوں کے جو مُتَوَفِّیک سے معنی غیر موت کا لیتے تھے، چلا چلا کر کہا جاتا تھا کہ ایسے بڑے صحابی عظیم الشان جلیل القدر کی تفسیر کو تم نہیں مانتے مگر جب ان کا مذہب ان کے مرویات فی التفسیر و الحدیث سے دوزخ و شہن کی طرح ظاہر ہوا تو اب وہ محرفین میں اور غلط کاروں سے شمار کئے جا رہے ہیں۔ دیکھو ”شمس بازغہ“ متعلق آیت و انه لعلم للساعة جو عنقریب آئے گا۔ اور ”ازالہ اوہام“ وغیرہ مرزا جی کا اپنے مریدوں کے ساتھ بھی یہی وطیرہ ہے جب تک وہ مرزا جی کے گیت گاتے ہیں مرزا جی بھی ان کی ثناء خوانی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔ خدائے تعالیٰ کے ساتھ ہم کلام ہونے سے نیچے نہیں چھوڑتے اور جب الگ ہو گئے تو سارے جہاں میں کوئی ان کے برابر ملعون اور مردود نہیں ہوتا۔

ایک دقت اور بھی ہے کہ مرزا جی قال سے ماضی کا معنی لیتے ہیں اور جناب مولوی نور الدین صاحب بمعنی مضارع لیتے ہیں۔ ”تہذیب الفقہ“ ص ۸۷۱۔ ہاں ہم پر یعنی جو لوگ اس قصے کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں، مرزا صاحب کا ایک اعتراض ہے کہ سوال خداوندی تو یہ تھا کہ کیا تو نے اپنے اور اپنی والدہ کی الوہیت کی طرف ان کو بلایا تھا جس کا جواب مسیح نے یہ دیا سُبْحَانَک مَا یَکُونُ لَیَّ اَنْ اَقُولَ اللّٰہُ (کائدہ ۱۱۶) جس میں یہ بھی کہا کہ جب تک میں ان میں تھا ان کا نگران حال تھا اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا تو تو ہی ان کا نگہبان تھا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح کو عیسائیوں کے شرک کی کوئی ٹھہر نہیں اور یہ جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اب مسیح زندہ نہ ہو۔ کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویں گے (جیسا کہ مسلمانوں کا عام طور پر یہی عقیدہ ہے) تو عیسائیوں کے کفر و شرک سے ان کا بے خبر ہونا کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ پھر انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ بجواب اس کے گذارش ہے کہ مسیح کے فائدہ پر جواب صرف اتنا ہی ہے کہ یا اللہ تو شرک سے پاک ہے۔ جو بات مجھے لائق نہیں وہ میں نے

Click For More Books

کیوں کہنی تھی۔ بعد اس کے مسیح کو اس سے بے زاری کا اظہار بھی مقصود ہے چنانچہ مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مِمَّا أَمَرْتَنِي بِهِ شَهِيدًا (مائدہ ۱۱۷) تک اس پر دال ہے اور ان کے لئے سفارش بھی کرنی ان کے لئے منظور ہے جیسا کہ ضمنًا اِنْ تَعَذَّبْتُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (مائدہ ۱۱۸) سے مفہوم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ سفارش کے مقام میں مشفوع لے کے جرائم کی تصریح مقتضی مقام کے برخلاف ہے، معہذا ان کے شرک کرنے نہ کرنے سے سوال ہی نہ تھا بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ کیا تو نے ان کو کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو خدا بنا لو؟ پس جب کہ سوال ہی اس سے نہیں اور مسیح کا بالتصریح ذکر کرنا مقتضی مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو مسیح کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرے۔

الغرض قادیانی و امروہی صاحبان کا خیال سب آیات و احادیث کے متعلق چار کونسلی ہے، علمی لیاقت سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ اور اسی بناء فاسد سے انہوں نے امام بخاری کی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما میں قال کے ماضی ہونے سے یہ اعتقاد کر لیا کہ آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم دونوں توفی کے اثر سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ خطبہ صدیقی مذکورہ بالا سے بھی ساری اُمت سے الگ بوجہ جہالت النامضون سمجھ لیا اور اس اعتقاد پر جہالت کا منشاء توفی کا اطلاق مشترک طور پر بھی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ ان کے خیال میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت اللہ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى (زمر ۴۲) انفس کے اوپر ایک ہی طور پر اطلاق توفی کا ہوا ہے لیکن نفوس مائتہ یعنی مرنے والوں کی توفی اور ہے اور نفوس نائمہ کی توفی اور ہے۔ اسی طرح اس حدیث میں بھی تنویع ہے کیونکہ حالات خاصہ ہر ایک کے تنویع کو تقاضا کرتے ہیں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

اب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ مکتوب عربی وغیرہ تصانیف میں  
قاویانی صاحب فرماتے ہیں کہ تم اگر حسرت سے مر بھی جاؤ تب بھی توفیٰ کا معنی بغیر موت  
کے نہ بتا سکو گے۔ لیجئے صاحب توفیٰ کے معنی کتب لغت سے سنئے:-

۱..... ایک چیز کو بالتمام پکڑنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت المال منه واستوفيته  
اذا اخذته كله۔

۲..... پوری گنتی کرنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت عدد القوم اذا عددتهم كلهم  
و من ذلك قوله عز وجل (اللہ يتوفى الانفس حين موتها) ای يستوفى  
اجالهم فى الدنيا و قبل يستوفى تمام عددهم الى يوم القيامة و اما توفى  
النائم فهو استيفاء وقت عقله و تميزه الى ان نام۔ اور صاحب تاج العروس نے  
اس کی شہادت میں لکھا ہے۔ وانشد ابو عبيدة لمنظور الوبرى العبرى،

ان بنى الادرد ليسوا من احد

ولا توفاهم قریش فى العدد

ای لا تجعلهم قریش تمام عددهم ولا تستوفى بهم عددهم

۳..... سوال کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ قال الزجاج فى قوله تعالى (حتى اذا  
جاءتهم رسالتنا يتوفونهم۔ ابراهيم: ۳۷) ای سألوهم ملائكة الموت عند المعينة  
فيترفون عند موتهم انهم كانوا كافرين۔

۴..... عذاب دینا۔ قال الزجاج ويجوز ان يكون (حتى اذا جائتهم ملائكة  
العذاب يتوفونهم عذاباً و هذا كما تقول قد قتلت فلانا بالعذاب و ان  
لم يمت و دليل هذا القول قوله تعالى (وياتيہ الموت من كل مكان و  
ما هو بميت، ابراهيم: ۱۷)۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

۵.....نہند۔ جیسے کہ ابو نواس نے کہا

فلما توفاه رسول الکری

و دبت العینان فی الجفن

اور اسی معنی میں ہے ہو الذی یتوفکم باللیل۔ مجمع البحار میں ہے۔ ای ینیمکم اس آیت کریمہ میں بعید مرزا صاحب کے سوال کا جواب موجود ہے۔ کیونکہ فاعل اللہ ہے اور مفعول ذی الروح انسان۔ حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں۔ اسی طرح اللہ یتوفی الانفس حین موتہا والتی لم تموت فی منامہا۔ میں بھی۔ بلکہ بمعنی قبض کے ہے اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ توفی اور چیز ہے اور موت اور چیز اور نہند اور چیز۔

۶.....مجازاً میت پر بعد تحقق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس۔ ومن المجاز ادرکھ الوفاۃ ای الموت والمنية و توفی فلان اذا مات و توفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه وفی الصحاح روحہ۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد یكون الوفاۃ قبضاً لیس بموت۔

اگر کل تعریفات ت، و، ف، ی، پر یعنی شخصی و صنفی و نوعی نظر ڈالی جاوے تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ توفی کی معنی حقیقی موت نہیں ہے اس تحقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بمعنی یقول کے لینا امام بخاری کا مسلک ہے، جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق دینی منظور ہے۔ ورنہ بناء بر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفی اگر قال اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے اور تنویر وفات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ یتوفی الانفس کی ملحوظ ہو تو بھی حدیث اقول کما قال العبد الصالح الخ اور اسی طرح آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي ہرگز اجماعی عقیدہ کے برخلاف افادہ نہیں دیتی کیونکہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا معنی فلما قبضتہنی ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۳۳۔ ہم یہاں پر بحث نحوی متعلقہ کلمہ بل اور نیز ان اغلاط کو جو مؤلف سے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



اس جگہ پر صادر ہوئی ہیں، تعرض نہیں کرتے۔

**اقول:** اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب بہ تقلید امروہی، مکھڑ شریف و میر اشرف و حویلیاں و پشاور و کوہ مری وغیرہ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے۔ باوجود اس کے پھر عدم تعرض کی وجہ یہ بیان کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مرزائی سمجھیں گے۔ دونوں صاحبوں کی خدمت میں گزارش ہے کہ ”بحر العلوم“ کا حوالہ جو کہ فائدہ جلیلہ میں لکھا ہوا ہے۔ آپ اس کی طرف توجہ فرمائیں۔ دیکھو وبل یکون فی الجملة للابطال والانتقال وما قبل بل هذه لیست بعاطفة بل ابتدائية و ذهب الیه ابن هشام من النحاة واختاره فی التحریر فممنوع لابد من اقامته دلیل علیہ بل قام الدلیل علی خلافه لانه یعجب الاشتراک فی العطف والابتداء وعدم الاشتراک خیر کما مر بل هو حقیقة فی الاعراض وهو متنوع تارة یکون لجعل الاول مسکوتا او مقرر الابطال الاول نفسه او عرضه هذا (بحر العلوم مسلم الثبوت)۔

**قوله:** صفحہ ۳۵۔ مؤلف بتاوی کہ جسم مع الروح کا ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بلکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ ہاں البتہ مسیح عیسیٰ ابن مریم کا یا ضرور مذکور ہوا ہے۔  
**اقول:** مسیح عیسیٰ بن مریم کا مذکور ہونا جس کو آپ نے تسلیم کیا ہے یہی مراد ہے جسم مع الروح سے نہ لفظ جسم مع الروح کا۔

**قوله:** سو اسی کا رفع درجات ذکر فرمایا گیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ (البقرة: ۲۵۲) ایضاً قال اللہ تعالیٰ وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ (انعام: ۱۶۵) ایضاً قال تعالیٰ وَلَوْ شِئْنَا لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَكِنَّهُ أَخْلَدَ إِلَى الْأَرْضِ وَاتَّبَعَ هَوَاهُ (اعراف: ۱۷) ایضاً وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا

Click For More Books

عَلِيًّا (مریم: ۵۷) اِيضًا يَرْفَعُ اللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَالَّذِيْنَ اٰتَوْا الْعِلْمَ  
دَرَجَاتٍ (مجادلہ: ۱۱) وغیرہ۔

**اقول:** ان سب آیات میں کوئی قرینہ بالخصوص جسم غصری مع الروح لینے پر موجود نہیں  
بخلاف ما نحن فی محل نزاع میں۔ کیونکہ سیاق و سباق اور صلب و قتل قطعی طور پر قرینہ ہے عیسیٰ  
بن مریم سے جسم غصری لینے کے لئے۔

**قوله:** صفحہ ۳۶۔ مثل مصنف مفردات داغب اصفہانی وغیرہ نے معنی رفع کے تقریب لکھے ہیں۔

**اقول:** یہ معنی وہی معنی ہیں جس کو قاموس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی لغزش ہے جو  
قاموس کی عبارت میں آپ لوگوں نے کھائی۔ یعنی تقریب اعزاز کا معنی وہاں ہی ہوگا جہاں  
رفع کا صلہ الٰہی ہو لفظاً یا تقدیراً، نہ یہ کہ جہاں صلہ دفع کا الٰہی ہو وہاں پر بلا تخلف معنی  
اعزاز ہی کا لیا جاوے، اگرچہ قرینہ صارفہ بھی موجود ہو۔

**قوله:** ص ۳۷۔ لفظ دفع کو بھی مخالفین نے جو بَلَّ رَفَعَهُ اللّٰهُ میں رفع جسمانی سمجھ رکھا  
ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں۔ یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی  
رفع کے رفع جسمی لئے گئے ہیں تو ان کو علت موجبہ اس بات کا قرار دینا کہ رَفَعَ اللّٰهُ اِلَيْهِ  
میں بھی رفع جسمی ہی مراد ہے۔

**اقول:** جناب من! کیا ہانکے جا رہے ہو؟ کس جگہ ”شمس الہدایت“ کے مصنف نے رفع  
جسمی لینے کے لئے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں رفع سے رفع جسمی کا مراد ہونا  
علت موجبہ ہے رفع جسمی ہی کے لینے کے لئے ہر محل میں۔ اب تک نہیں سمجھتے کہ رفع جسمی  
لینے کے لئے تو ما قبل بل اور ما بعد اس کے تضاد کا ہونا جو اوپر بالتفصیل ”شمس الہدایت“ میں  
لکھا گیا ہے قطعی دلیل اور برہان قاطع ہے۔ آپ نے بحوالہ تورات جو تضاد کا تحقیق رفع  
اعزاز و تکریم کی صورت میں لکھا تھا اس کا تار و پود کس طرح پبلک کے سامنے اکھاڑ کر رکھا گیا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ہے بلکہ منقول و معقول دونوں کی قلعی کھل گئی ہے۔ الغرض جو کچھ آپ نے تغیر و تبدل ”شمس الہدایت“ کے قوانین میں بحسب زعم خود اثباتاً لمدعی یا تردیداً للقفیہ کیا۔ اس میں آپ کی غلطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر واضح ہو چکی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۳۔ ”منہیہ“ میں آپ لکھتے ہیں۔ یہ سب محاورات جو مؤلف نے اس جگہ پر ذکر کئے ہیں، کبھی میں رفع جسمی نہیں ہے بلکہ رفع روحانی ہے۔ فہذہ المحاورات دلیل لنا لا لکم وعلیکم لا علینا۔ ۱۲۔

**اقول:** من جملہ ان محاورات کے جو ”شمس الہدایت“ میں لکھے ہوئے ہیں۔ ایک تو یہ ہے **فرفعہ الی یدہ ای رفعہ الی غایۃ طول یدہ لیراہ للناس فی فطرون۔** (جمع البحار۔ یعنی اس پانی کو آنحضرت ﷺ نے اوپر اٹھایا تاکہ لوگ دیکھ کر افطار کریں۔ حضرت جی اب فرمائیے کہ اس پانی کی روح کو آپ نے اٹھا کر لوگوں کے سامنے دکھلایا یا خود اس پانی کو؟ دوسرا محاورہ **یرفع الحدیث الی عثمان۔** تیسرا **یرفعہ الی النبی ﷺ۔** چوتھا **یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النہار ای الی خزائنہ لیضبط الی یوم الجزاء۔** (جمع البحار)۔ مطلق اعمال انسان کے لئے خواہ وہ ذکر و تسبیح ہوں یا غیر ان کے حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب تفاوت مراتب نیت العامل صورتیں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے اور ان اشکال کے لئے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ تلویحات و اسرار اقطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ **واما الحروف اللفظیۃ فانہا تتشکل فی الهواء ولہذا تتصل بالسمع علی صورة مناطق المتکلم فاذا تشکلت فی الهواء قامت بہا ارواحہا۔** اس کے بعد فرماتے ہیں۔ **ثم بعد ذلک تلتحق بسائر الالہم فیکون شغلہا تسبیح ربہا ویصعد علوا الیہ یصعد الکلم الطیب وهو عین شکل الکلمۃ من حیث ما ہی شکل مسبّح للہ تعالیٰ۔**

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

شاید آپ نے لفظ جسم کو خاص انسان ہی کے لئے سمجھ رکھا ہے۔ لہذا منہیہ میں لکھ دیا کہ ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ رفع روحانی ہے۔ رہا حدیث کا رفع الی عثمان یا الی النبی ﷺ سو اس مقام پر مرفوع، چونکہ حدیث ہے۔ اور اس کے لئے حسب بیان مذکور حضرت شیخ کے جسم بھی ہے۔ لہذا رفع جسمانی متحقق ہے۔ صرف رفع در صورت انتساب ہوگا الغرض بہر کیفیت رفع جسمانی ہی ہوا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لئے بھی جسم، حسن یا قبح مع الروح ہونا بحسب اختلاف النیۃ والہمۃ، چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے ہیں، ثابت ہے۔ اگر آپ کتاب سبقا ہی پڑھ لیجئے تو اتنا تکلف ہم کو بھی ہر ہر فقرہ میں نہ اٹھانا پڑتا۔

**قولہ:** صفحہ ۳۸۔ کہ وہ تو (یعنی رفع) جسمانی ہو ہی نہیں سکتا۔

**اقول:** ہو سکتا ہے چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۳۷۔ کیونکہ ایسے معنی (رفع جسمی) کرنے میں نہ اصل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ ماہ النزاع کا لحاظ ہوا ہے اور نہ رفع الی اللہ کی طرف التفات کیا گیا ہے اور نہ اس طول کلام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو ما قتلوه و ما صلبوه سے شروع ہو کر ویكون علیہم شہیدا پر بحث ختم ہوئی۔

**اقول:** رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں، سنئے۔ دونوں فریق یہود و نصاریٰ مسیح کے مقتول ہونے پر متفق تھے گو ان کے اغراض مختلف تھے۔ یہود کی غرض تو بموجب تعلیم توریت اثبات ”ملعونیت“ تھی اور عیسائیوں کی ”کفارۃ گناہ“۔ اس کا بیان ذکر نہیں اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے تو یہ نتائج زعمی ہر ایک نکال سکتا ہے اور اگر سرے سے قتل صلیبی ہی متحقق نہیں ہوئی تو اس کی عدم وقوع کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انقضاء اور اڑ جانا خود ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ اگر قتل صلیبی فی الواقع پایا جاتا تو قتل کی نفی ما قتلوه سے ہر گز صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ کذب لازم آتا ہے بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ضروری تھی، ماکان المسیح ملعونا او کفارة کما زعموا ونحوہ کہنا چاہیے تھا ایسا ہی اگر صلیب پر چڑھانا بغیر قتل کے واقعی ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور ماصلبوہ کی تاویل اس طور پر لکھتے ہیں۔ کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یعنی قتل حاصل نہ ہوئی تو گویا صلیب پر چڑھانا ہی نہ ہوا تو اس صورت میں صدر کلام یعنی وقولہم کے واخذہم ورفعہم المسیح علی الصلیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لئے کہ بہ نسبت غلط بیانی کے ایذا رسائی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا مار ہی ڈالنا ہو، بڑا جرم سنگین اور بمقتضائے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنے دیجئے یہ تاویل صریح آیت یعنی وَاِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ (مائدہ: ۱۰۰) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ من جملہ ان انعامات کے جو مسیح پر کیے گئے ہیں اور اس آیت کے ماقبل مذکور ہیں ایک یہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک رکھا ہے اور تم کو ان کی ایذا سے بچالیا۔ بموجب زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو گلی کوچہ میں مخالفوں کے ہاتھ میں خوب پٹوا کر اور رسوا کر کے صلیب پر چڑھا دیا۔ واہ رے مرزا صاحب واہ! اگر مسیح قادیانی انہیں حقائق و اسرار قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے تو اسی کو مبارک ہوں۔ خدا کسی مسلمان کے نصیب نہ کرے۔ پھر ہم آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ کی غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے وَمَاقْتُلُوْهُ وَمَاصْلَبُوْهُ وَلٰكِنْ شُبَّهٖ لَہُمْ (النساء: ۱۵۷) حالانکہ نہ انہوں نے اس کو قتل کیا اور نہ سولی دیا لیکن وہ ان کے سامنے مشتبہ کیا گیا کہ وہ مقتول، مسیح کا شبیہ سمجھا گیا۔ چنانچہ ہر دو محاورہ قاموس میں موجود ہیں وَاِنْ الدِّیْنِ اِخْتَلَفُوْا فِیْہِ لَفِیْ شَكٍّ مِّنْہٗ مَا لَہُمْ بِہٖ مِنْ عِلْمٍ اِلَّا اَتْبَاعُ الظُّلُمِ (النساء: ۱۵۷) جو لوگ اس امر میں قرآن کے بیان سے مخالف ہیں وہ اس واقع سے بے خبری میں ہیں۔ اس دعویٰ کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں انکوں اور خیالوں کے تابع ہیں۔ وَمَاقْتُلُوْهُ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سید چشتیانی

يَقِينًا هَبْلُ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ (نہ، ۱۵۸، ۱۵۷) انہوں نے ہرگز اس کو قتل نہیں کیا بلکہ خدا تعالیٰ نے اپنے پاس اس کو اٹھا لیا اور اس ہمارے اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور بعید از قدرت ہماری کے نہ سمجھے۔ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا (نہ، ۱۵۸) اور خدا غالب ہے حکمت والا۔

ناظرین کے خیال میں آگیا ہوگا کہ یہ معنی جن پر آج تک اہل اسلام کا عقیدہ ہے اور مفسرین نے بھی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھا اور لکھا ہے۔ کس طرح قرآن مجید کی نظم سے صاف صاف ثابت ہے اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپاں ہو جاتی ہے، بخلاف اس معنی کے جو مرزا صاحب و اتباع نے لیا ہے۔ یعنی رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں رفع سے مراد رفع درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست اور چسپاں نہیں ہوتے اس لئے کہ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا الفاظ کا بولنا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں مشکل امر کو سہل بتلانا منظور ہو اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کے لئے مشکل اور انہونا نہیں سمجھا جاتا بخلاف رفع جسم بجسدہ العصری کے کہ یہ ایک انوکھا واقعہ ہے اور نیز رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو يَعِيسَى اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعْکَ اِلَیَّ (آل عمران: ۵۵) میں کیا گیا تھا۔ اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔ (دیلمی جلد دہلی) تو بالضرور یہ رفع درجات مغائر ہوگا اس رفع درجات کہ جو مسیح کو یوم ولادت سے لے کر عمر بھر شامل رہا حتیٰ کہ وعدہ مذکور کے وقت بھی۔ کیونکہ وعدہ اس امر کا دیا جاتا ہے جو کہ موعود نے کو حائل نہ ہو لہذا ماضویت رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی بہ نسبت قتل زعمی کے نہ ٹھہری۔ فظہر بطلان ما زعم الامرونی۔ اور جب ہم نے محاورات قرآنیہ وغیرہ کو تتبع کیا تو ایسا کہیں نہ ملا کہ تحقق مضمون اس جملہ کا جو بصورت ماضی مابعد ہل کے واقع ہو، متاخر ہو اس جملہ کے تحقق سے جو ماقبل ہل کے واقع ہوا ہے اس لئے ثابت ہوا کہ مسیح کی موت طبعی کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے بعد از واقعہ قتل صلیبی جیسا کہ مزموم مرزا صاحب کا ہے، مخالف ہے بیان قرآن سے۔ نیز یہ معنی مخالف ہے ارجاع ضمیر

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

موتہ کو لَیْؤْمِنَنَّ بِہِ قَبْلَ مَوْتِہِ میں مسیح کی طرف۔ حالانکہ مرزا صاحب کے پیرو مرشد مولوی نور الدین صاحب نے موتہ کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی ضماہ کی طرح راجع کیا ہے (دیکھو فصل کتاب لخدمۃ اہل کتاب جلد ۲ ص ۸۰) مابعد کی آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَیْؤْمِنَنَّ بِہِ قَبْلَ مَوْتِہِ (التسا: ۱۵۹) کا ترجمہ جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور جو مطابق ہے ہماری رفع جسمی کی تقدیر کو وہ یہ ہے۔ ”اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر البتہ ایمان لاویگا ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اور پران کے گواہ“ یہ ترجمہ صراحتہً بتلا رہا ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب وقولہم انا قتلنا الایہ سے لے کر شہیدانک سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام ضمیریں مسیح کی طرف ہی پھیری ہیں۔ جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا اسی کے ساتھ اس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لاویں گے اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے۔ پس گویا مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح ﷺ فوت نہیں ہوئے کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب فناء کامل کے باعث جو مولوی صاحب کو مرزا صاحب میں ہے (یا بالعکس کہو) ایک ہی ہیں۔ جناب امر وہی صاحب! اب فرمائیے۔ اس طوالت کا و ما قتلوہ سے لے کر شہیدانک کچھ پتہ ملا۔ اور مابہ النزاع اور اصل واقعہ اور رفع الی اللہ کا لحاظ ہے یا نہیں۔

**قولہ:** تو پھر اثر ابن عباس وغیرہ دربارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے بمقابلہ أدلہ مذکورہ و وجوہ مزبورہ کے کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے۔

**اقول:** کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کی أدلہ مذکورہ و وجوہ مزبورہ ہباءً منشوراً ہو کر اڑ گئیں۔ رہا یہ امر اثر ابن عباس کا جسے آپ نے اسرائیلیات سے ٹھہرایا ہے، اسی کے متعلق سینے۔ قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ بحسدہ العصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباس

Click For More Books

وغیرہ نے آنحضرت ﷺ کو قرآن مجید من اولہ الی آخرہ سنایا۔ اور فرماتے ہیں کہ وہ ہر دفعہ ایک آیت میں استفسار کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ (دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر)۔ اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں یعنی ابن عباس اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تو لامحالہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہوگا۔ (دیکھو امر وہی صاحب کی تصنیف مسک العارف ص ۲۷ جس میں مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعیت حدیث کی بحوالہ کتب اصول مسلم کرتے ہیں) اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباس کے اثر کا مضمون بالکل مطابق ہے آیات مذکورہ کے۔ بلکہ بغیر مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی زراعی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا۔ نیز واضح ہو کہ جسم عنصری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گزر چکے ہیں بحوالہ ”شرح الصدور“ ملاحظہ فرمائیں۔ اور معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں بڑی قوی نظیر ہے استہادہ رفع جسمی کے لئے۔

**قوله:** صفحہ ۳۸ سطر ۱۔ اور ہم یہ کب کہتے ہیں کہ جہاں پر رفع کا صلہ الی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر رفع جسمی کے مدلول لفظ رفع کا ہوگا۔

**اقول:** یہ آپ کے نبی بھائی نے ”قول جمیل“ کے صفحہ ۱۰، سطر ۸ میں لکھا ہے۔ اور نیز اس مقام میں صلہ بھی کلمہ الی کے ساتھ واقع ہے۔ جس سے صریح قربت کے معنی ہی مراد ہیں انہی (قربت کے معنی ہی میں جو ”ہی“ ہے حصر کے لئے ہے) یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہوگا نہ غیر اس کا۔

**قوله:** صفحہ ۳۸۔ الغرض صلہ رفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ اور اولہ مزبورہ کے قرینہ صارفہ ارادہ معنی رفع جسمی سے ہے۔

**اقول:** اولہ مزبورہ کا حال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے۔

**قوله:** صفحہ ۳۹۔ پس اس عرفیہ عامہ کو آپ مطلقہ عامہ کیونکر بنا سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ قطعیہ کہ (جس جگہ پر رفع الی اللہ مع اوصاف مذکور کے ہو اس جگہ معنی رفع منزلت کے ہی ہوں گے)

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

بالدوام) قضیہ عرفیہ عامہ ہے نہ مطلقہ عامہ۔

**اقول:** سنیے حضرت قضیہ یہاں پر یہ ہے۔ الرفع المستعمل بالی يدل على رفع المنزلة یا یوں کہیے الرفع المستعمل بالی يراد منه رفع المنزلة یعنی لفظ رفع کا جس کا صلہ الی ہو دلالت کرتا ہے رفع منزلت پر یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے رفع مستعمل بالی کے وجود کہ متعددہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ پائے جاتے ہیں۔ اور بعض وہ اوقات ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ سیاق و سباق پائی جاوے اور انہیں متعددہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ متحقق نہیں ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ متحقق نہ ہو بعد اس تمہید کے ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ قضیہ مذکورہ الرفع المستعمل بالی يدل على رفع المنزلة الیغ مطلقہ عامہ ہے نہ عرفیہ عامہ۔ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی قضیہ سے عبارت ہے جس میں حکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیا جاوے۔ و ما نحن فیہ میں ذات موضوع رفع ہے جو مستعمل بکلمہ الی ہو اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف الموضوع کیا جاتا ہے مراد اس وصف الموضوع سے وصف عنوانی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو تعبیر ٹھہرایا جاوے ذات موضوع کے لئے۔ جیسا کہ کل کاتب متحرک الاصابع بالدوام مادام کاتبا اس میں وصف کاتب عنوان ٹھہرایا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ قضیہ مذکورہ الرفع المستعمل الخ میں وصف مطابقت یا عدم مطابقت کو عنوان الی امر وہی صاحب اپنی ہی عبارت صفحہ ۳۸ سطر ۱۵ یعنی (کہ لفظ رفع کا ایسی حالت کذالی میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے) یا عبارت اسی صفحہ کی سطر ۲۲ کو ۲۳ تک ملاحظہ کرو۔ ۱۲ منہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

موضوع نہیں ٹھہرایا گیا اور قید (مع اوصاف مذکورہ) آپکا حاشیہ ہے۔ ہمارے مخاطب مرزا صاحب اور مصنف ”قول جمیل“ نے صرف الی کے صلہ واقع ہونے کو ملحوظ رکھا ہے جس کا مال الرفع المستعمل بالی بدل علی دفع المنزلة ہی کی طرف ہے۔ دیکھو عبارت منقولہ قول جمیل ص ۶۰ س ۸ کی جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور ”ازالہ“ اور آپ کا حاشیہ بھی بعد ملاحظہ تر دید متعلق بہ تحقق اوصاف مذکورہ جو ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے ہباء امنبٹا ہو گیا ہے۔ قطبی پڑھنے والے طلبہ! دیکھو حضرت امروہی صاحب کی نرالی منطق کہ اس جگہ پر دائمہ مطلقہ کو عرفیہ عامہ بنا رہے ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۳۹، سطر ۴۔ دیکھو حضرت پیر صاحب کی منطق کہ اس جگہ پر مطلقہ عامہ اور محصور کلیہ میں تقابل سمجھ رکھا ہے کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا اور نیز بالعکس؟

**اقول:** حضرت من! سنئے۔ یس

فہم سخن گر نہ کند مستمع قوت طبع از متکلم مجوس

”شمس الہدایت“ کی عبارت (مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ سمجھ رکھا ہے) کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مدعی کے اثبات میں صرف کلیہ کبریٰ پر جو شرط ہے شکل اول میں اکتفاء کی۔ چاہیے تھا کہ دوام اطلاق یا عرفیہ عامہ ہونا اس کا بھی ثابت کرتے تصویر دعویٰ دفعۃ اللہ الیہ سے مراد رفع منزلت ہے دائمہ۔ دلیل اس لئے کہ یہ رفع مستعمل بالی ہے اور جو رفع مستعمل بالی ہو مراد اس سے رفع منزلت ہوا کرتا ہے۔ (اعتراض شمس الہدایت)۔ اس کبریٰ میں صرف کلیت پر نازاں ہونا جہالت ہے کیونکہ اگر کبریٰ کو مطلقہ عامہ ٹھہرایا جاوے تو نتیجہ یہی مطلقہ عامہ ہی نکلا یعنی رفع مستعمل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے فی وقت من اوقات وجود الذات ای وقت المطابقة باصل الواقعة والسیاق والسباق اور مدعی یہ تھا ”رفع اللہ سے مراد رفع منزلت ہوتا ہے دائمہ“ اور اگر

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



کبریٰ فرضی طور پر عرفیہ عامہ مانا جاوے تو حد اوسط مکرر نہیں ہوتی کیونکہ صغریٰ میں محمول رفع مستعمل بالیٰ ہے مطلقاً اور کبریٰ میں موضوع رفع مقید بالاوصاف ہے۔ پس بوجہ عدم تکرار اوسط کے دلیل منج مطلوب نہ ہوئی اور آپ کا سوال ذیل ”کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا“ ہاں صاحب نہیں ہو سکتا در صورت یہ کہ مطلقہ عامہ مہملہ ہو یا دائمہ مطلقہ۔

**سوال:** صغریٰ میں بھی محمول رفع مستعمل بالیٰ موصوف بالاوصاف المذکورہ ہے۔

**جواب:** ہرگز نہیں۔ کیونکہ اثر ابن عباس کا جو حکم مرفوع میں ہے اور آیات کا سیاق اس پر شاہد ہیں کہ در صورت مراد ہونے رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطابقت لاصل الواقعہ کے کئی مفاسد لازم آتے ہیں جو اوپر آیات کے ترجمہ میں بیان کی گئی ہیں۔ خلاصہ مطلب شمس الہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قول مذکور جو فی الواقعہ مطلقہ عامہ اور مخالف ان کے مدعی کا ہے اختلاف جہتی الاطلاق العام والدوام صرف اس کے محصورہ کلیہ ہونے پر خوش ہو رہے ہیں۔ حالانکہ جب تک عرفیہ عامہ ہونا اس کا مع کلیتہا اور پھر بعد ازاں حد اوسط کا تکرار کسی دلیل قابل الاعتبار سے ثابت نہ کریں صرف کلیت ان کے لئے مفید نہیں ہو سکتی۔ اور یا مدعی کو بھی مطلقہ عامہ ٹھہرا کر مراد وقت من اوقات الذات سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقق الاوصاف دلیل معقول سے ثابت کر دیا جاوے تو بھی ان کا مدعی حاصل ہو سکتا ہے۔ الغرض قضیہ کو خواہ مطلقہ عامہ بنادیں یا عرفیہ عامہ۔ بہر کیف پھر بھی بغیر اس کے کہ اوصاف کا تحقق صغریٰ میں ثابت کر دیا جائے قیاس مذکور ان کے مدعا کے لئے منج نہ ہوگا۔ اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقق اوصاف کے لئے جتنی کاروائی امر وی صاحب نے کی تھی وہ سب نصوص قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ہباء منشور ہو گئی۔

بیان واقعی: اس میں شک نہیں کہ شمس الہدایت تھوڑے دنوں میں فاضلہ اوقات میں لکھی گئی اور چونکہ بعض اوقات کاپی نویس کو استعمال شدہ کاغذات پر مضامین لکھ دیئے جاتے تھے

Click For More Books

لہذا کاتب کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا۔ کیونکہ لکھے ہوئے کاغذوں پر لکھنا ہی ظاہر ہے کہ موجب اشتباہ ہوتا ہے۔ خصوصاً جبکہ کاپی نویس علم بھی نہ رکھتا ہو۔ مسودہ میں پہلی عبارت اس طرح پر ہے ”مطلقہ عامہ کو دائمہ مطلقہ اور مہملہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا ہے۔“ کاپی نویس چونکہ منطق کے مصطلحات سے واقف نہ تھا اور کاغذ بھی موجب اشتباہ تھا۔ لہذا نقل کرتے وقت اس نے عبارت مذکورہ سے صرف ”مطلقہ عامہ“ اور ”محصورہ کلیہ“ لکھا اور لفظ مہملہ اور ایسا ہی دائمہ مطلقہ دونوں نقل میں رہ گئے۔

**قولہ:** صفحہ ۳۹، سطر ۱۰۔ اور مؤلف رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی سمجھ لی ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت مؤلف کی کریں تو عام خاص من وجہ کی نسبت ان میں مان سکتے ہیں۔ مگر یہاں پر تو جوہ مذکورہ سوا رفع بحسب القدر کے رفع جسمی ہو ہی نہیں سکتا۔

**اقول:** ارے خدا کے بندے! کبھی تو جج بولا کرو۔ ہم نے کس جگہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی لکھی ہے، بلکہ صرف استلزام کا رفع بحسب المرتبہ کو یا اجتماع دونوں کا مانحن فیہ یعنی مادہ مسج میں لکھا ہے۔ کیا آپ کے نزدیک استلزام اور اجتماع میں تساوی ہے؟ ”شمس الہدایت“ کی عبارت یہ ہے۔ ”حالانکہ مانحن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالا ولی وبالاحسن معلوم ہوتا ہے۔“ صفحہ ۱۸، س ۱۸۔ اور آپ نے ہماری جو رعایت فرما کر عموم و خصوص من وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے۔ کیونکہ رفع جسمی سے مراد تو وہ رفع ہے جو مدلول ہے رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کا یعنی رفع جسم مسج کا بذریعہ ملائکہ کے آسمان کی طرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں عموم و خصوص مطلق ہے نہ من وجہ۔

**قولہ:** صفحہ ۳۹ و ۱۹، سطر ۲۱۔ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ کہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو قیاس یَأْتِيهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ اَرْجِعِيْ اِلٰی رَبِّكَ رَاضِيَةً مُّرْضِيَّةً (انجیل: ۲۷-۲۸) پر کرنا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

بے جا ہے۔ اور اب ان دونوں کو متساق فی المعنی فرماتے ہیں۔ ہذا شیء عجیب۔ ولعمہ  
ما قبل وروغلوئے را حافظ نباشد۔

**اقول:** جسم نے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی علی السماء کو متساق فی المعنی قرار دیا ہے۔  
کو دن طالب علم بھی اس مضمون کو ”شمس الہدایت“ کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے۔ عبارت یہ  
ہے۔ ”خدا کی طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چڑھ جانا اس کی صورت یہی ہے کہ آسمان کو  
جو محل عباد مکرمین کا ہے قرار دیا گیا۔ لفظ ”خدا کی طرف“ کا عبارت مذکور میں  
مطرح نظر ہے۔ اور معنی حرفی چونکہ بغیر انضمام متعلق کے مستفاد صرف حرف سے نہیں ہو سکتا لہذا  
رفع اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے۔ کاش اسم فعل حرف کی تعریف ہی  
بخوبی سمجھ لی ہوتی تو نہ آپ ایسے رکبکہ اعتراضات فرماتے نہ ہم کو ان کی تردید میں تضرع  
اوقات کرنی پڑتی اور بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ كَقِيَاسِ يَأْتِيهَا النَّفْسُ الْآيَةِ پر بیجا ہونے کا مطلب  
یہ ہے کہ متعلق رفع کا یعنی مرفوع جسم عیسوی ہے بدلیل سابق ای وما قتلوه بخلاف يَأْتِيهَا  
النَّفْسُ میں کہ منادی نفس ہے اور ارجعی کی ضمیر سے مراد یہی نفس ہے کہ اور کوئی قرینہ جسم  
کی مراد لینے پر نہیں۔ الحاصل يَأْتِيهَا النَّفْسُ الْآيَةِ میں کل بحث نفس ہے اور بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ  
إِلَيْهِ میں جسم۔ اور یہ مطلب نہیں کہ اِلَى رَبِّكَ اور اِلَيْهِ کا ایک دوسرے پر قیاس مع  
الفارق ہے تاکہ مخالفت بین القولین کا الزام عائد ہو۔ اسی طرح اِلَى اللَّهِ اور اِلَى الرَّبِّ  
اور اِلَى السَّمَاءِ کو متساق ٹھہرایا گیا ہے جن کے عدم تساق کا ذکر نہیں نہیں۔ اور رفع اور  
رجوع کو متخالف ٹھہرایا گیا ہے جن کے تساق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا۔ ولعمہ ما قبل

وكم من عائب قولاً صحيحاً

وافته من الفهم السقيم

ایسے مسخ کو ایسا ہی عالم چاہیے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**قولہ:** صفحہ ۴۰۔ مؤلف کو یہ بڑی غلطی ہوئی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ سمجھ لیا۔  
**اقول:** رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا مستفاد ہونا مدلل ہو چکا ہے۔ دیکھو آیت **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** کے متعلق فائدہ جلیلہ، نیز محاورہ، حدیث شریف اور عام عربی زبان کا بھی ثبوت دیا گیا ہے۔ شیخ اکبر وغیرہ اہل لسان نے بھی رفع جسمی ہی لیا ہے اور چند جمعیوں کی مخالفت قابل اعتبار نہیں۔ دیکھو اصول عشرہ۔ آپ نے چونکہ ”شمس الہدایت“ سبقتاً کسی عالم سے نہیں پڑھی تھی لہذا چند جہالات ظاہر کرنے میں معذور تھے۔ اب اس تشریح کو ملاحظہ فرمائیے۔

**قولہ:** اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ظن بدرکھتا ہے۔ فرماتا ہے کہ **مَنْ كَانَ يَظُنُّ أَنْ لَنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلْيَمْدُدْ بِسَبَبٍ إِلَى السَّمَاءِ ثُمَّ لِيَقْطَعْ فَلْيَنْظُرْ هَلْ يُذْهِبَنَّ كَيْدَهُ مَا يَغِظُ** (ج ۱۵) اس آیت میں لفظ **الى السماء** کا موجود ہے تو وہ کافر سوء ظن اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھنے والا اس وجہ سے کہ سماء کی طرف بجکم فلیمدد بسبب الی السماء مرفوع ہو۔ آپ کے نزدیک کیا مرفوع الدرجات ہو سکتا ہے؟ کلاً وحاشا۔

**اقول:** ”شمس الہدایت“ کی عبارت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور عبد صالح کے بارے میں رفع جسمی مستلزم رفع درجات کو ہے۔ جیسا کہ آیت **مَنْ يَمْسَسْ يَدًا إِلَى يَدِ الْغَالِيَةِ** کا ذکر ہے۔ صحیح بخاری میں عامر بن فہیرہ کا بیڑ معونہ کے دن مقتول ہونے کے بعد بجسدہ العنصری مرفوع السماء ہونا ملاحظہ فرمادیں۔ جس کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔ **رفع عامر بن فہیرہ الی السماء فلم توجد جثته یروون ان الملائكة وارتہ۔** ایسا ہی خیب بن عدی کا ممن وارتہ الملائكة ہونا وغیرہ وغیرہ۔ ”شرح الصدور“ صفحہ ۷۱۔ الغرض استلزام رفع جسمی علی السماء اور رفع درجات میں درمادہ عبد صالح مراد ہے۔ جس پر سوق آیت **رَفَعَهُ اللَّهُ** صراحۃً دال ہے۔ تو پھر آیت **مَنْ كَانَ يَظُنُّ أَنْ لَنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ**

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



الآیۃ مادہ تقض کس طرح ہو سکتی ہے۔ واہ رے مولوی امروہی صاحب کہاں کی کہاں لگا دی۔  
قوله: بلکہ صعود علی السماء اور نیز نزول آسمان سے قرآن مجید میں فی محل الذم بیان فرمایا  
گیا ہے قَالَ اللہ تعالیٰ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا كَأَنَّمَا يَصْعَدُ  
فِي السَّمَاءِ (انعام: ۱۲۶) ایضا قَالَ تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللّٰهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنْ  
السَّمَاءِ (ج: ۳۱) اگر اہل اللہ کو الی السماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس تحریف  
سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کماثر۔

اقول: یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قوله تعالیٰ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ  
يُضِلَّهُ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت گمراہ شخص کے بارہ میں ہے۔ جیسے کہ آیت ثالثہ یعنی  
وَمَنْ يُشْرِكْ الآیۃ مشرک کے بارے میں ہے۔ اور آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَيْهِ، بشرطیکہ  
موضوع اس کا زیر لحاظ رکھا جاوے اور شہادت سیاق و سباق لی جاوے۔ اور اصل واقعہ بھی جس کا  
ثبوت اثر صحیح ابن عباس سے ہو چکا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ تو ایسے مواد میں رفع الی السماء بیشک  
رفع درجات کو مستلزم ہوتا ہے۔ رہے وہ استنباطات جن سے نئے مفسرین نے، ماشاء اللہ نظر  
بد دور، اسلام کو بزعم خود مومنوں فرمایا ہے، چونکہ قرآن کریم کے معارض ہیں لہذا بنا بر مذہب  
محققین اصولیوں کے، جن کا مسلک تقدیم الکتاب والنبی علی رائے الفلاسفہ کا ہے، مردود  
ٹھہریں گے۔ جس مسلمان کا ایمان ذَلِکَ الْکِتَابُ لَا رَيْبَ فِیْہِ پر ہے وہ کب نرالے  
مفسرین کے دام میں پھنستا ہے۔ سچ اور بجا ہے آنحضرت ﷺ کا پاک فرمان یمرقون  
من الدین کما یمرق الخ اہل اسلام کو وہی تفسیر اور استنباط مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق  
ہوں کلام باری کے، بعد رعایت قواعد عربیہ و اصول ادبیہ کے۔ وَاٰی اٰہل اسلام کلام الہی کو بعد  
اس کے کہ تحقق اَمِنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَیْہِ مِنْ رَّبِّہِ وَالْمُؤْمِنُوْنَ (البقرہ: ۲۱۳) کا ہو چکا  
ہو۔ الحمد للہ علی ذلک، کس طرح ترک کر دیں۔ اور چند جہلاء زعمی مولویوں کا اتباع، جو مضائق  
یُرِیدُوْنَ اَنْ یُّطْفِئُوْا نُوْرَ اللّٰہِ (توبہ: ۳۲) کا ہو رہے ہیں، اختیار کریں۔ الغرض جبکہ قرآن کریم

Click For More Books



### سید چشتی

حق کے ساتھ اسی تبارک و تعالیٰ نے اتارا۔ اور اسی نے اس کا بیان پاک زبان وحی ترجمان آنحضرت ﷺ سے حسب الحکم بما اراک اللہ کے کروایا۔ تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک آنحضرت ﷺ کا باہم کیونکر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ تاویلات و تحریفات مختصرہ گروہ قادیانی کی سنی جاویں۔ مسلمانو، یہ کب ہو سکتا ہے کہ حسب قولہ تعالیٰ اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا اَرَاكَ اللّٰهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيْمًا (النساء: ۱۰۵) اور وَمَا اَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ اِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيْهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُوْنَ (نحل: ۶۴) اور اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ اِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُوْنَ (نحل: ۴۴) اور حسب فرمان نبوی ﷺ الا وانی اوتیت القرآن ومثلہ معہ۔ یعنی آنحضرت ﷺ کو لوگوں کے منازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہوا اور آپ العیاذ باللہ اس کتاب یعنی قرآن کریم کے معنوں کو نہ سمجھے ہوں اور وہ نرالی سمجھ قادیانی اور اس کے دو تین حواریوں کے لئے امانت رکھی ہو۔ نعوذ باللہ من هذه العقيدة الوہشیة۔ مسلمانو! یاد رکھو کہ حسب وعدہ اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَهٗ لَحَافِظُوْنَ (حجر: ۹) کے جبکہ تیرہ سو سال کے بعد قادیانی اور اس کے ذریت نے ایسی گڑ بڑ مچائی جس سے پناہ بخدا، تو اس گڑ بڑ کے رفع کرنے کے لئے بحسب سنت اللہ صدی کے سرے پر ایسے مجتہد ظاہر ہوئے جنہوں نے اس گڑ بڑ کو ہباء منبأ کر دیا۔ وہ مجددین کون ہیں یہی علماء اسلام شکر اللہ سمیعہ جنہوں نے قادیانی کو بمعہ اس کی ذریت کے گھرتک پہنچایا۔ فسبحان من خلقه ﷺ واجمله واكملہ وادبه واحسن تادیبہ ثم اید دینہ بعد وفاته ﷺ باستخلاف خلفاء الراشدین المہدیین وجدد دینہ بیعت المجددین المہدیین الی یوم الدین۔

قولہ: بقرینہ وما قتلوه وما صلبوه کے قتل سے مراد قتل بالصلیب ہے جو تم کو بھی مسلم ہے اور حسب احکام توریت اور زعم یہود موجب لعنت ہے۔ کما مر۔ پس ملعونیت اور مرفوعیت بحسب الدرجات آپس میں متضاد ہیں۔ جیسا کہ ثابت کیا گیا۔ انہی۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

**اقول:** کیا خاک ثابت کیا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ کتاب استثناء کی تیسویں آیت کا یہ مطلب نہیں کہ بے گناہ بھی اگر بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا۔ بلکہ بائیسویں آیت میں صراحتاً مجرم کا ذکر ہے اور مسیح بن مریم کا بحسب زعم یہود مجرم ہونا تحقیق تضاد میں مفید نہیں۔ کیونکہ تضاد کا وجود حسب علم امتکام بھی ہونا چاہیے جس کے کلام میں ”ہَلْ“ کا کلمہ واقع ہے تاکہ قصر قلب کے رو سے تحقیق وصف مزعوم مخاطب کا مصحح نہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ مسیح خدائے ﷻ کے ہاں بیگناہ ہے۔ ناظرین! عبارت تورات کی جو پہلے نقل کی گئی ہے، ملاحظہ فرماویں۔ سبحان اللہ نقل اور استنباط دونوں ماشاء اللہ صداقت اور لیاقت سے مالا مال ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۴۲۔ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ بلکہ اس کے یوم ولادت سے ہی کمالات و درجات کی ترقی شروع ہو جاتی ہے۔ اس رفع کا زمانہ الی یوم الحشر متحد ہوتا ہے۔ لہذا ماضویت رفع کی بہ نسبت ماقبل کلمہ ”ہَلْ“ کے بخوبی ثابت ہے۔ الخ۔

**اقول:** اتنا بھی شعور نہیں کہ آیت **بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ** میں ذکر تحقیق اس رفع کا ہے جس کا پہلے وعدہ دیا گیا تھا، بقولہ تعالیٰ **يَعِيسَى اِنِّیْ مُتَوَفِّکَ وَرَافِعْکَ اِلَیَّ الْاٰیۃ۔** اور ظاہر ہے کہ وعدہ دینے کے وقت جیسا کہ توفی کا تحقق نہیں تھا ایسا ہی رفع موعود کا بھی ہونا چاہیے۔ وعدہ اسی چیز کا دیا جاتا ہے جو کہ وہ موعود کے پاس موجود نہ ہو۔ جیسا کہ توفی موجود ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے تم بھی قابل ہو۔ کہاں یہ رفع موعود پہ اور کہاں مطلق رفع درجات۔ چہ خوش گفت سعدی در زرا دی

الا یا ایہا الساقی ادر کاسا وناولہا

۱۔ یہ مصرعہ دیوان حافظ کی پہلی غزل کا ہے۔ اور زرا دی علم صرف کی کتاب ہے جو حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف نہیں۔ یہ ایک مثل مشہور ہے، خلاف واقعہ کی۔ جس سے مقصد امر وی صاحب پر طنز ہے کہ وہ بھی اسی قسم کی خلاف واقعہ باتیں باتتے ہیں۔ ۱۲۔ فیض

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

اور جب رفع بحسب الدرجہ موعود بہ خاص بما بعد الموت مراد بظہر التواضوئیت رفع کی بہ نسبت ما قبل ”بل“ یعنی قتل کے کیسے ہوئی کیونکہ آپ کے خانہ زاد مذہب میں تو مسیح بعد واقعہ صلیبی کے مرا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۴۵۔ تعجب ہے کہ مؤلف صاحب ہمارے مقابلے میں تو حضرت عیسیٰ کے کمالات اور معجزات بڑے زور شور سے سب کچھ بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی کو جو وقت ولادت سے بتدریج تا آخر عمر اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں بیان فرمائے ہیں، سب لیا منسیا کر دیے۔ مثلاً: **إِذْ أَيْدُتْكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ قَدْ تَكَلَّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا ۖ وَإِذْ عَلَّمْتُكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ ۖ وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِأَذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِأَذْنِي وَتُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ بِأَذْنِي ۖ وَإِذْ تُخْرِجُ الْمَوْتَىٰ بِأَذْنِي ۖ وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ إِذْ جِئْتَهُم بِالْبَيِّنَاتِ**۔ الآیہ (مائدہ: ۱۱۰)۔ یہ نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو۔ جیسا کہ مؤلف کو لاشعور کا ہوا ہے۔ انہی

**اقول:** آپ کی بھولی بھالی جماعت اور زوالا نبی اگر جاہل ہیں تو سارا جہاں تو جاہل نہیں۔ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعود بہ کا تحقق بروقت الیاء ممکن نہیں۔ کیونکہ نعمت موجودہ کا وعدہ دینا قول بالمستحاضا دین ہے۔ اب معلوم ہوا کہ **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** میں جس رفع کا تحقق مذکور ہے، وہ رفع مغائر ہے اس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت **إِذْ أَيْدُتْكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ** الآیہ میں کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع جسمی کے کوئی فرد رفع کا معجزا افراد رفع الدرجہ مذکورہ فی الآیات المسطورہ کے نہیں جس کے لینے سے ماضوئیت بھی ملحوظ رہے۔ پس ثابت ہوا کہ مراد رفع سے **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** میں رفع جسمی ہے نہ رفع بہ حسب الدرجہ۔ آگے رہا انکار معجزات مذکورہ فی الآیات المسطورہ کا۔ سوناظرین پر روز روشن کی طرح ظاہر

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ہے کہ **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** سے رفع بحسب الدرجات مراد نہ ہونے سے باقی معجزات و درجات مذکورہ فی الآيات المسطورہ کا انکار نہیں آتا۔ بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت بھی مستلزم ہے رفع الدرجہ کو، جیسا کہ عامر بن فہیرہ و ضعیب بن عدی کا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اور وہ آیات **إِذْ أَيْدُتُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ الْآيَةِ** فی نفسہا معجزات اور رفع الدرجات پر دال ہیں۔ اور سب اہل اسلام کے مومن بھائی بھی قائل ہیں بخلاف مرزا صاحب اور قلعین ان کے، کیونکہ اس انکار سے مرزا صاحب کی تالیفات مثل ”ازالہ اوہام“ اور ”ایام الصلح“ وغیرہ وغیرہ بھری ہوئی ہیں۔ کسی معجزہ کو مستلزم اور کسی کو مؤول بتاویل آئل الی التحریف۔ جیسا کہ تحفی الموتی میں۔ اور کسی سے صاف انکار مثل ”مسح ابن مریم کو یوسف نجار کا بیٹا کہنا“ وغیرہ وغیرہ۔ پس ثابت ہوا کہ معجزات کے منکر آپ ہی کے نئے پیغمبر اور نزالے مفسر ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ ان سے الگ ہیں مگر اس مقام میں آپ سے کلمہ حق ارید بھا الباطل کے طور پر اقرار بالمعجزات صادر ہو گیا۔ ورنہ آپ اول نمبر ہیں۔

**قوله:** صفحہ ۴۶۔ آگے رہا اثر ابن عباس۔ سو چونکہ وہ معارض ہے کلام الہی کے مضمون مراد سے، لہذا حسب الحکم قواعد تعدیل و ترجیح ادلہ کے قابل قبول نہیں۔

**اقول:** اثر ابن عباس چونکہ بہ اسناد صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے ”شمس الہدایت“ میں نقل کیا گیا ہے۔ اور نیز مؤید ہے مضمون مراد من الآیۃ یعنی **بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** کو۔ جیسا کہ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعود بہ جس کو مغائرت باقی رفع الدرجات سے بوجہ تحقق و وجود ان کے اور نہ موجود ہونے اس کے بروقت ایعاد یعنی وعدہ دینے کے ضروری ہے، وہ بغیر رفع جسمی کے ممکن ہی نہیں۔ اور رفع خاص بحسب الدرجہ بعد الموت کے احتمال کو ہونا ماضویت کا بہ نسبت ماقبل ”بَلْ“ کے مانع ہے۔ کیونکہ مستلزم ہے عدم تاخر رفع کو واقعہ صلیبی سے۔ اور یہ خلاف ہے مذہب قادیانی کے۔ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نزالے نبی اور نئے مفسر کا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کوئی فقرہ بسبب جہالت یا افتراء کے قابل قبول نہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۴۶۔ علاوہ یہ کہ اس کے متن میں بھی خود ایک قسم کا اضطراب ہے۔ کما یجی۔

**اقول:** نہیں بلکہ آپ کے ادراک میں فساد ہے۔ کما یظہر ان شاء اللہ تعالیٰ۔

**قولہ:** صفحہ ۴۶، سطر ۱۸۔ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے جو صحیح البخاری میں ہے جس میں مُتَوَفِّیْک کے معنی ممیتک لکھے ہیں۔

**اقول:** معارض جب ہو کہ ابن عباس قائل بتقدیم و تاخیر مُتَوَفِّیْک و رافعک میں نہ ہو یا کہ شواہد تقدیم و تاخیر کے قرآن کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں یا مُتَوَفِّیْک دال ہو تحقیق وفات پر۔ واذلیس فلیس کما مر مفصلاً۔ لہذا امام ہمام بخاری باوجود علم اس اثر کے اسی مسیح ابن مریم کے نزول کا قائل ہے بشہادت تراجم فند بر۔ بلکہ مع عدم معارضہ مذکورہ اثر مذکور معاضد ہے ابن عباس کے ان آثار کو، جن کو محدثین نے نزول مسیح کے بارہ میں نقل کیا ہے۔ اور ”شمس الہدایت“ میں مذکور ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ایضاً۔ اور نیز مخالف ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے۔ جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آوے گی۔ پس بمقابلہ ان اربعہ متناسبہ کے اثر ابن عباس کا مؤلف کو کیونکر مفید ہو سکتا ہے۔ شعر

وهذا الحق ليس به خفاء

فدعني عن اسات الطريق

**اقول:** اور نیز موافق ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے۔ کما عرفت فی بیان الاجماع علی الرفع والنزول الجسمین وستعرف۔ پس باوجود ان اربعہ متعاضدہ کے استبعاد عقلی رفع جسمی میں مؤلف کو کس طرح مذہب بما قال اللہ تعالیٰ وقال الرسول ﷺ کر سکتا ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

**قولہ:** صفحہ ۴۷۔ اب کہاں ہے فقدانِ محکی عنہا جس کو مستلزم وقوعِ کذب کا آیت میں آپ نے فرمایا تھا۔ والعیاذ باللہ

**اقول:** اب وہاں ہی رہا فقدانِ محکی عنہا کا جو بر تقدیر تقدم رفع روحانی کے واقعہ صلیبی پر لازم تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجه والعزت تو ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ خود مؤلف بھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجاتِ نبوت پر مشرف ہوتا ہے الخ۔ تو بحسب اقرار اس کے رفع بحسب الدرجات چونکہ مسیح ابن مریم میں در وقت وعدہ اور اطمینان فرمانے کے بقولہ تعالیٰ یَعِيسَى اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعْکَ اِلَیَّ موجود ہے لہذا وہ رفع لینا چاہیے جو بروقت ایعاد مذکور کے موجود نہ ہو۔ اور وہ ہے رفع جسمی۔ نیز تضاد ماقبل اور مابعد ”بَلْ“ میں جو مقتضی ہے قصر قلب کا، رفع جسمی ہی کی صورت میں محقق ہے۔ لہذا رفع جسمی کا مراد ہونا ضروری ہے۔ اور جب ماضویت رفع کے بہ نسبت قتل کے آپ کو مسلم ہے تو رفع روحانی کا واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیت کا مفاد ٹھہرا۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں تو محکی عنہ کے انشاء میں آپ کو کیا کلام ہے؟ سال کے بعد آپ کے امام ہمام کا معہ اپنی ساری ذریت کے یہ جواب دینا کہ ”بشہادت تینیسویں آیت کتاب استثناء کے مقتول صلیبی ملعون ہوتا ہے پس تضاد در صورت رفع روحانی کے بھی محقق ہے۔“ طالب علموں نے بھی ہباء منبأ کی طرح اڑادیا کیونکہ وہ آیت مجرم کے بارے میں ہے جس کا صریح ذکر با تینیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور مسیح گو کہ بحسب زعم یہود مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق چونکہ در علم متکلم بکلام قصری بھی ہونا چاہیے، لیتصور عکس ما یزعم المخاطب اور مانحن فیہ میں وہ کون ہے؟ وہ ہے حق سبحانہ تعالیٰ۔ کیونکہ وہ مَا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے تردید فرما رہا ہے یہود کے اس قول کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی انا قتلنا المسیح۔ اور خدائے جلّ کے ہاں چونکہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

مسح مجرم نہیں لہذا تضاد بھی فی علم الباری متحقق نہ ہوا۔ الحاصل بر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے تحقق رفع روحانی کا یا تو قبل از واقعہ صلیبی ہوگا یا عین صلیب پر یا بعد اس کے۔ پہلی شق کا قائل چونکہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے کہ حکایت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کا محکی عنہ مفقود اور معدوم ہوا۔ دوسری شق کے آپ قائل نہیں ہیں۔ تیسری شق کو جس کے نئے نئے معنی مرزا صاحب بمعہ نرالے مفسرین امروہی وغیرہ کے قائل ہیں یعنی وفات مسیح بعد از واقعہ صلیب۔ اسے وہی تضاد کا مسئلہ اور محاورہ قرآنیہ یعنی ماضویت رفع کی بہ نسبت قتل کے جو آپ کو بھی مسلم ہے اڑا دیتے ہیں۔ جیسا کہ رفع درجات خاص بعد الموت کو بھی بعد ملاحظہ اس تقدیر کے۔ ناظرین! برائے خدا ذرا امروہی سے دریافت فرماویں کہ اس نے اس شق کو کب لیا ہے؟ اور اس کے مسلک (یعنی تحقق وفات بعد از واقعہ صلیب) کو کیا تعلق ہے فقدان محکی عنہ سے؟ بعد اس دریافت فرمانے کے ناظرین پر واضح ہوگا بلکہ ہو گیا ہے کہ وہ فقط بھولی بھالی جماعت کے خوش کرنے کے لئے اور روپیہ ہضم کرنے کو ایسے بڑا مار دیتا ہے جو نہ زمین پر ہوتی ہیں اور نہ آسمان پر۔ ہاں چند حتماء اردو خوان صرف آیات و احادیث لکھے ہوئے دیکھ کر جن کو کوئی ربط مقام سے نہیں ہوتا، آفرین آفرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین! ان کی کوئی تحریر قابل توجہ اہل علم و اہل تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود ہی اپنے بطلان اور مؤلف کی جہالت پر شہادت دیتی ہے۔ مگر بوجہ اصرار بعض احباب کے امروہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تضرع اوقات کی جا رہی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۷۳۔ پس مؤلف نے اس حاشیہ میں جس قدر بناء فاسد علی الفاسد لکھا تھا اس کا سب تار و پود اکھڑ گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا اور جب کہ آیت مذکورہ سے منصوبہ یہود کا باطل ہوا اور رفع جسمی مسیح بھی ہباء منشور ہو گیا پس

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

آیت مُتَوَفِّیْکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بِالتَّقْدِیْمِ و تاخیر جو ایک قسم کی تحریف ہے اپنے اصلی معنی پر بحال ہے جو حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں مروی ہوئے ہیں اور جو رسول مقبول ﷺ سے اسی صحیح بخاری میں حدیث کما قال العبد الصالح کے سیاق میں مروی ہے۔ الحمد للہ مخالفین کی تحریر سے کلام محفوظ و مصون رہا۔ صدق اللہ تعالیٰ اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَاَنَّا لَهٗ لَٰحَافِظُوْنَ (حجر: ۹) پس ہماری طرف سے جو اشتہار ایک ہزار روپے کا مدت دس سال سے اس بارے میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوئی مخالف معنی توفاء اللہ کے سوا قبض اللہ روحہ کے کتاب و سنت و محاروہ عرب اور امثال عرب سے نکال دیوے۔ سواب تک تمام مخالفین اس کاروائی میں ناکام اور عاجز ہیں۔ الحمد للہ ابھی۔

**اقول:** ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے قطعی طور پر رفع جسمی ثابت کر دیا ہے۔ اور احتمال رفع روحانی کا ہباء منشور ا کی طرح ہو گیا ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اور آپ کے بے ربط مضامین سخیفہ کی قلمی کھل گئی۔ رہا تقدیم و تاخیر اور حدیث کما قال العبد الصالح اور معنی توفی کے سو وہ بھی عنقریب آویں گے۔ اور اشتہار بازی جو نئے پیغمبر نے مع اتباع کے طرز جدید عوام کے دھوکا دینے اور مٹانے کی مچھلی پھنسانے کے لئے دام ترویر بنا رکھا ہے۔ بھلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتے ہیں۔ الحمد للہ! کہ سینکڑوں پھنسنے ہوئے بھی تائب ہو گئے اور ہوویں گے۔ اس مقام میں بھی ذکر تقدیم و تاخیر کا جو ابن عباس سے مروی ہے اور جسے امر وہی صاحب تحریف تصور کرتے ہیں۔ مختصر طور پر ضروری ہے۔

ناظرین پر واضح ہو کہ مُتَوَفِّیْکَ و رافعک کے متعلق مرزا صاحب مع اتباع کے وہی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ مُتَوَفِّیْکَ لفظ جو پہلے ہے اس کا معنی چھپے کیوں لیا جاتا ہے۔ کہیں اس تاخیر کو تحریف یہود بتلایا ہے کہیں فعل شیطانی کہا ہے۔ جب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے جلیل القدر بھی ان دریدہ دہنوں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت

Click For More Books

کرنے کا منصب ہی کیا ہے۔ دیکھو "شمس بازغہ" متعلق وانہ لعلم للساعة کے۔  
اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ناظرین کتب اصول و معانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ واؤ کا حرف  
ترتیب کے لئے نہیں ہوتا۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے، واقعہ میں اس کا موجود  
ہونا بھی پہلے ہی ضرور ہو دیکھو۔ اَقِمْوُا الصَّلٰوةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ (روم: ۳۱)  
اس آیت میں پہلے نماز کا ذکر ہے بعد اس کے دفع شرک کا۔ تو بقول مرزا صاحب چاہیے کہ  
نماز پہلے ادا کرے اور اس کے بعد شرک چھوڑے۔ اگر پہلے شرک چھوڑ دیا تو حسب اجتہاد  
مرزا صاحب قرآن کے برخلاف ہوگا۔ دوسری آیت اَقِمْوُا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ جس  
شخص مالدار پر سال گذر چکا ہو تو بحسب قول مرزا صاحب اگر وہ نماز سے پہلے زکوٰۃ دیوے تو  
مخالف قرآن ہوگا، جس کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح تیسری آیت رب موسیٰ و ہارون  
اور دوسری جگہ رب ہارون و موسیٰ فرمایا گیا یہ جادوگروں کے مقولہ کا بیان ہے اور ظاہر  
ہے کہ انہوں نے ایک طور پر کہا ہوگا یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اس کے ہارون یا بالعکس۔ بحسب  
قول مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاذب ٹھہرایا جاوے والعیاذ  
باللہ۔ علاوہ اس کے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاء کا ذکر پیچھے ہوا ہے اور پچھلوں کا پہلے۔ چنانچہ  
كَذٰلِكَ يُوحٰی اِلَیْكَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ اللّٰہُ (شوری: ۲)۔

ان آیات سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قادیانی کا زعم بالکل غلط اور دھوکا بازی ہے۔ جب  
واؤ کا ترتیب کے لئے ہونا ضروری نہ ٹھہرا بلکہ محض جمعیت یعنی دو آدمیوں کے متحقق ہونے پر  
دالالت کرتی ہے تو مُتَوَفِّیْکَ کے معنی رافعہ سے پیچھے موجود ہونے میں کون سی قباحت اور  
تحریف ہوگی؟ اس تقریر ہماری کے مطابق معنی آیت کا یہ ہوگا کہ اے عیسیٰ! میں ہی تجھ سے یہ  
سب معاملات قیامت تک کروں گا۔ رہا یہ کہ پہلے کون ہوگا اور پیچھے کون؟ اس کا ذکر نہیں اس کو  
دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ دفع ہو چکا ہے اور توفقی آئندہ ہوگی پھر یہ سوال کہ کلام خدا  
جل کا نہایت فصیح و بلیغ ہے اس کا کیا سبب ہے کہ متوفقی کو پہلے لائے ہیں؟ آخر بلا وجہ تو نہیں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح کو تقاضا بشریت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا ان کی تسلی کے لئے اس لفظ کو پہلے فرمایا یعنی اے عیسیٰ؟ میں ہی تجھے موت طبعی سے ماروں گا یہ نہ ہوگا کہ تیرے دشمن تجھے کچھ تکلیف پہنچا سکیں۔ محاروہ ہے کہ تسلی بخش کلام پہلے بولا جاتا ہے۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ کے لئے عَفَى اللّٰهُ عَنْكَ پہلے لا اکر لَمْ اَذْنَتْ لَهُمْ کو پیچھے فرمایا۔

**قوله:** صفحہ ۴۸۔ اصل کتاب میں ہل کی نسبت جو آپ نے قواعد نحویہ کو بیان فرمایا انہی قواعد سے مقتضائے ہل نے اس رفع مسیح کے مسئلہ کی تمام کجیوں اور بلوں کو سیدھا کر دیا۔

**اقول:** سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے رفع روحانی مراد لینے میں سال بھر ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد تحقق تضاد کے لئے تیسویں آیت کو کورانہ ہاتھ مارا۔ اور مع اشکزام رفع جسمی رفع الدرجہ کے لئے کافر جبلی کو مادہ نقص ٹھہرایا جس پر ایسا غوجی خواں طالب علم نے بھی قہقہہ اڑائے۔ مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی۔ انسان اور حمار کے درمیان نسبت بتائیں جو ایک مشہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور حمار کے درمیان نسبت عموم و خصوص من وجہ کی ہے۔ مادہ اجتماع کا یہ ہے کہ جب زید گدھے پر سوار ہو آپ کی خرابی منطق بھی اسی طالب علم کی منطق کی طرح موجزن ہے۔ سبحان اللہ! پہاڑ کے اوپر کافر کی بالا ارادہ حرکت و سکون کجا اور ملائکہ کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے مدلول کی کیفیت ہے وہ کہاں۔ بیست

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرۂ خون نہ نکلا

حضرت مرزا جی کی جماعت کو بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر سچ کہا ہے۔ نعر

ہر چہ بر آدمی رسد ز زبان

ہمہ از آفت زبان باشد

اگر وہ متبحرین علماء کے حق میں ہرزہ مرانی نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیوں اٹھاتے۔ اس سالانہ کاروائی کا

Click For More Books



### سید چشتیانی

تاروپودا کھر گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا۔ (بنی اسرائیل: ۸۱)  
**قول:** صفحہ ۴۸۔ اور بے شک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو قتل بالصلیب سے نجات دی۔

**اقول:** آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ وَمَا صَلَبُوهُ فرماتا ہے۔ ذرا آنکھ کھول کر آیت وَاذْكُفُّوا عَنْكُم مِّنْ ذِكْرِ الْوَيْدِ (مائدہ: ۱۱۰) اور ایسا ہی وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ (نساء: ۱۵۷) الی اخرها کو ملاحظہ فرماویں۔ اب تو روپیہ ہضم کرنے کے لئے یا صرف اتنی ہی لیاقت علمی کی بناء پر جو کچھ جی میں آتا ہے لکھے جاتے ہو اور کم علم اردو خوانوں کو زہریلے مضامین سے جو بالکل کتاب و سنت اور رائے سلف صالحین اور غرض قائل سے اور علوم آلیہ کے برخلاف ہیں، ہلاک کرتے ہو۔ مگر حشر کو کیا جواب دو گے۔ نعر

بوقت صبح شہود پیچور روز معلومت

کہ باکہ باحتہ عشق در شب دیجور

**قولہ:** بعد سیر و سیاحت کے کشمیر خاص سرینگر میں دفن کئے گئے۔ دیکھو ”ایام الصلح“ اور ”راز حقیقت“۔

**اقول:** ارے بندے خدا کے! ”ایام الصلح“ کا مؤلف یعنی مرزا صاحب تو خود ہی مدفن مسیح میں مذذب ہے۔ کسی کتاب میں بیت المقدس اور کسی میں سرینگر لکھتا ہے۔ دیکھو ”ازالہ اوہام“ ص ۳۷ میں لکھا ہے کہ ”میں مسیح اپنے وطن گلیل جا کر فوت ہو گیا“۔ اور ادھر ”ایام الصلح“ میں لکھتا ہے۔ کہ ”کشمیر خاص سرینگر میں فوت ہوا“ اور ہر ایک کتاب کے الہامی ہونے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا حیلے کئے گئے ہیں۔ مخلصی عزیز جی سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت متدین آدمی ہے۔ اس کا بیان۔ ”کشمیر میں مرزا صاحب کے بھیجے ہوئے کئی آدمی ایک مزار متبرک کے مجاورین کو روپیہ کا طمع دے کر دستخط کروانا چاہتے تھے کہ ہم اباعن جد سنتے

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہیں کہ یہ مزار عیسیٰ (علیہ السلام) کا ہے۔ مگر مجاوروں نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ ان کو بے عزت کر کے نکالا۔ جب مؤلف ”راز حقیقت“ اور ”ایام الصلح“ کا ایسے حیلے سازی پر ہو تو بغیر راز شرارت کے اس سے کیا ظاہر ہوگا اور اس کے ایام ایام الشتر کیوں نہ کہلائیں گے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آنحضرت (ﷺ) نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ ﷺ لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبياءهم مساجد۔ کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو سجدہ گاہ بنا لیا ہے۔ جب تم وفاتِ مسیح اور پھر سرینگر میں اس کے مدفون ہونے کے قائل ہو تو بحسب حدیث مذکور چاہیے تھا کہ یوز آسف کا مزار مجبوراً نصاریٰ ہو ورنہ آپ کے پاک فرمان کا کذب الیاد باللہ لازم آویگا۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس نرالے مزار کا علم ہی نہیں۔

**قوله:** صفحہ ۳۸۔ اس صفحہ کی بیسیویں سطریں سے لے کر صفحہ ۶۱ تک مؤلف شمس کا سفر نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا صرف تقریبات اور انتاجات نرالے بیان کئے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھایا۔ جن پر لسان الوقت یہ شعر پڑھ رہی ہے۔

هذى شوك من غشاوة ليلها

تصلى القلوب الى الطريق الاعوج

(یہ ایسے تاریک و سیاہ شلوک ہیں جو دل کو نیز شہ رستوں پر لے جاتے ہیں)

**قوله:** صفحہ ۳۸۔ فائدہ جلیلہ بمقابلہ فائدہ ذلیلہ۔

**اقول:** ”فائدہ ذلیلہ“ کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑتے ایسا ہی ”بمقابلہ“ کہنا اس وقت درست ہوتا کہ بالمقابل کوئی قواعد بیان فرماتے بغیر ان دونوں صورتوں کے ذلیل کہنا، دلیل ہے اپنی ذلت و رسوائی پر۔

**قوله:** کما قال تعالى في سياق الآيات مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ پس قرآن مجید سے ہی

Click For More Books

ثابت ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب کے قائل تھے ورنہ کلمہ مَا صَلَّبُوهُ بالکل حشو و لغو ہوا جاتا ہے۔

**اقول:** قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مرزائیہ بھی یہود کی طرح کاذب اور دھوکے میں ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن مجید مَا قَتَلُوهُ سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی مَا صَلَّبُوهُ سے صلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع ٹھہرا رہا ہے۔ اور واضح ہو کہ صلب ماخوذ ہو صلیب سے کما فی مجمع البحار و لسان العرب۔ جس کا معنی خون اور چربی کا ہے۔ اور سولی پر چڑھانے اور چار میخ کرانے سے بھی چوں کہ خون اور چربی بہتی ہے لہذا اس شخص کو جو سولی پر چڑھایا جاوے مصلوب کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق قبل از مقتولیت نہیں ہو سکتا۔ ہاں سولی پر چڑھانا بھی چونکہ مجملہ اسباب قتل کے ہے، اس وجہ سے صلب کا اطلاق مسبب یعنی قتل پر بھی مجاز مرسل کے طور پر ہو سکتا ہے۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے۔ الصلب القتلۃ المعروفۃ الخ۔ اور روایت میں چونکہ قتل صلیبی کی نفی پہلے وَمَا قَتَلُوهُ سے ہو چکی ہے لہذا وَمَا صَلَّبُوهُ سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے ورنہ کلام الہی لغو ہوا جاتا ہے۔ الغرض اگر کل تصریفات ص، ل، ب۔ پر نظر ڈالی جاوے اور ایسا ہی صلب کے ماخذ یعنی صلیب کو جو بمعنی چربی یا بمعنی سولی کے ہے، ملحوظ رکھا جاوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلب کا معنی سولی پر چڑھانا اور چار میخ کرنا ہے۔ اور مرزا صاحب خود بھی ”ازالہ“ میں مسیح پر باوجود زندہ اتار لئے جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں۔ لہذا جی۔

**قولہ:** اس کے علاوہ مؤلف خود حسب قول یہود قتل بالصلیب کا قائل ہے۔

**اقول:** معاذ اللہ! دروغ گوئم بروئے تو کا معاملہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے جسکے سب اہل اسلام قائل ہیں یعنی مسیح صلی علیہ وسلم نہ مقتول ہوئے، نہ صلیب پر دیئے گئے۔ اصلاح: بجائے عبارت مذکورہ کے یوں کہو۔ ”اس کے علاوہ مؤلف خود قتل بالصلیب کو یہود کا مزعوم ٹھہراتا ہے۔“

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سینف چشتیانی

**قولہ:** پس اگر مانحن فیہ میں ایک ذرہ بھر بھی غور کرتا تو مقصود ہمارا مندرجہ آیت اس کے پاس موجود تھا اور مقتضائے کلمہ بل جس کو مؤلف نے بقواعد نحو یہ ثابت کیا ہے اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے لا غیر۔ ونعم ما قیل

قد یرحل المرء لمطلوبہ

والسبب المطلوب فی الراحل

**اقول:** دعویٰ بے دلیل کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہوگا جو آپ کے لاف آمودہ تقریرات پر دور سے ہی نہ تھو کے۔ آپ کو چاہیے تھا کہ رفع روحانی کی تقدیر کے شقوق ثلثہ پر جو استحالات وارد کئے گئے ہیں۔ ان کا دفعیہ کرنے کے بعد فرماتے۔ کہ ”اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے“ ایسا ہی رفع روحانی اور مقتولیت میں مادہ افتراق کو ثابت فرما کر بعد ازاں لا غیر کہتے۔ اصلاح: ”مندرجہ آیت“ لفظ مندرجہ میں تانیث کیسے موصوف اس کا تو مذکر ہے یعنی ”مقصود“ پس بجائے ”مندرجہ“ کے ”مندرج“ چاہیے۔ نعر

کفی حزناً بانک مقیم ببلدۃ

والمعنی باخری مالک الیہ وصول

(یہی تو نعم ہے کہ ایک شہر میں ہے اور معنی دوسرے شہر میں، جہاں میری رہائی مشکل ہے)

**قولہ:** پس مقصود یہود کا قتل بالصلیب سے حضرت عیسیٰ کی ملعونیت ثابت کرنی ہے، لا غیر۔ پس جس طرح پر نفی علت سے نفی معلول کی جاتی ہے اسی طرح پر حضرت عیسیٰ کی ملعونیت کو جو معلول قتل بالصلیب کی ہے نفی علت کر کر جو قتل بالصلیب ہے، نفی فرمایا۔

**اقول:** بائیسویں اور تیسویں ہر دو آیات سے جو پہلے ہم کتاب استثناء سے نقل کر چکے ہیں روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ جس شخص سے جرم صادر ہو اور وہ شخص بدو بیعہ صلیب قتل کیا جاوے، خدا کے ہاں ملعون ہوتا ہے۔ بنا برآں قتل صلیبی مجرم کی ملعونیت کے

Click For More Books

لئے علت ٹھہرے گی نہ غیر مجرم کی۔ بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب رفع درجات عند اللہ ہوگی۔ اس مضمون سے صاف ثابت ہوا کہ آپ کا یہ زعم ”پس جس طرح پر نفی علت سے نفی معلول“ بالکل خلاف واقعہ اور یہودی رنگت سے رنگین ہے۔ خدا اقرآن کریم کی تفسیر ایسے بیہودہ زعمات پر مبنی نہ کریں۔ خدا کے بندے! اگر اللہ تعالیٰ کو نفی علت کے طور پر نفی معلول کرنا منظور ہوتا تو مَا قَتَلُوْهُ وَاَصْلَبُوْهُ سے ہرگز ہرگز مضمون بالا ادا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ نظم مذکور علاوہ نہ ادا کرنے معنی مراد کے موہم ہو جاتی ہے، مضمون غیر مراد کی طرف یعنی غیر مجرم کے قتل اور صلب کو علت لعن ٹھہرانا بلکہ اس تقدیر پر یوں فرمانا ضروری تھا۔ وما کان عیسیٰ مجرماً حتیٰ یكون قتلہ بالصلیب سبباً لللعنہ او ما یودی معناه۔ اب سنی حق سبحانہ و تعالیٰ کو چونکہ رفع اختلاف بین الیہود والنصارى بل بینہم والمسلمین منظور تھا۔ تو اس اختلاف کو اصل واقعہ کے بیان کے ضمن میں رفع فرمایا۔ مَا قَتَلُوْهُ یعنی یہود نے مسیح کو قتل نہیں کیا۔ یہ کہنا ان کا کہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ ہم نے قتل کر ڈالا مسیح کو خلاف واقعہ ہے۔ رہا یہ احتمال کہ صلیب پر چڑھایا گیا ہو بغیر قتل کے۔ جیسا کہ قادیانی اور اس کی ذریت کا عقیدہ ہے تو اس احتمال کی تردید فرمائی۔ وَمَا صَلَّبُوْهُ سے (اور نہ سولی دیا اس کو)۔ معلوم ہوا کہ جس طرح مَا قَتَلُوْهُ مستقل طور پر یہود کے اس زعم کی تردید و تکذیب ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا۔ اسی طرح مَا صَلَّبُوْهُ بھی بالاستقلال مذہب ہے یہود کے اس زعم کا کہ مصلوب یعنی جو سولی دیا گیا وہ مسیح ہی تھا۔ الحاصل اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا۔ اب بالطبع یہ وہم پیدا ہوا کہ یہود و نصاریٰ کا عظیم عید بیان ہے کہ ایک شخص سولی پر دیا گیا اور اسی صدمہ سے مر بھی گیا جس کو وہ دونوں اپنے زعم میں مسیح خیال کرتے تھے۔ وہ شخص اگر مسیح نہیں تھا تو کون تھا؟ اس وہم کے دفع کے لئے اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ وَلَکِنْ شُبَّهَ لَهُمْ، لیکن وہ مقتول و مصلوب مسیح کا ہم شکل بنایا گیا۔ اور ان کے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

سامنے سق آیت سے ہی معلوم ہو گیا کہ نفس قتل اور صلب میں کلام نہیں نہ تو یہود کی آرزو مسیح کے بغیر کسی اور شخص کو قتل کرنے کی تھی اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلب کی نفی فرماتا ہے۔ بلکہ جو امر کہ یہود کی نظر کا نشانہ تھا یعنی مسیح کا قتل اسی امر کی تردید اللہ جل شانہ نے فرمائی آیت سے شاہد اس کا یہ ہے کہ یہود نے اپنے مقولہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں مقتول کا بیان بڑے اہتمام اور تکرار سے کیا یعنی الفاظ مسیح اور عیسیٰ اور رسول اللہ سے مطلب ان کا یہ تھا کہ لوجی ہماری مراد پوری ہو گئی جس کے اتمام اور پورا کرنے کے لئے چار چیزوں کا ہونا ضروری تھا۔ (۱) ایک علت فاعلیہ یعنی یہود، (۲) دوسری علت مادیہ یعنی مسیح، (۳) تیسری علت صوریہ یعنی بیعت حاصلہ عند القتل، (۴) چوتھی علت غائیہ جو باعث علی القتل تھی۔ یعنی اظہار اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا والا بذریعہ صلیب مقتول نہ ہوتا کیونکہ مقتول بذریعہ صلیب عند اللہ ملعون ہوتا ہے۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کی تردید کا محل بھی وہی ہوگا جو یہود کے ہاں مہتمم بالاثبات تھا لہذا و ما قتلوه و ما صلّبوه بضمیر منصوب متصل فرمایا، نہ صرف و ما قتلوه و ما صلّبوه یعنی مسیح کو تو انہوں نے نہ قتل کیا اور نہ سولی دیا۔ یہ انکی غلط بیانی ہے کہ انا قتلنا المسیح کہتے ہیں۔ اس لئے حق سبحانہ و تعالیٰ نے یہود کی سلک جرائم میں و قولہم انا قتلنا اگر فی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلیب ہوتا یا صرف سولی پر ہی دیا جاتا تو بیان سلک جرائم میں یہود کے یوں چاہیے تھا۔ و قتلہم اوصلہم المسیح الخ کیونکہ غلط بیانی سے ایذا بھاری جرم ہے۔ تو مقتضائے مقام اس جرم کا ذکر ضروری تھا باقی تفسیر متعلق آیات آئندہ کے عنقریب آئے گی۔ ناظرین انصاف فرما دیں کہ قرآن کریم کا محرف کون ہے؟

**قولہ:** صفحہ ۵۱، سطر ۱۔ چونکہ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ مہما اکن مؤلف ہی کی عبارت اور اس کے مسلمات سے اس کا تعاقب کر کر رہے ہیں اور اکثر بالمعارضہ جواب دیتے ہیں۔

Click For More Books

اور اسی کی عبارت کا رنگ ہماری عبارت میں کلون الماء فی الاناء ہو جاتا ہے۔  
**اقول:** اس التزام کی وجہ گو کہ امروہی صاحب مارے شرم کے بیان نہیں فرماتے۔ مگر  
تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں۔ اور اس وجہ کا ثبوت بھی ہم کو ان کے مصاحبوں سے حلفی بیان  
کے ساتھ پہنچ چکا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امروہی صاحب نے کلمہ طیبہ کے سوال اور ایسا ہی فائدہ  
جلیلہ اور رفع الیہ کی تشریح میں چونکہ شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے پر قدرت نہیں پائی لہذا  
طوطی کی طرح وہی الفاظ بعینہا ہانکے جا رہے ہیں۔ کلمہ طیبہ کی بحث میں تو صاف طور پر ان  
کے اپنے کلام سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مطلب کلام کو نہیں پہنچے۔

**قوله:** خواہ مؤلف کی عبارات اور الفاظ بے محاورہ اور غیر لائق ہی ہوں ہم بھی وہی الفاظ و  
عبارات نقل کر دیتے ہیں تاکہ طریق معارضہ بالقلب سے جو جواب دندان شکن ہوتا ہے  
مؤلف پر حجت ہو جاوے۔

**اقول:** امروہی صاحب کے الفاظ و عبارات بے محاورہ بلکہ دالہ بر معنی غیر مراد۔ جن کی  
اصلاح اس کتاب میں کی جاتی ہے پبلک پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتی جائیں گی۔ آپ کے  
مضامین کی غلطی اس قدر تھوڑی نہیں کہ ہم کو ایک جگہ دم لینے دے تاکہ ہم آپ کی عبارات کی  
اصلاح کرتے چلیں۔ خود غلط، املا غلط، انشاء غلط کا معاملہ ہے۔ جو اب دندان شکن تو بجائے  
خود رہا ابھی تک تو دندان لگن بھی عطا نہیں فرمایا۔ اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دے سکو گے۔

**قوله:** صفحہ ۵۱۔ چنانچہ اس جگہ پر ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ لفظ متکلم بلغ کا شان میں اللہ  
تعالیٰ کے کیسا ایک لفظ رکیک اور گستاخانہ ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ اکثر عبارات بالکل بے محاورہ  
اور قواعد زبان اردو کے محض خلاف ہیں۔ ہم کہاں تک اس کی اصلاح کرتے۔ کتاب و سنت  
میں اللہ تعالیٰ کے لئے متکلم بلغ اطلاق کہیں نہیں آیا وَلِلّٰهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنٰی فَادْعُوْهُ بِهَا  
وَذُرُوْا الدِّیْنَ یُلْحِدُوْنَ فِیْ اَسْمَائِهِ سَیُجْزَوْنَ مَا کَانُوْا یَعْمَلُوْنَ (اعراف ۱۸۰)۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**اقول:** امروہی صاحب ذرا یہ تو فرماویں کہ

۱..... آپ نے جو واجب الوجود لذاتہ کا اطلاق اپنی کتاب ٹمس بازغہ کے ص ۲۴ سطر گیارہویں میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ سطر ۱۶ ملاحظہ ہو آپ ملحد کیوں بن گئے کہیں کتاب وسنت میں اس کا پتہ بتلا دیں؟

۲..... پھر معروض ہے کہ اگر متکلم بلغ کے اطلاق سے انسان ملحد ہو جاتا ہے۔ تو آپ نے اسی ص ۵۱ کی پہلی سطر میں کیوں دانستہ الحاد اختیار کیا۔ آپ کا یہ کہنا کہ ”نقل کفر کفر نباشد“ اس جگہ مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ عجیب ہیں اور بعنوان عبارت مذکور جواب دے رہے ہیں۔ اس کو محض نقل نہیں کہہ سکتے۔

۳..... سہ بارہ عرض کرتا ہوں کہ اسماء الہیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقع آیت مذکورہ مسلمانوں کو ملحد بنانے کے لئے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عندیہ میں غیر توفیقی کے قائلین سب ملحد ہیں؟

۴..... چوتھی دفعہ مکلف ہوں کہ آپ اسماء حسنی کو انہیں نوذنیہ نام میں منحصر سمجھتے ہیں یہ آپ کا زعم غلط ہے۔ حدیث صحیح جو بروایت عبداللہ بن مسعود مسند امام احمد میں مذکور ہے۔ جس میں اسئلک بكل اسم هولک سمیت بہ نفسک وانزلتہ فی کتابک او علمتہ احدا من خلقک او استاثرت بہ فی علم الغیب عندک الخ موجود ہے، ملاحظہ ہو۔ ترمذی کی شرح احوذی پر بھی نظر ڈالیں اور نہ سہی تو شرح مواقف عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوتی۔ وانما قال فی المشہور اذ قد وردہ التعریف فیہا۔

۵..... پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں ابن عباس فرماتے ہیں۔ یلحدون فی اسمائہ اشتقوا للات من اللہ والعزى من العزیز۔ تفسیر ابن کثیر و جلالین وغیرہ تفاسیر معتبرہ ملاحظہ ہوں۔

Click For More Books

۶..... چھٹی دفعہ معروض ہے کہ متکلم کے لفظ کا جواز اطلاق سید محقق ”شرح مواقف“ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ وشاع فی عبارات العلماء المرید المتکلم الموجود بالذات الخ۔ یہ جواز بھی مبنی ہے۔ عدم انحصار فی تسعة و تسعين پر۔

قولہ: صفحہ ۵۱۔ اب اصل کلام کی طرف رجوع کی جاتی ہے کہ اولاً فرمایا کہ وَمَاقْتُلُوهُ وَمَاصْلَبُوهُ۔ اب جامع کو یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے۔ پھر کہنا کیونکر درست ہوا کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانا ان کا ایک ایسا تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی یہ تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کا نہ ہو صلیب پر چڑھائے گئے تھے، نہ حضرت عیسیٰ! چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود و النصاریٰ و نیز بنا بر رفع نزاعات واقعہ بین المسلمین الی یوم القیامہ منقول ہوا ہے لہذا اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے خود ہی رفع فرمایا۔ وَلَکِنْ شُبَّهَ لَهُمْ ظَاہِرٌ ہُوَ کہ حرف لکن واسطے استدراک کے آتا ہے یعنی واسطے دفع کرنے اس وہم کے جو کلام سابق سے جامع کو پیدا ہوتا ہے۔ قاموس میں لکھا ہے۔ وَلَکِنْ سَاکِنَةُ النُّونِ ضَرْبَانِ مَخْفَفَةٌ مِنَ الْقَبِيلَةِ وَ هِيَ حَرْفُ ابْتِدَاءٍ لَا یَعْمَلُ خِلَافًا لِلَاخْفَشِ وَ یُونُسُ فَانْ وَلِیْهَا کَلَامٌ فَهِيَ حَرْفُ ابْتِدَاءٍ لِمَجْرَدِ افَادَةِ الاسْتِدْرَاکِ وَ لَیْسَتْ عَاطِفَةً۔

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وہم پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ دفع کیا گیا۔ جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور وہم پیدا نہیں ہوتا۔ جزا اس کے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے ضرور قتل کئے گئے تھے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لیکر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ سولی پر قتل کئے گئے۔ اب اس وہم کے دفع کے واسطے جو کلام سابق وَمَاقْتُلُوهُ وَمَاصْلَبُوهُ سے پیدا ہوا بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہ

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہاں حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے اور یہ صلیب پر چڑھایا جانا مشابہ قتل بالصلیب کے ہے اسی واسطے بحرف لکن فرمایا گیا ہے یعنی ولکن حضرت عیسیٰ مشابہ یا مشبہ مقتول الصلیب یہود کے لئے کیے گئے۔

**اقول:** ”اس وہم کے دفع کے واسطے“ کہہ کر پھر ”بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا“ کہنا کیسی فصاحت ہے۔ سبحان اللہ!

**اصلاح:** اب اس وہم کو جو کلام سابق مَاقْتُلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ سے پیدا ہوا بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور غلط اور مخالف ہے آیات قرآنیہ کے۔

**اول۔** تو ان جبلاء نے صلیب پر چڑھانا حضرت عیسیٰ کا مسلم رکھا باوجود اس کے کہ اللہ جل شانہ مستقل طور پر وَمَا صَلَبُوْهُ فرماتا ہے یعنی مسیح کو صلیب پر یہود نے نہیں چڑھایا۔

**دوسرا۔** اگر مسیح کو یہود نے صلیب پر چڑھایا تو اللہ تعالیٰ پہلے سلک جرائم یہود کے بیان میں کما قال فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِّيثَاقَهُمْ وَكُفْرِهِمْ بآيَاتِ اللَّهِ وَقَتْلِهِمُ الْأَنْبِيَاءَ بَغْيٍ حَقٍّ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌ (النساء ۱۵۶-۱۵۵) وَبَكْفُرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ (النساء ۱۵۸-۱۵۷) بحرف وَقَوْلِهِمْ فرما کر غلط بیانی ہی کو منجملہ جرائم شمار کرتا ہے۔ مقتضی مقام کا یہ تھا کہ ان کی ایذا رسانی کو بھی ضروری ذکر کیا جاتا یعنی وصلبہم المسیح تاکہ یہود کے مردود و ملعون ہونے کے اسباب کا سلسلہ نامکمل نہ رہتا اور سب قوی واجب الذکر کو ترک کرنا خلاف بلاغت ہے۔

**تیسرا۔** صلیبی اعتقاد صرف وَمَا صَلَبُوْهُ کے ہی مخالف نہیں بلکہ صریح آیت دوسرے مقام میں اس عقیدہ کی تردید فرما رہی ہے۔ دیکھو سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ اور انھیں ذکر نعماء اپنے کے جو مسیح اور اس کی والدہ پر عطا کی تھیں، فرماتا ہے۔ وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي

Click For More Books



### سیدِ چشتیانی

إِسْرَائِيلَ عَنْكَ إِذْ جَعَلَهُمُ بِالْبَيْتِ (مائدہ: ۱۱۰) یعنی من جملہ میری نعمتوں کے جو تیرے پر فیضان کی ہیں۔ ایک یہ بھی نعمت ہے۔ یاد کر جبکہ روک رکھا تھا ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے یعنی تم کو ان کی ایذا سے بچا لیا تھا۔ اگر واقعہ صلیبی مزعومہ مرزائیہ بہ تقلید یہود و نصاریٰ واقعی تھا تو پھر کففت فرمانا کاذب ہوا جاتا ہے۔ ایسا ہی اس آیت کے ابتداء میں إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ فرمانا ہے جا ہوگا۔

چوتھا۔ بتا بر تقدیر مذکور مسیح کو بروقت مشورہ کرنے یہود کے ایذا رسانی کے بارہ میں اللہ جل شانہ کی اطمینان دہی کما قال إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنِي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَى الْاُيَةِ الْعِیَازِ بِاللّٰهِ دھوکہ بازی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس کا ثمرہ تو یہ نکلا کہ یہود کے ہاتھوں پکڑوا کر صلیب دلا دینے کے بعد تیرا دم نہ نکلنے دوں گا اور تجھے مشابہ بالمقتول بناؤں گا۔ کیا اطمینان دہی اسی کا نام ہے؟

پانچواں۔ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِيْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَيْهِ یہ آیت بعد ملاحظہ فائدہ جلیلہ ”شمس الہدایت“ کے نص قطعی ہے رفع جسمی پر جو منافی ہے صلیبی اعتقاد کو۔

چھٹا۔ آج تک کسی حدیث یا قول صحابی یا تابعی سے تسلیم صلیبی واقعہ ثابت نہیں بلکہ سب اہل اسلام اس اعتقاد سے علیحدہ ہی رہے ہیں۔ وجہ اس کی بغیر اس کے کوئی نہیں کہ آنحضرت ﷺ و صحابہ کرام و سائر اہل اسلام نے الی یومنا ہذا قرآن کریم کی شہادت کو یعنی وَمَا صَلَبُوْهُ ایسا ہی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَيْهِ کو پیش نظر رکھ کر یہود و نصاریٰ کی روایات کو پس پشت پھینک دیا تھا۔ آنحضرت ﷺ باجود اس کے کہ بلغ ما انزل الیک اور ایسا ہی أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيْمًا (النساء: ۱۰۵) اور نيز وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ (نمل: ۲۳) ایضا قال تعالیٰ وَأَنْزَلْنَا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

إِلَيْكَ الذِّكْرُ لَتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ (نمل: ۴۸) ایضا قال تعالیٰ إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ (الہیہ: ۵۱) اور ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ (الہیہ: ۱۹) کے ساتھ مامور و مبشر ہو کر ان معانی سے کیسے بے خبر رہے ہوں گے۔ ہرگز ممکن نہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور خلاف محاورہ عرب ہے۔ اور لسان العرب کا قول الصلب القتلة المعروفة معنی مجاز کی کا بیان ہے چونکہ صلیب پر چڑھانا اور خون اور چربی وغیرہ کا نکلنا من جملہ اسباب قتل کے ہے لہذا صلب کا اطلاق قتل پر مجاز مستعار کے طور پر ہوا کیونکہ صلب کا ماخذ صلیب ہے بمعنی خون و چربی کے یا بمعنی سولی کے نہ قتل۔

**قولہ:** صفحہ ۵۲۔ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول بالصلیب ہوئے۔

**اقول:** یہ کیسا خبط ہے اور ”لہذا یہ وہم پیدا ہوا“ کیسا بے ربط ہے ماقبل سے۔ بھلا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے۔ یہ مضمون کس طرح منشاء وہم ہو سکتا ہے۔ اس کے لئے کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔ بندے خدا کے! اس کا منشاء کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے، کلام سابق ہے یعنی وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ۔ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود و نصاریٰ صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے بلکہ بزعیم ان کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر نفی قتل و صلب کی کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ سے دفع فرمایا یعنی واقعہ صلیبی جو ایک واقعات مشاہیر میں سے ہے اس کی نفی نہیں کی گئی قتل اور صلب تو متحقق ہوا مگر وہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا بلکہ اس کا شبیہ تھا۔ **قولہ:** مگر اس صورت میں استدراک جو مقتضائے حرف لکن کا ہے، کب ٹھیک ہوتا ہے، کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے۔ جس سے یہ وہم پیدا ہو۔ تاکہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہوں پھر لکن کے

Click For More Books

ساتھ کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا۔

**اقول:** دماغ کے فساد کا معالجہ کروا کر بعد ازاں تفسیر لکھیں۔ آپ فرماتے ہیں ”کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے“ خدا کے بندے! یہ مضمون کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے یہ تو مدخول حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کا کیا گیا ہے۔ اگر یہ دفعیہ پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہم بھی قبل از لکن مدفوع ہو جاوے۔ ہدایتہ انجو پڑھنے والے بھی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے۔ ایک کلام سابق، دوسرا وہم ناشی عنہ، تیسرا دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا، چوتھا وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے جو دائما لکن کے بعد ہی ہوا کرتا ہے۔ وَلَٰكِنْ شُبَّهَ لَهُمْ میں ایک تو کلام سابق ہے وہ ہے وَمَا قَتَلُوهُ وَصَلَبُوهُ، دوسرا وہم ناشی جو اوپر بیان کیا گیا ہے، تیسرا لکن، چوتھا ما يدفع به الوهم یعنی شُبَّهَ لَهُمْ کا مضمون۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ امروسی صاحب ”شمس بازغہ“ کے لکھنے کے ایام میں بوجہ اس کے کہ حق کے مقابلہ میں کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں، مجبوظ الحواس والعقل ہو گئے ہیں یا ان کا کمال علمی یہی کچھ ہے جو نئے نئے رنگ دکھلا رہا ہے۔ کاش! اگر کسی محقق عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ لیتے تو اس رسوائی سے محفوظ رہتے۔

**قولہ:** معبذ انشاء وہم کو تو پھر لکن کے بعد بھی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور قوی ہو گیا اندریں صورت حرف لکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کے واسطے آتا ہے محض لغو اور حشو ہوا جاتا ہے۔ تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذلک علواً کبیرا اس صورت میں عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ قَتَلُوا وَصَلَبُوا شَبِيْهَ عِيسَى فَلِهَذَا شَبَّهَ لَهُمْ وَابْنُ هَذَا مِنْ ذَلِكَ۔

**اقول:** انشاء وہم کا مَا قَتَلُوهُ وَصَلَبُوهُ ہے جو لکن کے ما قبل مذکور ہے۔ لہذا آپ کی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

عبارت ”معہذا سے لیکر ہوا جاتا ہے“۔ تک، محض لغو اور حشو ہے۔ سبحان اللہ! اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے ہیں۔ فصیح صاحب! وَلٰكِنْ شُبَّهَ لَهُمْ کے جملہ سے وہی مضمون ادا کیا گیا ہے جس پر آپ کی دو سطریں دال ہیں یعنی وَلٰكِنْ شُبَّهَ لَهُم المقتول بالمسیح۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو معجز کس طرح ہو سکتا تھا۔

قولہ: ہاں جو معنی آیت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب امور یعنی استدراک اور پیدا ہونا وہم کا کلام سابق سے اور رفع کرنا اس کا لکن سے وغیرہ وغیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں۔ یعنی مَاصِلْبُوۃ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول بالصلیب ہونا تو یہود و نصاریٰ کا آج تک اتفاقی مسئلہ ہے پھر مَاصِلْبُوۃ کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ جواب دیا گیا وَلٰكِنْ شُبَّهَ لَهُمْ یعنی وَلٰكِنْ حضرت عیسیٰ ﷺ صلبوہ کے مضمون سے مشبہ اور مشابہ کئے گئے یعنی صلیب پر چڑھائے گئے اور پھر جلد تر زندہ اتار لئے گئے اس شبہ سے کہ مقتول بالصلیب ہو چکے۔

اقول: سب اہل اسلام وہم ناشی عن الظلام السابق یہی ٹھہراتے ہیں جو مَاقْتُلُوۃ وَمَاصِلْبُوۃ سے پیدا ہوتا ہے۔ آپ کا اور سب اہل اسلام کا تخالف وَلٰكِنْ شُبَّهَ لَهُمْ کی تفسیر میں ہے۔ حسب تفسیر آپ کے وَمَاصِلْبُوۃ کا ذب ہو گیا۔ الغرض آپ کی تفسیر وَمَاصِلْبُوۃ کو کاذب یا محرف ٹھہراتی ہے اور نیز اس تقدیر پر وَمَاصِلْبُوۃ جو مستقل طور پر نفی سولی چڑھانے کی کر رہا ہے، لغو ٹھہرتا ہے۔ علاوہ اس کے حضرت عیسیٰ صَلْبُوۃ کے مضمون سے مشبہ کیے گئے ہیں۔ یہ اور زوالی تفسیر ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ ﷺ مشبہ بالمقتول والمصلوب معا ٹھہرائے جائیں گے یا صرف مقتول سے یا فقط مصلوب؟ پہلی اور تیسری تقدیر پر لازم آتا ہے کہ مسیح مصلوب نہ ہوا ہو جیسا کہ مقتول نہیں بلکہ مشبہ ان دونوں سے ہو۔ اور یہ خلاف ہے مزعوم تمہارے کے، کیونکہ تم مصلوب ہونا مسیح کا یہود و نصاریٰ کی طرح واقعی سمجھتے ہو اور بر تقدیر ثانی علاوہ نخل ہونے کے فہم مراد میں ترجیح بلا مرجح ہوگی۔ اور نیز صلبوہ کے مضمون کو

Click For More Books



### سید چشتیانی

مشبہ یہ کہنا سراسر جہالت ہے۔ کیونکہ تشبیہ عبارت ہے۔ تشریک امرِ بامرِ فی وصف سے۔ ایک امر تو حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) ہوا اور دوسرا صلبوہ کا مضمون یعنی صلب الیہود اسخ۔ اب فرمائیے کیا عیسیٰ (علیہ السلام) وصف صلب کے ساتھ جو معنی مصدری ہے، تشبیہ دیئے گئے، تو پھر حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) اور وصف مذکور کس وصف میں شریک ہوئے۔ بینوا و توجروا۔

**قولہ:** ان معنوں میں علاوہ محاسن مذکورہ کے معنی تشبیہ جو باب تفعیل سے ہے، وہ بھی ٹھیک ہو گئے۔ اور مرجع ضمیر شبہ کا بھی کلام سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ اور مشبہ یہ یعنی مضمون قتلوہ و صلبوہ بھی مذکور ہے۔ الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے ہی سب امور کا فیصلہ ہو گیا۔

**اقول:** ان معنوں میں علاوہ مقامہ مذکورہ کے معنی شبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے۔ کیونکہ الحمد سے والناس تک بلکہ محاورہ عرب وغیرہ میں کبھی کوئی جملہ یا مضمون اس کا مشبہ یہ کسی شخص کے لئے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے۔ چنانچہ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ الحمد للہ کہ نظم قرآن مجید سے ہی تمہاری تفسیر کا تحریف ہونا ظاہر ہو گیا۔ اہل اسلام کی تفسیر پر مشبہ یہ یعنی عیسیٰ کا مذکور ہونا تو ظاہر ہے۔ اور مشبہ یعنی مصلوب بھی مذکور ہے حکما۔ کیونکہ جب ماقتلوہ و ماصلبوہ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مسیح نہیں تو اور کون تھا؟ نظر بجز متواتر کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہوا ہوگا۔ لہذا مصلوب کا لمذکور ٹھہرا۔

**قولہ:** صفحہ ۵۴، ۵۶ تک سوال حل طلب کا حاصل: وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی اس کے متعلق چند سوال ۱..... وہ کون تھا؟ ۲..... اس کا نام کیا تھا؟ ۳..... اس کا کوئی خاندان دنیا میں موجود تھا یا نہیں؟ بشق اول اس کا ماتم کیا یا نہیں؟ یا کچھ جستجو بھی اس کی کی گئی یا نہیں؟ بصورت ثانی نہایت بعید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے بچ جاوے اور ایسے سنگین مقدمہ میں دوسرا شخص غیر مجرم سولی دیا جاوے اور ایسے حواری کا ذکر نہ انجیل نہ کسی کتاب میں لکھا جاوے۔ ۴..... اور مریم علیہا السلام صلیب کے نیچے بیٹھ کر ماتم کرے اور اللہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

تعالیٰ اس کو بذریعہ الہام یا کسی حواری کے مسیح کے آسمان پر لے جانے سے مطلع نہ کرے۔  
جیسے موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو لا تخافی ولا تحزنی سے تسلی بخشی تھی۔ اور مریم علیہا السلام کو  
والسلام علی یوم ولدت و یوم اموت و یوم ابعث حیاً (مریم ۲۲) بھی بھول گیا جو  
عیسیٰ علیہ السلام نے ان کو طفولیت میں پڑھا دیا تھا۔ ۵..... اور کیا یہ شخص حضرت عیسیٰ کا کفارہ بن  
گیا تھا؟ جیسا کہ عیسائی اس کو مقتول بالصلب ٹھہرا کر سب عیسائیوں کا کفارہ قرار دیتے ہیں۔  
اقول (جواب) پہلے آپ اور آپ کے پیغمبر جن کا فرض منصب ہے شبہات کا نکالنا ذرا  
یہ تو فرماویں کہ بحسب عقیدہ آپ لوگوں کے مسیح سولی پر بھی دیا گیا اور ان کو تازیانے بھی  
لگائے گئے۔ اور جس قدر گالیاں سننا اور طمانچے کھانا اور ہنسی اور ٹھٹھے اڑائے جانا اس کے حق  
میں مقدر تھا سب اس نے دیکھا (دیکھو ازالہ صفحہ ۷۸ سے صفحہ ۳۸۳ تک) اور پلاطوس کی عورت کو  
بذریعہ خواب سمجھایا گیا کہ یہ شخص راستباز ہے اور اس کا قتل کرنا موجب تباہی پلاطوس کا  
ہے۔ (دیکھو ازالہ صفحہ مذکورہ) اور مسیح کا ایلی ایلی لیا سبقتنی چلا کر پکارنا بھی انجیلوں میں  
مندرج ہے۔ ان عقائد کے متعلق گزارش ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ تو سب کچھ کیا کہ مسیح کو  
روح القدس سے تائید فرمائی اور احیاء موتی اور ابراء اکمہ وغیرہ و غیرہ معجزات مزید برآں۔  
پہلے سے مسیح کو تسلی و دلاسا بھی فرمایا تھا کما قال عز من قائل یعیسیٰ انی متوفیک  
وَرَأٰفُعْکَ اِلٰی۔ لیکن اس سے اس قدر نہ ہوسکا کہ حسب وعدہ اپنے کے مسیح کو یہودیوں  
کے تازیانے لگانے اور کوچہ کوچہ رسوا کرنے اور سولی پر دینے سے بچا سکے۔ اور مریم صلیب  
کے نیچے ماتم کرے۔ جیسا کہ آپ کی انجیلوں موجود ہے۔ حضرت مریم کو وہ بھی یاد نہ رہا جو  
حضرت عیسیٰ نے طفولیت میں اس کو پڑھا دیا تھا کہ وَالسَّلَامُ عَلٰی یَوْمٍ وَلِذٰلِکَ یَوْمٍ  
اَمُوْتُ وَیَوْمَ اُبْعَثُ حَیًّا۔ اور پھر بڑی تعجب کی بات ہے کہ پلاطوس کی عورت کو تو بذریعہ  
کشف منامی اطلاع دی جاوے اور مریم علیہا السلام محروم رہ جاویں۔ موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کے

Click For More Books

ہم پلہ ہونے کی شکایت نہ سہی مگر پلاطوس یہودی کی بیوی جیسی بھی نہ ہو۔ پھر گزارش ہے کہ پلاطوس کی بیوی نے بھی حضرت مریم کو آگاہ نہ کیا اور نہ سمجھایا کہ تم کیوں روتی ہو حضرت عیسیٰ کو تو اللہ تعالیٰ نے مرنے نہیں دیا کیونکہ پلاطوس کو میں نے آگاہ کر دیا تھا کہ تمہاری ہلاکت مسیح کے مقتول ہونے میں ہے سو وہ حسب ہدایت میری کے سپاہیوں کو سمجھا کر ضرور زندہ ہی مسیح کو اتروائے گا۔ پھر گزارش ہے کہ مسیح کو باوجود اس کے کہ انبیاء اولوالعزم میں سے تھے اور پہلے سے اطمینان بھی دیا گیا تھا پھر کیوں چلا چلا کر ایللی ایللی لما سبقتنی پکارتے رہے۔ ہاں شاید اس لئے کہ میرے خدا نے العیاذ باللہ میرے ساتھ دھوکہ کیا۔ پھر گزارش ہے اور یہ سب سے حیرت انگیز بات ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ کو اپنا وعدہ بھول گیا تھا یا قدرت خداوندی العیاذ باللہ باقی نہ رہی تھی۔ پھر گزارش ہے کہ یہ بھی معلوم نہ ہوا پلاطوس کی بیوی کا نام کیا تھا؟ یا اس کے سپاہیوں کے نام بمعہ آباؤ اعمہات کیا تھے؟ اگر معلوم النسب والاسم تھے تو کسی انجیل یا کسی تاریخی کتاب نے کیوں نہیں لکھے اور اگر مجہول النسب والاسم تھے تو اندریں صورت یک نہ شد و شد بلکہ نہ شد بلکہ یہ لوگ تو حضرت عیسیٰ سے بھی بڑھ گئے کیونکہ حضرت عیسیٰ کے اگر باپ نہیں تھے والدہ تو تھیں اور ان اشخاص کے نہ ماں نہ باپ۔ ان هذا لشیء عجاب۔ عیسائی تو ایک مسیح کو بدرجہ الوہیت پہنچاتے ہیں اور ان روایات اسرائیلیہ پر ایمان لانے والے تو بہتروں کو خدا مانتے ہوں گے۔ ہم حیران ہیں کہ ان دونوں میں سے کس کو کاذب اور کس کو صادق سمجھیں۔ مصرع

شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر ہا

اگر حضرت امروہی صاحب کہیں کہ روایات مسطورہ اسرائیلیات میں سے ہیں تو جواباً عرض ہے کہ اگر آپ کے نزدیک یہ روایات قابل اعتبار نہیں تو آپ نے اور آپ کے پیغمبر نے کس واسطے اپنی تصانیف انہی روایات سے بھر دیں۔ اور انہی پر اعتماد کر کے نصوص صریحہ کو سلام کہا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

اور سب صحابہ و علماء اسلام سے الگ ہوئے۔

**تحقیقی جواب:** مسیح کے مصلوب و مقتول ہونے کو چونکہ قرآن شریف نے صریح لفظوں میں رد کر دیا ہے اسی لئے آج تک ذلک الکتاب لا ریب فیہ کے ساتھ ایمان رکھنے والے، اخبار نصاریٰ و یہود کو بدلیل و مآقتلوہ و ماصلبوہ خلاف واقعہ خیال کرتے چلے آئے ہیں۔ اس زمانے میں مرزا صاحب نے بہ تقلید یہود و نصاریٰ کے واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر کر قرآن کریم کی صریح آیات میں رد و بدل کر دیا۔ یہود کا انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں مفعول کو زکر بدیں اصرار و تکرار کرنا اور پھر تردید میں بقولہ تعالیٰ و مآقتلوہ و ماصلبوہ بھی اسی مفعول پر وقوع قتل و صلب سے نفی کرنا، صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقصود تردید اور مردود دونوں میں سلب یا ایجاب نسبت وقوعیہ کا ہے یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا محل بحث ہے، نہ نسبت صدور یہ۔ یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہے خواہ کسی شخص کو ہم نے مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح مد نظر نہ ہو۔ ایسا ہی تردید میں بھی اذا تقرر هذا۔ توجب و مآقتلوہ و ماصلبوہ نے قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے سے نفی کی۔ اور یہ ظاہر اور سب گروہ کا اتفاق ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہے پس مآقتلوہ و ماصلبوہ کے بعد گویا وہ شخص بلحاظ مضمون سابق مذکور ٹھہرا۔ لہذا وَلَکِنْ شُبَّہَ میں ضمیر نائب عن الفاعل کا مرجع وہی شخص ٹھہرایا گیا۔ جیسا کہ جلالین وغیرہ میں ہے۔ یا لہم کو نائب عن الفاعل کہا جاوے۔ جیسا کہ دوسرا محاورہ ہے قاموس میں۔ بعد اس تشریح کے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مسلمان کو حسب ہدایت ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا۔ لہذا یہ کہ وہ کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ اس کے والدین کا کیا نام تھا سو آیت و مآقتلوہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

وَمَا صَلَّبُوهُ كِى غرض كو اس سے كچھ تعلق اور لگاؤ نہیں؟ لہذا قرآن كریم اس كے درپے نہیں ہوا، تو پھر ہم كو كیا ضرورت پڑی ہے كہ اس شخص كے متلاشی بنیں۔ ہاں ایسی تلاش میں ان لوگوں كا ہونا ضرورى ہے جو اہل كتاب كی روایات مندرجہ كتب محرفہ مخالفۃ لكتاب اللہ كے ساتھ ایمان ركھتے ہوں۔ اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات كو كتاب اللہ پر ترجیح دے كر كلام اللہ كو ان كی طرف لیجاویں۔ قال اللہ تعالیٰ قُتِلَ الْخَوَاصُّونَ الَّذِينَ هُمْ فِي غَمْرَةٍ سَاهُونَ (الذاریت ۱۰) یعنی اكل كے تكلے چلانیوالے قتل كئے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ بین

لاہور سے محبت ملتاں بتاتے ہو كابل پڑی ہے تم تو پشاور كو جاتے ہو  
اثر ابن عباس جو باسناد صحیح ”شمس الہدایت“ میں مسطور ہے جس كی صحت كو بڑے بڑے فحول نے اہل حدیث سے مثل حافظ ابن كثیر وغیرہ كے قبول كیا ہے، مؤید اور مشرح ہے اسی مضمون قرآن كا۔ جیسا كہ آج تك مفسرین شكر اللہ علیہم لكھتے چلے آئے ہیں اور اس اثر كا مضمون چونكہ قیاسی نہیں لہذا یہ علم مرفوع میں ہوگا۔ كما ہوا صحیح فی اصول الحدیث۔ اور چونكہ یہود و نصاریٰ بالاتفاق مسیح كو مقتول بالصلیب مانتے ہیں تو قبل از قتل صحیح وسالم آسمان كی طرف اٹھایا جانا جیسا كہ وہ مضمون ہے اس اثر كا، ان كے معتقدات سے ہرگز نہیں ہو سكتا۔ اور اگر بعض ان كے قائل اور راوی ہوں بھی اور یہ بھی تسلیم كر لیا جاوے كہ ابن عباس نے انہی سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباس كا اس مضمون كو قبول كرنا، جو ان كے بیان بغیر التردید سے پایا جاتا ہے، دلیل ہے اس پر كہ یہ كتاب اللہ كی كسی آیت كے برخلاف نہیں۔ مسلمانو! خوب یاد ركھو اور غور كرو كہ مسیح كا مقتول بالصلیب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا یہود و نصاریٰ و اتباعہما كا عقیدہ ہے۔ اور برخلاف ہے صریح آیت وَاَقْتُلُوْهُ وَاَصْلَبُوْهُ كے۔ آج تك سب مفسرین نے یہی لكھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قرآنیہ كو انا جیل كے مطابق كرنا چاہا۔ یہ ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سكتا۔ و ما علینا الا البلاغ۔

Click For More Books



اب ہم ناظرین کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ امروہی صاحب نے ص ۶۰ تک جو کچھ لکھا ہے۔ خلاصہ اس کا دو ہی باتیں ہیں۔ ایک تو جواب اس سوال کا جو کلمہ طیبہ کے متعلق۔ دوسرا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے بلحاظ ہمارے فائدہ جلیلہ کے، وفات طبعی مسیح کا ثابت کرنا۔ جواب کا حال تو عرصہ سے چار ورق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام علماء متتحرین نے جن کو ان چار ورق دیکھنے کا اتفاق ہوا، یہی کلمہ کہا کہ واقعی امروہی صاحب نے اس جواب میں اپنا جمل مرکب خوب ثابت کر دکھایا ہے۔

دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں امروہی صاحب نے بل کے ماقبل یعنی قتل صلیبی اور مابعد یعنی رفع اعزاز میں تضاد، حسب قواعد مرقومہ فائدہ جلیلہ کے ثابت کیا ہے۔ اس پر ہماری تردید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ تورات کے حکم کے مطابق صرف اس مقتول بالصلیب کی ملعونیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور مسیح علم باری میں بیگناہ ہے لہذا بل کے ماقبل اور مابعد میں بر تقدیر مذکور تضاد فی علم باری نہیں۔ اور رفع جسمی کی تقدیر پر تضاد فی الواقعہ فی علم الباری متحقق ہے۔ بناءً علیہ جو کچھ امروہی صاحب نے ص ۶۰ میں لکھا ہے اس کے مستحق ہم ٹھہرے۔ یعنی جب آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی نص قطعی ٹھہری حیات مسیح میں، تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تفریعات لکھی تھیں، وہی درست رہیں۔ سبحان اللہ والحمد للہ، ”لا“ کے ٹکنبہ اور ”بل“ کے بلوں نے مخالفین کے تمام بل اور کچھوں کو سیدھا کر دیا۔ لکن من یہدہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ۔

**فتولہ:** اسی ص ۶۰ میں۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لو کان موسیٰ و عیسیٰ حنین الی۔ جس کی صحت صاحب فتوحات کو مسلم ہے۔ حیات سے حیات فی الارض مراد لینے پر۔  
**اقول:** صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات ہی میں حیات مسیح کی تصریح کئی مقامات پر کر دی جیسا کہ اس تکملہ میں مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو، جو متفق ہیں حیات مسیح پر، مضرت نہیں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



ناظرین! اس جگہ امروہی صاحب کی علمی لیاقت کا خیال فرماویں۔ اس قول میں آپ نے بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو مطابق موعوم اپنے کے قرینہ ٹھہرایا ہے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ جب حدیث مذکور میں لفظ حسین کو مقید بحیات فی الارض ٹھہرایا تو بمقتضائے کلمہ ”لو“ کے اتباع موسیٰ و عیسیٰ کا شرع محمدی کے لئے منشی ہوا۔ اس لئے کہ موسیٰ و عیسیٰ زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکورہ سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام بروقت بولنے آنحضرت ﷺ کے اس حدیث کو زندہ زمین پر موجود نہ تھے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں۔ ”فی الارض“ کی قید تو اس حدیث میں قائلین بحیات اسح لگاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں اس کا یہی مقصود ہے۔ قائلین بوفاۃ اسح تو اس حدیث میں ”حسین“ کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیات کا انقضا ہو جاوے۔ سبحان اللہ ماشاء اللہ نظر بد دور۔

**قولہ:** اسی صفحہ ۶۰۔ ”میں جسم کثیف کے اٹھایا جانے کو بعید سمجھا“ من جملہ مؤیدات اپنی سے شمار کرتے ہیں۔

**اقول:** رفع جسمی کے کئی ایک واقعات پہلے علامہ سیوطی کی کتاب سے نقل کئے گئے ہیں۔ عقل اگر بعید جانتا ہے تو جسم کثیف کے بالطبع جانے کو بلندی کی طرف، نہ یہ کہ اگر جسم ثقیل کو کوئی بالقصر یعنی بغیر حرکت طبعی و ارادی کے اوپر لیجاوے تو نہیں کہا جاسکتا۔ یہ استبعاد صرف قادیان ہی میں محصور ہے۔ معراج جسمانی آنحضرت ﷺ کا اس استبعاد کو قادیان تک پہنچانے کے لئے کافی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۶۱۔ اس تفسیر و تقریر سے جو صراحۃً۔

**اقول:** قولہ تعالیٰ وَمَا صَلَّبُوهُ صراحۃً یہود و نصاریٰ کا مع اتباعہما مکذب ہے۔ کیونکہ یہ صراحۃً مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ لہذا مضمون انا جیل سے مطابقت نہیں رکھتا۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**قولہ:** صفحہ ۶۱۔ اور حضرت اقدس نے ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۲ کہیں تحریر نہیں فرمایا کہ معنی صلب کے ہڈی توڑنی ہے۔ صرف مضمون ہڈی نہ توڑے جانے کا نقل کیا ہے۔

**اقول:** سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف ”تفسیر حضرت شاہی“ تینوں اس پر متفق ہیں کہ مسیح سولی دیا گیا ہے۔ لہذا ان کو مَاصِلْبُوہ کے معنی میں گڑبڑ کرنا ضروری ہوا خواہ معنی صلب کے لفظ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ۔ مرزا صاحب نے تو وہی راستہ لیا جو امروہی صاحب نے ذکر کیا ہے۔ مرزا صاحب از الہ اوہام کے ص ۳۷۸ سطر چوتھی میں لکھتے ہیں۔  
منشاء مَاصِلْبُوہ کے لفظ سے یہ ہرگز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا۔ بلکہ منشاء یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھنے کا اصل مدعا تھا یعنی قتل کرنا، اس سے خدائے تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا۔ اور مصنف ”تفسیر حضرت شاہی“ نے تو معنی صلب کا ہڈی توڑنا لکھا ہے۔ اس تفسیر کا ص ۱۹ ملاحظہ ہو۔ نیز سید احمد صاحب کی تفسیر بھی۔ اب سنیے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب۔  
عبارت اس کی یہ ہے:

اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے سمجھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا ہے کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شاہی کو مَاصِلْبُوہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انا جیل کے ملاحظہ سے لیا ہے، سخت دھوکا ہوا۔ میں پھر کہتا ہوں کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ تینوں صاحبوں کو مَاصِلْبُوہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا۔ یعنی صلب کا معنی سولی پر چڑھانا ان کو چھوڑنا پڑا۔ جیسا کہ ابھی جواز الہ اوہام کی عبارت نقل کی گئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت ”کہتے ہیں مَاصِلْبُوہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈی کو نہ توڑا“۔ متعلق ہے تفسیر حضرت شاہی سے۔ جو مرجع قریب ہے ان کی یعنی سید احمد کی تفسیر کو۔  
صفحہ ۱۹ پر ملاحظہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا لیا ہے۔ اور عبارت قاموس مسطورہ شمس الہدایت کے ساتھ استشہاد بھی پکڑا ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**قولہ:** صفحہ ۶۱۔ حاصل مطلب دونوں جملوں کا مَاقْتُلُوْہُ وَمَا صَلْبُوْہُ قتل بالصلیب ہی ہے۔  
**اقول:** حاصل مطلب مَاقْتُلُوْہُ کا قتل بالصلیب کی نفی، اور مَا صَلْبُوْہُ کا سولی پر چڑھانے کی نفی۔ جیسا کہ اوپر مکرر لکھ چکا ہوں۔ ناظرین ص ۶۱ کو ص ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمائیں جس کو ادنیٰ طالب علم بھی برعایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ بالا کے جو اس تکرار میں مکرر لکھے گئے ہیں، تردید کر سکتا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۶۲۔ مؤلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع ضمیر مَاقْتُلُوْہُ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ کے عند یہ میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔

**اقول:** سبحان اللہ ملکہ ہو تو ایسا ہو۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمرو و بکر کا مسلمی جسم مع الروح ہے اور در صورت مفعول واقع ہونے ان کے اگر فعل افعال حسیہ میں سے ہو تو متعلق اس کا صرف بدن ہوگا۔ زید قتل زیداً حسیت زیداً۔ اور اگر افعال قلوب میں سے ہو تو متعلق اس کا صرف روح ہوگا۔ علمت زیداً فہمت بکراً۔ جسم مع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے در حالیکہ مقارن مع الروح ہے، نہ یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی۔ امر وہی صاحب نے اس صفحہ ۶۲ سے ص ۶۳ کے نصف تک بجائے اس کے کہ اپنی جہالت پر متاسف ہو کر روویں التامسخر سے کام لیا ہے۔

اللہ رے ایسے علم پہ یہ بے نیازیاں

کیا جہل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں

آپ جس کو مرجع ضمائر مانتے ہیں، یعنی عیسیٰ ابن مریم، وہی مراد ہے جسم مع الروح سے۔ رفع درجات کا ذکر پہلے مفصل ہو چکا ہے۔ بل احياء کے ماقبل قتل کی نفی نہیں بلکہ اثبات اس کا ہے۔ لہذا یہ حیات جسمانی کا افادہ نہیں کر سکے۔ افسوس کے امر وہی صاحب نے ناحق

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

اس کوچہ علمی میں قدم رکھا اور اپنے معتقدین کے روبرو اپنے فہم سقیم سے ان کو نادام ہونا پڑا۔

و کم من عائب قولا صحیحا و افته من الفہم السقیم۔

**قولہ:** صفحہ ۶۳۔ ان کے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب

میں انہوں نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ کوچہ بکوچہ رسوا کیا۔

**اقول:** ناظرین خدارا انصاف! شمس الہدایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا مسیح کا اور

صلیب پر چڑھانا ان کا واقعی ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہود کے جرائم سولی پر چڑھانے اور ایسا ہی قتل

کرنے کو ذکر فرماتا۔ جب ایسا نہیں کیا یعنی بجائے **وقولہم انا قتلنا الایہ کی بجائے**

**و قتلہم و صلبہم** نہیں فرمایا۔ اور قولہم کو زیادہ کر دیا تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر

صرف غلط بیانی ہی تھی۔ اس کے جواب میں امروہی صاحب فرماتے ہیں۔ ”ان کے قول کی

صرف یہی وجہ تھی۔“ اے کیا یہود کے قول اور ان کے **انا قتلنا المسیح الایہ** کہنے کی وجہ آپ

لوگوں سے دریافت کی گئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ دریافت تو ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے قولہم کو کیوں

بڑھایا اور **و صلبہم** نہ فرمایا باوجود اس کے کہ حسبِ رسم تمہارے وہ صلیب پر چڑھائے گئے

تھے۔ اس سنگین جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا؟ اور صرف قولہم غلط بیانی پر اکتفاء کی۔ اب ماشاء

اللہ امروہی صاحب کو علیست کا بڑا زور ہوتا جاتا ہے۔ ابھی تو ص ۱۴ شمس الہدایت تک پہنچے ہیں۔

**قولہ:** ص ۶۵ کا حاصل۔ آنحضرت ﷺ کے بچانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ

غار ثور کے مصائب اور آفات سفر راہ مدینہ وغیرہ وغیرہ ان پر اور ان کے یار غار پر نازل

فرمائیں اور حضرت عیسیٰ کے لئے بلا کلفت چھت کو پھاڑ کر ایک دریچہ بھی بنا دیا۔ گویا مؤلف

صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان اللہ من خص المسیح براحۃ

لیغبطہ فیہا الذی ہو افضل

Click For More Books

### سید چشتیانی

**اقول:** یہ دھوکا عام فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور ان کے تابعین کو تو دریا کو چیر کر پار چڑھا دیا۔ اور ان کے مخالفین کو دریا میں غرق کر دیا مگر آنحضرت ﷺ کے لئے کسی غزوے میں ایسی تدبیر نہ کی کہ آپ ﷺ کو مع اصحاب کرام کوئی صدمہ نہ پہنچتا۔ اور مخالفین کو بجائے دریا کے زمین میں ہی خف کر دیتا۔ بلکہ آپ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص ان آیات قرآنیہ کے ساتھ (جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسیٰ علیہ السلام کی نجات پانے کا دریا سے ذکر ہے) ایمان رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاذْفَرَقْنَا بَيْنَكُمْ الْبَحْرَ فَأَنْجَيْنَاكُمْ وَأَغْرَقْنَا آلَ فِرْعَوْنَ وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ (البقرہ: ۵۰) وہ شخص زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان الله من خص موسى براحة

ليغبطه فيها من هو افضل

بھلا! مروی صاحب ہم تو ذلک الکتاب لا ریب فیہ پڑھتے جائیں اور آپ بظاہر محبوں کی صورت میں ہو کر در پردہ تحریف کرتے ہوئے عاشقانہ اشعار پڑھتے جائیں۔ مگر تاڑنے والے تو تاڑ چکے ہیں۔

**قولہ:** مروی صاحب ص ۶۵ میں بڑی طیش میں آ کر لکھتے ہیں: ”ہاں مجھے یاد آ گیا کیونکہ یہ فرق نہ ہوتا۔ کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے اکلوتے بیٹے صفات بشریت سے مبرا اور کجا محمد رسول اللہ عبدہ و رسولہ ایک خاکی نژاد انسان۔ و نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول تکاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال ان دعوا للرحمن ولدا۔ کلا وحاشا۔ اے مؤلف تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ ہم تو یہ شعر پڑھتے ہیں۔ الخ“

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔ کہاں شمس الہدایت میں عیسیٰ بن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھائے جانے اور سکونت فی السماء کو موجب الوہیت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو لازم طبعی ہے کہ سب ملائکہ العیاذ باللہ اللہ بن جائیں۔ یا تو اس عندیہ سے توبہ کرو اور یا الوہیۃ من فی السموات من المخلوق کا العیاذ باللہ اقرار کرو جو مقتضی بالطبع ہے تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائیے کہ آپ کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے اکلوتے بیٹے بنے یا نہ؟

وہی کفتی میزاننا لک عبرة

وانت لسان فیہ ان کنت تعقل

اذا رجحت احدهما طاش اختها

وانت لما فیہا تمیل و تسفل

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک مخصوص امر اور اجماعی عقیدہ ہے۔ حاشیہ لگایا اور مسیح کو بوجہ سکونت علی السماء کے حق و قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قرار گاہ آسمان ہے، الزام لگایا۔ پس تمہارے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ حق و قیوم ٹھہریں گے۔ جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ الملائکۃ بنات اللہ او ابناء اللہ واقعی ٹھہریں۔ اب فرمائیے ان دعوا للرحمن ولدا کے قائل آپ ہوئے یا کوئی اور؟ اور مسیح ابن اللہ اور ایسا ہی عزیر ابن اللہ کے قائلین کا ہم نوا کون ہوا؟ شمس الہدایت کا عبارت ص ۱۵ میں دیکھو۔ جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی میں رونا اس دولت کے لئے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین ﷺ کے خدام میں سے ہو جاؤں۔ کیا اس سے بجائے اس کے کہ افضلیت آنحضرت ﷺ کی ثابت ہے۔ آپ نے الٹا نتیجہ نکال لیا۔ اور مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ کہنے پر ص ۶۶ میں کیا کیا ہرزہ سرائی کی۔ کیا فتوحات کا باب ۵۵ تمہاری نظر سے

Click For More Books

نہیں گذرا جس میں من کرامة محمد ﷺ علی ربہ ان جعل من امتہ رسولاً ثم انه اختص من الرسل من بعد نسبتہ من البشر فكان نصفہ الآخر روحاً مطہرة الخ لکھا ہوا ہے۔ حضرت شیخ تو مسیح کے لئے تشبہ بالملائکہ جداگانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہوگا وہ پیغمبر جو ملائکہ کے ساتھ جداگانہ تشبیہ رکھتا ہے۔

**قولہ:** اسی صفحہ ۶۶ میں ”نفخ روح القدس مریم کے گریبان میں“ اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے۔ ”ہاں ہدیۃ الرسول کے رد میں انشاء اللہ تعالیٰ ان اغلاط کی خبر لیجاوے گی۔“

**اقول:** اجی اپنے ہی منہ سے میاں مٹھو صاحب! آپ کی خبر تو پہلے ہی سے لے لی گئی ہے تو اب آپ کیا خبر لے سکیں گے۔ خاک؟ قرآن مجید سے نفخ فی الفرج بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور نفخ فی مریم بھی جیسا کہ فَنَفَخْنَا فِيهَا مِنْ رُوحِنَا اب مجھے اندیشہ ہے کہ امر وہی صاحب دونوں آیتوں میں تناقض ٹھہرا کر جھٹ اذّا تعارضاً فتساقطاً کا حکم حسب العادت نہ لگا دیوں۔ اور فرماویں کہ نفخ فی مریم اور نفخ فی الفرج کا مال ایک ہی ہے یعنی نفخ فی فرج مریم ایک صورت ہے نفخ فی مریم کے لئے۔ تو جواب میں گزارش ہے کہ نفخ فی جیب مریم بھی ایک صورت ہے نفخ فی فرج مریم کے لئے۔ یعنی روح القدس کا نفخ گریبان میں ہوا جس کا اثر فرج سے شکم میں پہنچا۔ دیکھو و اخراج عبدالرزاق وعبد بن حمید وابن المنذر عن قتادة في قوله تعالى فَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا قال في جيبها۔ (ذکر مختور)

۱۔ ناظرین کو معلوم ہو نفخ روح القدس والے مسئلہ میں اس کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ حضرت جس الہدایت نے نفخ روح القدس مریم کے گریبان میں جو لکھا ہے، یہ خلاف ہے اس آیت سے وَمَرْيَمَ ابْنَتْ حَمْرًا اَلْتَّيْ اَخَصَّنَتْ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا (تحريم۔ ۱۲) جس سے نفخ روح القدس کا گریبان میں معلوم نہیں ہوتا بلکہ فی الفرج مفہوم ہوتا ہے۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

**قولہ:** امروہی صاحب کے صفحہ ۶۷ سے لے کر صفحہ ۷۹ تک چند سوالات۔ (۱) اثر ابن عباس کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھایا۔ بعد اس کے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈالی گئی۔

**اقول:** لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔ اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو فالقی علیہ شبہ عیسیٰ و رفع عیسیٰ من روزنة فی البیت جس سے بحسب عندیہ تمہارے کے ”کہ وجود خارجی مطابق وجود ذگری کے ہوا کرتا ہے۔ جیسا کہ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ میں“ حواری پر شبیہ کا ڈالنا پہلے ہوا۔ بعد ازاں اٹھایا جانا عیسیٰ کا۔

**قولہ:** صفحہ ۶۸۔ اور پھر یہ ہونے پکڑ کر اس شبیہ کو سولی دی۔ تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر اب اللہ تعالیٰ کو کون سی ضرورت پیش آگئی کہ دوسرے شخص پر شبیہ عیسیٰ کی ڈال کر اس کو سولی پر قتل کرایا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق ہے۔ اس کا تو کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہوتا۔

**اقول:** اس حکیم کے تو ایسے ہی کام ہوتے ہیں کہ حواری کا کیا ذکر ہے، پیغمبر کو باوجود اُسے دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرما کر، اور منجملہ نعماء کے بھی بقولہ وَ اِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ کی بشارت دی، پھر انہیں دشمنوں کے ہاتھ دیکر خوب ذلیل کر کر اخیر میں اُسے بچانے کے لئے ان کے دلوں میں یہ شبہ ڈال دیا کہ اب یہ مر گیا ہو گا۔ اُسے سولی سے اتار لینا چاہیے۔ (دیکھو ازالہ اوہام جلد اول متعلق وَمَا صَلَّوْهُ کے اور اپنے شمس کا سڈ کو)۔ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شبہ ڈالنے کی تدبیر سوچھی تو اول ہی سے کیوں مسیح کو ان کی ایذا سے بچا لیا تا کہ ایقائے وعدہ اور وَ اِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ دونوں متحقق ہو جاتے۔ یہی آخر کا سوچھا ہوا شبہ پہلے ہی سے ان کے دلوں میں ڈالا ہوتا۔ یافَا عَشِيَّتَهُمْ

۱۔ یہ الزامی جواب ہے۔ ۱۴۰۲ھ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کی طرح ان کو نظر ہی نہ آتا تا کہ حکیم مطلق پر صادق یا حکیم کہلوانے میں کوئی نقص عائد نہ ہوتا۔  
بلکہ امر وہی صاحب سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ پھر بھی۔

اے تیزی طبع تو برمن بلا شدی

کے مطابق اعتراض کرنے سے باز نہ آتے۔

**قولہ:** صفحہ ۶۸۔ بفرض محال اگر اس القاء شبیہ کے قصے کو تسلیم کیا جاوے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر نہیں چڑھائے گئے اور اسی زمین پر یہود سے پوشیدہ کئے گئے اور احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تا کہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا مؤلف صاحب کے نزدیک تب بھی یہود کے ہاتھوں میں آسمان سے آسکتے تھے۔ بدیں! خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لئے کفارہ کر کے یہود کے منصوبہ قتل کو دفع کیا۔

**اقول:** بفرض محال ۲ سولی پر چڑھانے والے قصہ کو جیسا کہ مرزا صاحب مع الاتباع کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبہ ڈالا گیا کہ مسیح مر گیا ہے، حالانکہ وہ فی الواقعہ زندہ تھا۔ تسلیم بھی کیا جاوے تو پھر بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے اور نہ اخیر میں یہود کے دلوں میں شبہ ڈال کر انکو بچایا گیا بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے۔ اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تا کہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے ندامت بعد حسرت اٹھائیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھوں میں نہ دیئے جاتے اور جو شبہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے بچانے کے لئے ڈالا گیا تھا اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا۔ کیونکہ **فَاَغَشَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا يُبْصِرُونَ** عزت اللہ

۱۔ قولہ: (بدیں خیال اللہ تعالیٰ نے) امر وہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کنندہ کا اطلاق جائز ہے۔ ۱۲ منہ

۲۔ کیونکہ مخالف ہے سرتخ آیت وَمَا صَلُّوْهُ سے۔ ۱۲ منہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کے برخلاف نہیں، تو کیا امروہی صاحب کے نزدیک تب بھی وہ یہود کے ہاتھوں میں آسکتے تھے؟ اور بقول ان کے بدیں سبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں ان کے دلوں میں شبہِ موت کا ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا۔

**قولہ:** صفحہ ۶۸۔ اور پھر دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد قتل بالصلیب ہونے کے اس شبیہ کی نعش کہاں دفن کی گئی؟

**اقول:** ابھی تو آپ مسیح کی نعش کی تلاش میں ہیں۔ چونکہ باوجود نبی ہونے کے اس کے انبیاء اولوالعزم میں سے آپ تک اس کا پختہ پتہ نہیں ملا تھا۔ وہ شبیہ بیچارہ کس گنتی میں ہے، ہاں مسیح کی نعش کا الہامی پتہ پہلے کلیں ۲ میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ کر دیا جس سے کشمیر خاص سری نگر میں یوزاسف کے نام سے پتہ لگا ہے۔ ۳۔ پھر وہاں بھی وقت یہ ہے کہ مولوی نور احمد صاحب ساکن لکھو کھ نے سب اہل کشمیر سے لکھوایا ہے کہ ہم اباعن جد سنتے چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو انہوں نے مزین بالموہیر بھی کروا لیا ہے۔ غالباً چھپوا کر شائع بھی کر دیں گے۔ قال اللہ تعالیٰ قُتِلَ الْخَرَّاصُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي غَمْرَةٍ سَاهُونَ (الزمرہ: ۱۰) یعنی انکل کے تنکے چلانے والے قتل کئے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من! خدائی فیصلہ جو صریح لفظوں میں ہے وَمَا صَلَّبُوهُ الْآبَةِ اس کے چھوڑنے ہی سے تو یہ سرگردانی پیش آئی۔

**قولہ:** صفحہ ۶۸۔ اگر آپ کے نزدیک اسی قبر میں دفن کئے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے۔ تو سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع آسمان پر اور القاء شبہ حواریوں

۱۔ دیکھو یہ کام الزامی ہے۔ ۱۲۰ء

۲۔ دیکھو از الہ اوہام صفحہ ۳۷۳۔

۳۔ دیکھو ایام الصلح اور انگریزی اشتہار ۲۴ جولائی ۱۸۹۸ء۔ ۱۲۰ء

Click For More Books

https://archive.org/details/@zohaibhasanattari



موجودین نے چشم خود دیکھا تھا تو باوجود معائنہ ان تماشاہائے عجیب و غریب کے پھر اس نعش شبیہ کو کس غرض سے قبر میں سے نکال لیا؟

**اقول:** روایات اناجیل کے مطابق جو ایک واقعہ ہوا ہے۔ اس میں موئے شگافی یا دریافت ان لوگوں سے کرنی چاہیے جو کہ برخلاف آیات قرآن کریم کے انہیں روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ ہم کو تو قرآن کریم سے اتنا ہی پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا۔ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ شخص کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ لاش اس کی کہاں ہے؟ اور کس غرض سے نکالی گئی؟ سو ان امور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام نے کوئی بحث نہیں کی بغیر اثر ابن عباس کے۔ خود بھی مجمل۔ لہذا ہم کو بھی ان امور سے کوئی غرض نہیں۔ ناظرین صفحہ سابقہ کا بھی تحقیقی جواب اسی کو خیال کریں جس کو پہلے بھی ہم ایک دو مرتبہ لکھ چکے ہیں۔ پھر گزارش ہے کہ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شبیہ کی لاش کو انہیں حواریین نے نکالا جو بروقت القاء شبیہ اور اٹھایا جانے مسیح کے موجود تھے مسیح کو جنہوں نے نکالا تھا وہ تو وہی ہوں گے جو باتباع یہود اس کو مسیح کی نعش تصور کرتے تھے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ جو حواری اس کو کسی اور شخص کی نعش خیال کرتے تھے۔ ان کو کیا غرض تھی اس کے نکالنے کی۔ اگر کہا جاوے کہ دوسروں کو انہوں نے چشم دید واقعہ القاء شبیہ و رفع عیسیٰ سے اطلاع دی ہوگی۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ایسی گڑبڑ میں جب تم لوگوں نے قرآنی فیصلہ چھوڑ دیا اور یہود کی خبروں کو معتبر سمجھا تو اتنا جم غفیر نصاریٰ کا جو باتباع یہود کے مصلوبیت کے قائل تھے۔ اگر دس پندرہ آدمی کی بات بمقابلہ ہزار ہا کے نہ سنیں تو جائے تعجب و محمل شکایت نہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۶۸ کے آخری سوال کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں تین مذاہب ہیں۔  
۱..... نصاریٰ یعقوبیہ کا جو الوہیت مسیح کے قائل ہیں۔ ۲..... مذہب نستوریہ کا جو ابیت کے قائل ہیں۔ ۳..... مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہم میں رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ امروہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے مؤلف کا مذہب مذہبِ ثلاثہ میں سے کون سا ہے؟ اگر نسطوریہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الوہیت یا ابنیت آسمان پر اٹھایا جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتا ہے تو پھر باقی مرسلین و مقررین کی طرح مسیح کا بھی رفع و رجاء ہوگا۔

**اقول (جواب):** ہمارا مذہب تو وہی مذہب ہے جو آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک مسلمانوں میں چلا آیا، یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ جس کو بعد چندے آسمان کی طرف اٹھالیا۔ اور پھر دوبارہ، حسب ہدایات آنحضرت ﷺ کے، دنیا میں اتر کر فوت ہوگا۔ یعقوبیہ اور نسطوریہ والا مذہب نہیں اور ایسے ہی مؤلف سب اہل اسلام کی طرح ان لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی الوہیت یا ابنیت کا موجب ٹھہراتے ہیں۔ جس کا مقتضی بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتے العیاذ باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں۔ چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و نسطوریہ سے بھی بہت ہی بڑھ گئے ہیں۔ لہذا موحدین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو ایک آدھ شریک کی گنجائش بھی نہیں ہو سکتی۔ لکھو کہ باشرکاء کیسے ساسکتے ہیں۔

اسی صفحہ ۶۹ میں امروہی صاحب بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ میں ”رفع روحانی“ ثابت کرنے کے لئے من تواضع لله رفعه الله اور ایسا ہی اللھم اغفر لی وارحمنی واھدنی وارزقنی وارفعنی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ رفع سے مراد رفع جسمانی ہی ہوگا۔ ہمارا اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل محاورہ کَابَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے رفع جسمی لینے پر سیاق و سباق اور قتل و صلب مد نظر ہے۔

۱۔ قادیانی و امروہی۔ ۱۲۷ھ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

جیسا کہ پہلے مفصل بیان ہو چکا ہے۔ اور فائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امروہی صاحب نے رفع روحانی کی تقدیر پر تضاد ثابت کیا تھا۔ سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ ہنہامثورا ہو گیا۔ اب ہم بار بار انہیں مضامین کا ذکر مناسب نہیں سمجھتے۔

**قولہ:** پھر اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں۔ ”بعد دفع تعارضات واضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی وشافی دیوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ“۔

**اقول:** اس سے صاف ظاہر ہے کہ امروہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کو انہوں نے بھی اپنی دانست میں کہا ہونی الواقع ایسا کافی وشافی نہیں سمجھا۔ رہا اضطراب و تعارض سوان کی تقریر مع التردد ناظرین کو معلوم ہو چکی ہے۔ امروہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں آج تک مندرج نہیں ہوا۔ اگر ہوا تو اپنی من گھڑت وجوہات سے جن کو تحریفات کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں۔ ولنعلم ما قیل۔ بس اگر غفلت سے باز آیا جفا کی تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

**قولہ:** صفحہ ۶۹۔ اور تلپسا حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں ہے۔

**اقول:** تلپسا۔ یہ تلپسا کیسے لکھ مارا۔ کیا دھوکہ دینے کے لئے کہ ناظرین تو سمجھ چکے ہیں کہ جواب ندارد۔ چلو اسی آڑ میں ذرا دم لے لیوں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا نہیں۔ بھلا صاحب آپ فرماویں کہ یہ الہام آپ کو کیسے مفید تعین ہوا کہ کتاب مؤلف کے پاس نہیں۔ بالفرض اگر ابن جریر مؤلف عنی کے پاس نہ بھی ہو تو ابن کثیر میں چونکہ ابن جریر کا حوالہ دیا گیا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے بھی دریافت فرماویں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں بسبب رفع ہو جانے اعتماد کے بہ نسبت ثقات کے یہ تسلسل شاید اللہ جل شانہ تک پہنچے اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا ہی مؤلف عنی کی نسبت بھی خیال فرماویں اور جواب کی طرف توجہ کریں۔ ہاں اگر آپ نے ابن

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

جریر خرید کرنے کے لئے دریافت فرمائی ہے تو وہ اور بات ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۷۰۔ مؤلف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بعث و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھیں ۳۳ سطر ۲۳ اور ص ۳۳ سطر ۴ وغیرہ کو کما مر سابقاً۔

**اقول:** معلوم نہیں اس آڑ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع علی السماء بحسب سیاق و سباق و محاورہ کے فرما رہا ہے اور احادیث متواترہ فی نزول المسیح بھی ظاہر کر رہی ہیں تو پھر بعث اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا۔ اور عنقریب احادیث سے ہی یہ محاورہ ثابت کیا جاوے گا۔

**قولہ:** صفحہ ۷۰۔ کتب نحو یہ ہیں یہ مسئلہ مسلمہ و اتفاقیہ لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید لا یوکد الا المطلوب و المطلوب لا یكون ماضیا و لاحالا و لا خبرا مستقبلا۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں نون تاکید موجود ہے پس بموجب اس قاعدہ اتفاقیہ کے لیؤمنن جملہ خبریہ نہ ہوا بلکہ انشائیہ ہوا تو پھر یہ آیت پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتی ہے؟ کجا جملہ انشائیہ اور کجا جملہ خبریہ۔

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجا

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال مفسرین (جن میں آیت کو پیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پروارد کئے ہیں وہ سب بناء فاسد علی الفاسد ہیں۔

**اقول:** کتب نحو یہ ہیں یہ مسئلہ مسلمہ اتفاقیہ لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید یوکد مستقبلا فیہ معنی الطلب (رضی اللہ عنہ) و اما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل علی اول الفعل ما یدل علی التوکید ایضا کلام القسم نحو واللہ لا ضربین۔ (رضی عنہ ۳۴۱)۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں چونکہ لام توکید لیؤمنن کے اول موجود ہے لہذا آیت میں نون تاکید مستقبل میں

Click For More Books

جو خبر محض ہے یعنی یومنن لایا گیا۔ بلکہ جواب قسم کا مثبت ہونے کی صورت میں نون تاکید کبھی مشک نہیں ہوتا۔ ولزمت فی مثبت القسم۔ کافیہ۔ پس بموجب اس قاعدہ اتقائے کے لیومنن جملہ خبریہ جواب ہو قسم مقدر کے لئے۔ چنانچہ شہاب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۱۹۹ میں تحت اسی آیت کے لکھتا ہے۔ والتقدير وما احد من اهل الكتاب الا والله لیومنن به۔ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں۔ فقولہ لیؤمنن جملة قسمیة وقعت صفة لاحد۔ یعنی لیؤمنن جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے موكده بالقسمیة الانشائیة اس کا صفت واقع ہونا بلا تاویل صحیح ہے۔

چنانچہ مولانا عبدالحکیم ”جملة قسمیة“ پر لکھتے ہیں۔ انها جملة خبریة موكدة بالقسمیة الانشائیة فیصح وقوعها صفة بلا تاویل بالخبرية والموصوف المقدر مبتداء مقدم الخبر۔ اسی احتمال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور صاحب کشف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت وَمَا مِنَّا اِلَّا لَهُ مَقَامٌ مَّعْلُومٌ کی نظیر ٹھہرے۔ اور آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ جار مجرور صفت ہو مبتداء محذوف کے لئے اور قسم مع الجواب خبر ہو مبتدا کی۔ اگر کہا جاوے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی۔ تو جواباً معروض ہے کہ قسم میں جملہ قسمیہ یعنی اقسام باللہ مثلاً انشاء ہے اور جواب قسم خبریہ۔ جیسا کہ ابھی مولانا عبدالحکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی۔ انها جملة خبریة موكدة بالقسمیة الانشائیة اور اسی طرح شہاب حاشیہ بیضاوی بھی لکھتا ہے۔ احدهما انه صفة لمبتداء محذوف والقسم مع جوابه خبر ولا یرد علیه ان القسم انشاء لان المقصود بالخبر جوابه وهو خبر موكدة بالقسم۔ شہاب جلد ثالث ص ۱۹۹۔ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے موكده بالانشائیة۔

امروہی صاحب لیؤمنن کو انشائیہ کہنا نہ صرف جہالت ہی ہے بلکہ علاوہ جہالت کے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ لیؤمنن در صورت طلب کے استعطاف ہوگا اور تمنی و عرض و استعطاف موہم ہیں نقص و ناتوانی کے۔ لہذا جناب باری کے شایان نہیں۔ الرابعة جواب القسم ویجاب بالطلب ویسمی استعطافا ویختص بالباء وبالخبر وهو القسم المتعارف (تین تین)۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لئے تکملہ میں واما فی دلالة القسم علی الطلب ففیہ تامل) لکھتے ہیں۔ شرح مائتہ عامل کے دوسرے صفحہ پر با قسمیہ کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پڑھانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے کہ فعل قسم یعنی اقسام باللہ جملہ انشائیہ ہے اور جواب قسم خبر یہ ہے مؤکدہ بالا انشائیہ۔ قیامت کی علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا کہ اس لیاقت والے لوگ بھی جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے یا جواب قسم۔ نزائے حقائق و معارف قرآنیہ بیان کرنے لگیں گے۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ نحو یہ تو یہ ہے جو اوپر لکھا گیا۔ امر وہی صاحب کو دھوکہ لگنے کا سبب اب بنے۔ ایک تو شرح مائتہ عامل وغیرہ کتب نحو یہ آپ نے سرسری پڑھی ہیں اور دوسرا عبارت منقولہ کہ نون التاکید لا یؤكد الا مطلوباً والمطلوب لا یكون ماضیا ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً کو نہیں سمجھے۔ یہ عبارت بھی مولانا عبدالحکیم صاحب نے تکملہ میں بیان فرمائی ہے جنہوں نے بیضاوی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ مؤکدہ بالا انشائیہ لکھا ہے۔ اب امر وہی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جلسہ فضلاء میں آکر پڑھ بھی جاویں اور آئندہ تفسیر نویسی سے توبہ کریں۔

**قولہ:** اسی صفحہ ۷۷ میں اس کے بعد امر وہی صاحب لکھتے ہیں۔ ”اور لیؤمنن کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ تفاسیر ادبیہ مثل کشاف و بیضاوی وغیرہ کے بھی لکھا ہوا ہے۔ جملہ تفاسیر ادبیہ میں جملہ قسمیہ لکھا ہے جو انشائیہ ہوتا ہے۔“

**اقول:** ہاں صاحب! مسلم کہ قسمیہ لکھا ہے مگر اس کے بعد کا فقرہ ”جو انشائیہ ہوتا ہے“ یہ

### سید چشتیانی

آپ کا حاشیہ ہے۔ جناب عالی فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے نہ جواب قسم۔ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرماویں کہ جملہ تفاسیر ادبیہ کی طرف یہ منسوب کرنا کہ انشائیہ ہے نہ خبریہ، کیسا ناپاک جھوٹ ہے یا کس درجہ کی جہالت ہے۔ میں بڑا متعجب ہوں کہ امروہی صاحب نے لیو منن کو انشائیہ بنا کر بغیر اظہار جہالت مذکورہ کے کونسا فائدہ اٹھایا؟ بالفرض اگر انشائیہ ہو تو قائلین بنزول اسحٰ کو کیا ضرر دیتا ہے۔ بر تقدیر ارجاع ضمیر (قبل موتہ) کے مسیح کی طرف پھر بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۷۰۔ پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لم یمت اہ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نکل مرے، جو ملعون ٹھہرتے، بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں۔ آخر تک فہما ہم کو یہ تاویل کب مضر ہے۔ ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلاف قواعد مسلمہ نحویہ کے آیت کے معنی مزعوم آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔

**اقول:** جب مطابق کتاب اللہ کے ان عیسیٰ لم یمت اہ حدیث بھی حیات مسیح پر شاہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے تاویل یا یوں کہو تحریف مذکور پر۔ اور آیت لیو منن بہ قبل موتہ کے انشائیہ یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا دخل ہے۔ فلینما مل ”ورنہ خلاف قواعد مسلمہ نحویہ الخ“ یہ عبارت بالکل لغو اور غلط ہے۔ لانتفاء الاستلزام المزعم فتدبر۔ بہر حال دو بلاؤں میں سے آپ ایک بلا میں تو ضرور مبتلا ہوں گے۔ یا تو علماء کرام کی مجلس میں حاضر ہو کر والمطلوب لایکون ماضیا ولا حالا خبرا مستقبلا کا مطلب پوچھ لیں اور یا تفسیر نویسی اور لاف زنی سے توبہ کریں۔ نعر

وفی کفتی میزاننا لک اسوة ولمن خلا قبلک ممن لایعقل

اذا رجحت احدهما طاش اختها وانت لما فیہا تمیل و تسفل

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

**قولہ:** صفحہ ۷ کا حاصل۔ علماء اہل اسلام نے مرزا صاحب کے بارے میں جو کچھ فتویٰ دیا ہے یہ علامت ہے مماثلت تائمہ کی مابین مرزا صاحب اور مسیح اسرائیلی کی۔

**اقول:** صرف ایک ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ مماثلت تائمہ کس طرح ثابت کر سکتے ہو۔ آپ بقیہ وجوہات مماثلت تائمہ کیوں نہیں بیان فرماتے، یوں کہنا چاہیے۔  
..... تکفیر و تکذیب علماء اسلام کی۔

۲..... وصف حلم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موٹی قلم سے لکھنا "اے بد ذات فرقہ مولویاں"۔

۳..... اپنے مماثل یعنی مسیح اسرائیلی کو مکار و فریبی اور زنا کار اور کسی عورتوں کی اولاد میں سے کہنا (دیکھو ضمیر انجام بختم ص ۷)۔

۴..... فقر و فاقہ و زہد میں یہ کمال کہ بغیر مشک و عنبر و یاقوتین و پلاؤ زردہ و قورمہ کے گزارہ نہیں اسی طور اعلیٰ درجہ کے زیورات و لباس گھر میں بھی مستعمل ہو رہے ہیں۔

۵..... ترک دنیا کا یہ حال کہ طرح طرح کے حیلوں سے چندہ جمع کرانا۔

۶..... وصف خانہ بدوشی مسیح اسرائیلی کے برعکس گھر سے باہر قدم نہ رکھنا۔

۷..... بجائے تجرید کے کئی نکاح کرنا یہاں تک کہ آسمانوں پر بھی آپ کے نکاح کی دھوم دھام ہوئی۔

۸..... حقائق و معارف قرآن کریم میں جو حال ہے وہ آپ کے فاضل اجل کی تحریر سے ظاہر ہوتا جا رہا ہے۔

اب ناظرین کو پہلی وجہ مماثلت تائمہ کی طرف توجہ دلاتا ہوں۔ یعنی علماء کی تکفیر و تکذیب سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح اسرائیلی کی طرح ان تیروں کا نشانہ ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ ابن صیاد و مسلمانہ کذاب و اسود غسی وغیرہ مدعیان کذابین کی تکفیر و تکذیب نہیں کی گئی۔ تاریخ پر نظر ڈالو لازم عام کو مماثلت تائمہ کا معیار بنانا آپ جیسے حواریوں کا کام

Click For More Books

ہے۔ ہاں مگر آپ بھی معذور ہیں (جس کا نمک کھائے اس کا گیت گائے)  
**قولہ:** صفحہ ۷۷ کے اخیر سے ص ۷۳ کے اول کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں اضطراب  
ہے بدو وصال..... جب حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے گئے تو پھر حواری کو بذریعہ صلیب  
کے قتل کروانے کی کیا ضرورت رہی؟ ۲..... چاہیے تو یہ تھا کہ نہ حضرت عیسیٰ کو ضرر پہنچتا اور نہ  
ان کے یاروں میں سے کسی کو۔ کیا ایسے ہی قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ ایک مومن  
خالص جو خدا کے دوست کا قبیح ہو وہ بذریعہ صلیب قتل کروا کر ملعون ٹھہرایا جاوے۔

**اقول:** بجواب ۲ پہلے اضطراب کے گزارش ہے کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی تاکہ  
ہماری طرف التجاہی نہ رہتی۔ تفسیر کبیر سے آپ شکوک و اضطراب کو نقل فرماتے ہیں۔ مگر  
جواب کے وقت دجل سے کام لیتے ہیں اسی اضطراب کو علامہ رازی اس عبارت سے بیان  
فرماتے ہیں۔ والاشکال الثالث انه تعالى كان قادراً على تخلصه من  
اولئك الاعداء بان يرفعه الى السماء فمما الفائدة في اللقاء شبه على غيره  
وهل فيه اللقاء مسكين في القتل من غير فائدة اليه (تفسیر کبیر)۔ جواب کا  
حاصل یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبرائیل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمالات  
موجودہ کے مطابق بلا واسطہ اللقاء شبہ کے ان کو بچا لیتا تو یہ معجزہ حد الجاء تک پہنچ جاتا جس  
سے ایمان بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو بچواری ایمان لانا پڑتا جبکہ کھلا کھلا نشان دیکھ لیتے۔  
رہا یہ کہ اللقاء شبہ امکان وقوع بھی رکھتا ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت الہیہ کو  
یا نہ۔ سو معروض ہے کہ تعینات و تشکلات جو عارض ہیں حقیقت جامعہ کو بمنزلہ لباسوں کے

۱۔ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما پر امروہی کے جاہلانہ اعتراضات اور گستاخی۔ ۱۲ منہ

۲۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی جانب سے امروہی کا جواب۔ ۱۲ منہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ہوتے ہیں وہی حقیقت ایک لباس کو اتار کر دوسرے کو پہن سکتی ہے بحول اللہ وقوتہ۔ اس کی تشریح شیخ عبدالوہاب شعرانی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی فتوحات مکیہ وغیرہ سے بخوبی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم سلطان العاشقین و برہان المعشوقین حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ مشہور ہے۔ کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو جب ہندو نے ایک ہندو کے مکان میں (جس میں وہ بغرض ملاقات محبوبہ جاگھسا تھا) پکڑنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر مکان میں اس محبوبہ کا شوہر ہے۔ وہ خادم نہیں۔ بعد اس کے ایک روز قطب العالم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو فرمایا۔ کہ اے فلاں! میں تمہارے لئے کب تک ہندو بنوں گا میرے سفید بالوں سے حیا کر۔ الغرض ایک شخص کا متشکل با شکل مختلف ہو جانا یا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا نہ صرف امکان ہی رکھتا ہے بلکہ واقعات مشہورہ میں سے ہے۔ معھذا منافی حکمت الہیہ کے بھی نہیں کیونکہ ایسے موقعہ میں جب کہ اعداء اپنے ذہن میں بھی خیال کر بیٹھے ہوں کہ گویا ہم کامیاب ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بحصول ہے اب کوئی مانع فی مابین نہیں۔ تو اچانک ہی مدعا کا ہاتھ سے چلا جانا کس قدر موجب رسوائی و ذلت و ندامت کا ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ اس ناکامیابی کے ساتھ ساتھ دھوکہ بھی کھا چکے ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں علاوہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا تمغہ بھی ملتا ہے۔ باقی رہا ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا۔ سو یہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں زمانہ قدیم سے اہل حق اور اس کے دوست بھی جن کے مقتول ہیں یہی ہوتا ہے شہادت پا کر جنت کو سدھارتے رہے ہیں۔ اللہ قادر تھا کہ جنگ احد یا بدر یا خیبر وغیرہ میں اپنے عدیم النظیر دوست ﷺ کو جن کی شان عالی سے اشعار ذیل کچھ پتہ دیتے ہیں، بغیر اس کے کہ کوئی مومن کامل قتل کیا جاوے، فتح عطا فرمادیتا، مگر ان غزوات میں کئی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



مومن کامل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں۔

### ابیات

(از قصیدہ بردہ شریف)

فہو الذی تم معناه و صورته  
منزه عن شریک فی محاسنه  
دع ما ادعته النصاری فی نبیہم  
فانسب الی ذاته ما شئت من شرف  
فان فضل رسول اللہ لیس له  
فمبلغ العلم فیہ انه بشر  
و کل ای اتی الرسل الکرام بہا  
اکرم بخلق نبی زانہ خلق  
کالزہر فی ترف والبدر فی شرف  
اور قتل بذریعہ صلیب بھی، مثل سائر اسباب قتل کے، مومن بے گناہ کے لئے موجب

۱۔ خلاصہ ترجمہ اشعار عربیہ: آنحضرت ﷺ کی سیرت و صورت بنا کر اللہ تعالیٰ نے اپنا حبیب بنایا۔ آپ اپنی خوبیوں میں بے مثال ہیں۔ اے مذاح! پیغمبر ﷺ کی ذات کی طرف ہر وہ شرف و عظمت بلاشبہ منسوب کر جو ایسے شرک سے پاک ہو جیسا نصاریٰ نے اپنے نبی کے متعلق دعویٰ کیا کہ وہ ابن اللہ یا تیسرے خدا یا خداؤں میں شریک تھے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فضل و کمال ایسا محدود نہیں جسے بیان کرنے والا احاطہ کر سکے۔ ہاں تمام کے لیے بس اس قدر واضح ہے کہ آپ کامل بشر اور ساری مخلوق سے افضل ہیں اور جو معجزات بھی رسل کرام علیہم السلام کے ظاہر ہوئے آپ کے نور سے مستفاد ہوئے۔ غرض آپ ﷺ کی صورت کو آپ ﷺ کی سیرت نے اور بھی تابناک کر دیا۔ لایا آپ ﷺ لطافت میں پھول، شرف میں چودھویں کا چاند، دہم میں بحر اور ہفت میں ایک عظیم جہان ہیں۔

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

قرب و عزت ہے خدا کے ہاں۔ اس کا موجب لعنت ہونا صرف مجرم ہی کے لئے ہے۔ دیکھو آیت ۳۲ اور ۳۳ کتاب استثناء میں۔ قادیانی مشن میں مطلق قتل صلیبی کو، خواہ بے گناہ مومن کے لئے ہو، موجب ملعونیت ٹھہرا کر نتائج فاسدہ لاتعد ولا تحصى نکل رہے ہیں تو اسلام غریب کا خدا ہی حافظ۔

دوسرے اضطراب کا تحقیقی جواب تو پہلے ہی جواب سے سمجھ لینا چاہیے۔ صرف الزامی طور پر معروض ہے کہ چاہیے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو بحسب وعدہ الہیہ کے کوئی ضرر نہ پہنچتا کہ پہلے سے تو دلاسا کا سلوک ہو چکا تھا اور امتناؤا اذ کففت بنی اسرائیل عنک بھی فرمایا گیا تھا کیسی یہ مدد الہی پہنچی کہ ایک پیارے دوست کو صلیب پر چڑھا کر ملعونیت کو باکثر الاجزاء ثابت کر دیا۔ صرف مرموئے سے بھی کم فرق رہ گیا ہوگا کیونکہ صلیبی قتل ملعونیت کا معیار جو ٹھہرے۔ کمی بیشی اس کے مطابق معیار کے ہونی چاہیے کیا اسی پر امتنا نایہ بھی فرمایا گیا وَمَكْرُؤًا وَمَكْرَ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ (آل عمران: ۵۴)۔ کیا ایسے قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ جو کسی ایسے دوست خالص کو سولی سے قرین بقتل کرادے۔ بلکہ مسیح کے صلیب پر چڑھانے سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہودی خیر الما کرین تھے کہ ان کی تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے خدا دونوں پر غالب رہی۔

ناظرین رسالہ کے لئے ایک ضروری التماس ہے کہ وقت پڑھنے ہمارے رسالے کے امروہی کے شمس کا سنہ کو بھی پاس رکھیں۔ مگر خبر دلاؤ الہی تحریف کو قیامت نہ لیویں التا فما ربحت تجارة والا نقصان نہ ہو۔ ہم بھی چھپوا کر مفت تقسیم کریں گے حسبة لله وكفى بالله شهيدا مسلمان بھائیو! جو کچھ یہاں جو ابا ترکی بہ ترکی لکھا جاتا ہے بمقابلہ ان کی ان بے تہذیبوں کے ہے جو علمائے کرام کے حق میں انہوں نے عرصے سے شائع ہمارے رسالہ میں لاف آمودہ مضامین فقرات و اشعار اکثر امروہی صاحب کے عنایت کیے ہوئے ہیں جو ان پر

بالقلب بعد ان کے اظہار جہالت کے وارد کیے جاتے ہیں۔ ۱۲ منہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

کراوی ہیں ورنہ ہم تو اس طریق کو بالکل ناپسند کرتے ہیں۔ مگر کیا کیا جاوے سنتے سنتے جی جل رہا ہے اگر صرف دشنام بازی پر ہی صبر فرماتے تو بھی ہرگز بالمقابل کچھ نہ کہا جاتا لیکن کتاب اللہ اور احادیث رسول ﷺ کی تحریف کا صدمہ نہیں اٹھایا جاتا ہاں اگر عوام کا لانا عام ان پر اعتبار کر کے دھوکہ نہ کھاتے تو بھی کچھ ضرورت نہ تھی۔ مگر سب سے بڑا غضب تو یہ ہے کہ آنسو ٹپکتے ہوئے روئی شکلیں بنائی ہوئی جب مسجدوں میں تلبیسی اصول سناتے ہیں اور علاوہ بریں ان کے حسن اخلاق، معاملات و عطیات میں (جس کو ترک الدین للہ نیا کہیے یا ترک الدین لا شامۃ تحریف کتاب اللہ و سنت رسول ﷺ) تو جھٹ بے تمیز لوگ دام میں پھنس جاتے ہیں۔ مثلاً جب وہ کہتے ہیں کہ مومنو! کتنا بڑا غضب ہے کہ ہمارے مولانا و بالفضل اولینا پیارے حبیب فخر الاولین والآخرین کو تو تریسٹھ (۶۳) سال کی عمر شریف ملے اور مسیح اسرائیلی کو دو ہزار سال۔ اور ابھی معلوم نہیں کہ وہ کب تک زندہ رہے۔ ہم محمد یوں کو اس کا بڑا افسوس ہے اور مارے اس تمنا کے کہ معاملہ بالعکس ہوتا کیجے پھٹ رہے ہیں۔ ہمارا ایمان اور اخلاص یہ تقسیم کب گوارہ کر سکتا ہے تو سننے والے بودے ان کو کامل محبت خیال کرتے ہیں۔

ناظرین! آپ صرف اتنا ہی خیال رکھیں کہ دہلائی عمر اور ایسے ہی سکونت آسمانوں کی اور بے پدر پیدا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ ہرگز موجب فضیلت کا اور بالفضل الاولین والآخرین ﷺ کے نہیں۔ اس کے وجوہ مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ عیسیٰ ابن مریم بے پدر پیدا ہوا ہے یا یہ کہنا مثلاً کہ ان کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے اور اس نے وائے صدیقہ کا شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ اس لئے نہیں کہ ہم کسی کو آنحضرت ﷺ سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں یا ان امور کو باعث فضیلت کلیہ سمجھتے ہیں۔ بلکہ محض اس خیال سے کہ اللہ جل شانہ نے اسی طور پر فرمایا اور آنحضرت ﷺ نے اس کو مان کر ہم کو بھی فرمایا کہ اس کے ساتھ ایمان لاؤ۔ اب ہم اگر یہ کہیں کہ ہم آپ ﷺ کے محبت ہیں۔ ہم یہ گوارہ نہیں

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام تو قرآن میں بڑے زور سے لیا جاوے اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو۔ تو اس خیال کا نتیجہ بجز کفر کے العیاذ باللہ اور کیا ہوگا۔ مومن کو پوری توجہ اس طرف دینی چاہیے کہ اللہ عزوجل اور رسول ﷺ کیا فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مراد سمجھنے میں بسبب اختلاف محدث کے فتور ہو جاوے تو سلف صالحین کے اجماعی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے و ما علینا الا البلاغ۔

پہلے لکھ چکا ہوں اب پھر یاد دلاتا ہوں کہ ہمارا ایمان ما ثبت بکتاب اللہ و سنت رسولہ کے ساتھ ضروری ہے۔ کیونکہ اسی کے لئے ہم مکلف بھی ہیں۔ سو معلوم ہو کہ در صورت وقوع اختلاف خصوصیات مورد میں یا تعارض معلوم ہونے کے بین الروایات ہمارا مومن بہ قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ما ثبت بالنص ٹھہرے گا۔ اور خصوصیات متعارضہ کا مفاد ہمارا مومن بہ علی سبیل القطعیات نہیں۔ ہاں بعد ملاحظہ اولہ ترجیح و تعادل کے ایک روایت کو من بین الروایات المختلفہ علی سبیل الظنیہ لے سکتے ہیں۔ مانحن فیہ میں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی یہودی تردید میں ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح نہ صرف یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوئے بلکہ علاوہ اس کے سولی بھی نہیں دیئے گئے۔ یہ مضمون مَا قَتَلُوْهُ اور مَا صَلَّبُوْهُ کے علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے ورنہ حسب زعم مصلوب ہونے مسیح کے یہی کافی تھا کہ وَمَا قَتَلُوْهُ بِالصَّلِیْبِ یا وما توفی او ما فات بالصلیب۔ اور اگر غرض یہودی اور ان کے نتیجہ نکالنے کی نفی منظور ہوتی تو وما کان المسیح ملعوناً او کفارة الی غیر ذلک ہوتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو سولی دیا گیا تھا کیونکہ اگر مطلق قتل و صلب وقوع میں نہ آتے تو صرف وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّبُوْهُ بغیر ہاء ضمیر منصوب متصل کے ہونا چاہیے تھا۔ مَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّبُوْهُ مع الضمیر کہنے سے معلوم ہوا جیسا کہ یہود کو اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ عِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ میں مفعول فعل یعنی مسیح کا قتل کرنا مطمح نظر اور

Click For More Books

مہتمم بالشان ہو رہا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی باضمیر منصوب متصل جو راجع ہے مسیح کی طرف اس سے قتل اور صلب کی نفی مقصود ہے۔

اب رہی تشریح اس کی کہ وہ مصلوب اور مقتول کون تھا؟ وغیرہ وغیرہ۔ اس کی طرف کتاب اللہ کی بسبب اجنبی ہونے اس کے ماسبق لاجلہ الکلام سے چونکہ توجہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالایمان علی سبیل القطعیات والخصوص نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ ملا تو ہم بخیاں اس کے کہ عبد اللہ بن عباس نے جن کو افقہ الناس اور حبر ہذہ الامۃ کا لقب ہے اس اثر کو بلا انکار روایت فرمایا ہے۔ اور کوئی مضمون اس کا مفاد نص سے برخلاف بھی نہیں۔ اس اثر کو مؤید ٹھہرا سکتے ہیں بخلاف بیان یہود و نصاریٰ کے کہ وہ بیان انا جیل کا صریح ماصلبوۃ کے اور ایسا ہی دوسری آیت واذ کففت الابد کے برخلاف ہے۔

باقی رہا مسیح کا بحفاظت اٹھایا جانا سو وہ نص قطعی اور اجماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ۔ جو اسی رسالہ کے اول مفصل گزر چکا ہے۔ روایات متعارضہ فی نزول مسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے تاکہ ہم پر ثبوت لازم ہو۔ ہماری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار داد سے ہے یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول نہ مثیل اس کے کا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخصوصیات کسی خصوصیت کو بالفرض ساقط بھی کرے تو ہمارا کیا نقصان۔ کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہی ہے اور سب احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں تو اتر ہے۔ معہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ نے رفع نہ کیا ہو۔ چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معلوم ہوتا جائے گا۔

قولہ: صفحہ ۷۳۔ ثالثاً کلام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتے ہیں اس کی نظم عبارت یہ ہے فَلَمَّا أَحَسَّ عَيْنِي مِنْهُمْ الْكُفْرَ قَالَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَيَّ اللَّهُ (آل عمران ۵۲)۔ اس

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



آیت میں القاء شبیہ کا کہیں نام و نشان نہیں۔ کیوں کہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لاصحابہ ایکم یلقى علیہ شبھی الخ۔

**اقول:** ایسا ہی سولی چڑھانے کا بھی نام و نشان کہیں نہیں۔ کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لاصحابہ ایکم یصلب مکانی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اس جگہ القاء شبہ کا ذکر نہ کرنا تو ابن عباس کے اثر کو مصنوعی اور جعلی بنادے اور سولی چڑھانے کا عدم ذکر قصہ صلیب کو جھوٹا نہ بنادے۔ رہا ذکر القاء شبہ کا جو ایک عجائبات قدرت سے ہے سو اس کا ذکر اجمالی وَلَکِنْ شُبَّهَ لَهُمْ میں آگیا۔

**فقولہ:** صفحہ ۷۷۔ رابعاً حواریوں کا جواب بھی اس قصے کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لالقاء شبہک علینا لثلاث نقتل بالصلیب ونحن نقتل عوضک کہہ دیتے تو بھی اس قصے کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں القاء شبہ کا کہیں پتہ اور نشان نہیں بلکہ نفی القاء شبہ کی ہوتی ہے۔

**اقول:** حواریوں کا جواب بھی سولی پر چڑھائے جانے کی نفی کرتا ہے۔ کاش اگر حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لکف الیہود عنک حین یریدون صلیبک ولینصرن اللہ لنا اذ قال اللہ یعسیٰ انی متوفیک من غیر ان یاخذک الیہود ویصلبک وایضاً بشرنا بقولہ وَجَاعِلُ الَّذِینَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِینَ کَفَرُوا اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ (آل عمران: ۵۵) کہہ دیتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصے حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں واقع صلیبی کے وقوع کا کہیں پتہ و نشان نہیں۔ بلکہ وَمَا صَلَّبُوهُ سے صلیب پر چڑھانے کی نفی ہوتی ہے۔ (فَلَمَّا

۱۔ اس میں اصلاح عبارت کی طرف اشارہ ہے یعنی امروہی نے (اگر کاش) کہا ہے اس کی جگہ کاش اگر چاہیے۔ ۱۴۰ھ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

أَحْسَ عَيْسَى مِنْهُمْ الْكُفْرَ) استشعر منهم التصميم على الكفر (قَالَ مَنْ  
أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ) قَالَ مجاهد أي من يتبغى إلى الله والظاهر أنه أراد من  
انصارى في الدعوة إلى الله كما كان النبي ﷺ يقول في مواسم الحج قبل  
أن يهاجر من وجل يؤويني حتى أبلغ كلام ربى فإن قریشا قد منعوا في أن  
أبلغ كلام ربى حتى وجد الانصار فأووه ونصروه وهكذا عيسى بن مريم  
عليهما السلام انتدب له طائفة من بنى اسرائيل فأمّنوا به وعزروه ونصروه  
وَاتَّبَعُوا النور الذى أنزل معه ولهذا قال الله تعالى مخبراً عنهم (قَالَ  
الْحَوَارِيُّونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ آمَنَّا بِاللَّهِ وَأَشْهَدُ بِأَنَّا مُسْلِمُونَ) رَبَّنَا آمَنَّا بِمَا  
أَنْزَلْتَ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ) (آل عمران ۵۲، ۵۳) (ابن كثير)

مختصر ایہ ہی تفسیر ہے مجاہد کی جو ابن عباس کے شاگرد تھے جس نے تین مرتبہ قرآن  
مجید الحمد سے والناس تک ابن عباس سے پڑھا اور ہر آیت میں نہایت غور و تحقیق  
فرماتے تھے۔ دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر اس مقام میں۔

قولہ: صفحہ ۷۵ پر امر وہی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کئی دفعہ لکھ کر ان کی تردید کی  
گئی ہے۔ عبارت عربی میں لکھے ہیں جو بالکل برخلاف ہیں ابن عباس کی تفسیر سے۔ اور  
علاوہ اس مخالفت کے آیات صریحہ بھی اس کی تکذیب بیان فرما رہی ہیں۔ بعد اس کے لکھتے  
ہیں۔ الحاصل اس قصہ میں جو کچھ مفسرین نے بلا تحقیق و تنقیح تفاسیر میں لکھا ہے اس میں اس  
قدر مفاسد بھرے ہوئے ہیں ان کے شمار کے لئے ایک بڑا دفتر درکار ہے۔

اقول: مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے باسناد صحیح لکھا ہے اور کوئی مضمون برخلاف  
آیات کریمہ کے نہیں بخلاف تمہارے مضامین کے جو آیات صریحہ کے برخلاف ہیں۔  
قولہ: ”من جملہ ان مفاسد کے جو اثر ابن عباس کے مضمون پر امر وہی صاحب نے شمار کئے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ہیں۔ ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو ”خامسا“ کر کے صفحہ ۷۴ کے اخیر میں کہتے ہیں۔ پس اگر حواریوں میں سے کوئی حواری صادق مقتول بالصلیب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا۔ الخ۔  
**اقول:** اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر بحسب زعم آپ کے اور یہود کے ہے تو کچھ مضرت نہیں بحکمِ تورات صرف اسی مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ حواری چونکہ غیر مجرم تھا لہذا ملعون نہ ہوگا۔ اور وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران: ۵۵) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق تبعین عیسیٰ میں سے کفار کے ہاتھ سے مقتول ہی نہ ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق بہ بیتِ مجموعی غالب رہیں گے۔ والا آیت میں کذب آئیگا۔ کیونکہ مشاہدہ سے ثابت ہے کہ کئی ایک مسیح کو خدا کا بندہ اور اس کا رسول ماننے والے اس کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھوں سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

**قوله:** صفحہ ۷۷۔ ہم نے تسلیم کیا کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف ہے۔

**اقول:** آپ کی یہ تسلیم از قبیل ”عصمت بی بی ازبے چادری“ ہے کیونکر تسلیم نہ کریں؟ حصہ دوم اعلام الناس کے ص ۵ سطر ۱۰ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ مگر وقت تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا خدایہ فرماتا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو ازالہ متعلق اس آیت کے۔  
**قوله:** لیکن اس آیت کا پیشین گوئی ہونا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔

**اقول:** ہم پھر اسی جگہ آپ کی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔

**قوله:** بلکہ مقصود اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول بالصلیب ہونے پر۔  
**اقول:** ناظرین اس مضمون میں غور کریں! کیا وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (التا: ۱۵۹) سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول بالصلیب ہونے پر ایمان لائیں؟ کیا اللہ تعالیٰ پہلی کلام وَاَقْتُلُوْهُ کو جس کا مطلب یہ ہے کہ یہود نے مسیح کو قتل بالصلیب نہیں کیا۔ بھول گیا؟ اب وہ برخلاف اس کے وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ یہ قصد

Click For More Books

کرتا ہے کہ یہود ایمان لاویں حضرت عیسیٰ کے مقتول بالصلیب ہونے کے ساتھ۔ ناظرین کیسی تحریف یا جہالت ہے۔ یہاں پر امر وہی صاحب اپنے مدعا کو بھی بھول گئے۔

**قولہ:** اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ۔ ہکذا فی البیضاوی والکشاف۔

**اقول:** خدا کے بندے! سنائیں کہ جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضاوی اور کشاف نے لیوٹمن کو جواب قسم ٹھہرایا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ لیوٹمن جملہ خبریہ مؤکدہ بالا انشائیہ ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبد الحکیم حاشیہ بیضاوی اور ایسا ہی شہاب حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔

**قولہ:** پس معنی آیت کے یہ ہوئے کہ تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی واقع ہونے میں شک اور متردد چلے آتے ہیں۔ اور اس بارے میں اپنے شک اور متردد ہونے پر ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔

**اقول:** ناظرین خدا را انصاف! ”ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے“ اس ترجمہ کو کوئی طالب علم انشائیہ کہہ سکتا ہے۔ لیوٹمن کو بڑے دعوے اور شور سے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ کے وقت خبر یہ بنا دیا۔ دروغلوئے را حافظہ نباشد۔

**قولہ:** صفحہ ۷۷۔ اور حسن کا یہ قول واللہ انہ لحي الان عند اللہ صاف دلیل ہے اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے، جو عند اللہ ہے کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی ہی مراد ہوتی ہے جو جسمانی حیات سے علاوہ ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ (بقرہ ۱۵۴) بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ (آل عمران ۱۶۹) دیکھو دونوں جگہ پر لفظ عند اللہ اور عند اللہ کا موجود ہے۔

**اقول:** خدا سے ڈرو۔ حسن رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول واللہ انہ لحي الان عند اللہ اور دوسرا قول

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

جو درمنثور نے نقل کیا ہے۔ قال الحسن ؓ قال رسول الله ﷺ لليهود ان عيسى لم يموت وانه راجع اليكم قبل يوم القيامة۔ ان دونوں سے مراد حیات جسمانی ہی ہے۔ شاید آپ ”لم يموت“ کی تاویل کریں گے کہ عیسیٰ قتل صلیبی سے نہیں مرا۔ مگر مشکل تو یہ ہوگا کہ ”وانه راجع اليكم“ پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ لوٹاتا ہے۔ رہا لفظ ”عند الله“ کا۔ جو معنی اس کا یہ ہے کہ عیسیٰ کی حیات جسمانی کو لوگ تو نہیں دیکھ سکتے مگر خدا پاک دیکھتا ہے کہ عیسیٰ آسمان پر زندہ ہے۔ جیسے ان مَثَلِ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ (آل عمران ۵۹) کا یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ کا بے پدر ہونا نصاریٰ کی دید و دانست سے تو باہر ہے مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جداگانہ طور پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راستہ میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات کو بھی خدا ہی جانتا ہے الغرض عند الله اور عند ربهم کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے بندوں کی دید و دانست اس کو محیط نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا چیز ہے جو خصوصیت اس کی عند الله اور یا عند ربهم کے مفہوم سے باہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ وہ امر ”بے پدری“ کی وصف ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ عند ربهم یا عند الله ہوگا اس کا ام میں یہی وصف مراد ہوگا۔ دیکھو کہ عند ربهم بل احياء عند ربهم میں اس پر دلالت نہیں کرتا کہ ان شہداء میں بھی وصف بے پدری کی موجود ہو۔ جیسا کہ ان مَثَلِ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ میں ایسا ہی احياء عند ربهم میں حیات روحانی کا مراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ واللہ انه لحي الان عند الله روحانی ہو۔ اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اس کے راجع اليكم واقع ہے اور یہ حیات روحانی مقربین کی کوئی جائے تعجب نہیں تا کہ اس پر قسم کھائی جاوے۔ تعجب تو اسی میں ہے کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے اور الان کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر۔ یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں بحیات جسمانی زندہ تھا اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض راجع کا لفظ اور

Click For More Books



قسم اور الان سب قرائن ہیں حیات جسمانی پر۔ اور آپ کی تاویل کا بطلان مفصل طور پر پہلے گزرا چکا ہے۔

**قوله:** اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بروزی طور پر متعین رہا۔

**اقول:** جبکہ حسن رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے بشبادت دوسرے قول اسکے کے حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول بروزی کو حضرت محمد اکرم صاحب صابری ”اقتباس الانوار“ میں مخالفت اجماع و احادیث متواترہ کی وجہ سے مردود کہتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں۔

**قوله:** صفحہ ۷۸۔ اس قول میں لفظ ”باعثہ“ موجود ہے پھر نزول من السماء بجسدہ العنصری کب ثابت و قائم رہا۔

**اقول:** ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور حسن رحمۃ اللہ علیہ سے کسی نے وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (المائدہ: ۱۵۹) دریافت کیا۔ بجواب اس کے حسن رحمۃ اللہ علیہ نے کہا قبل موت عیسیٰ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ و هو باعثہ قبل يوم القيامة مقاماً يؤمن به البر والفاجر۔ امر وہی صاحب اس میں اس طرح پر مال مٹول کر کے عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں ”باعثہ“ کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے، احیاء بعد الموت پر۔ پھر نزول من السماء بجسدہ العنصری جو فرع ہے حیات کا کب ثابت و قائم رہا۔ بجواب اس کے گزارش ہے کہ حسن کے اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے۔ کیونکہ حسن رحمۃ اللہ علیہ کا جب مذہب یہی ٹھہرا کہ مسیح بہ حیات جسمانی اُترے گا۔ چنانچہ اوپر درمنثور سے نقل کیا گیا کہ قال الحسن رحمۃ اللہ علیہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لليهود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل يوم القيامة اور نیز اس باعثہ والے قول

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

میں قبل موتہ کی تفسیر قبل موت عیسیٰ حسن علیہ السلام سے موجود ہے۔ تو پھر بعد وجود ان قرآن کے کس احمق کو حسن علیہ السلام کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک فرمان کہ عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آویگا۔ صراحۃً دلالت نہیں کرتا حیاتِ جسمانی پر۔ یا قبل موت عیسیٰ کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ ابھی نہیں مرا۔ اس قدر دھوکا ہوا ہی خصوصاً قرآن و حدیث میں مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

ربالفاظ بعث کا سو وہ ارسال کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے۔ جس کے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے۔ وفی حدیث علی یصفہ علیہ السلام بعثک نعمۃ ای مبعوثک الذی بعثہ الی الخلق ای ارسلتہ وھو ای عمرو بن سعید یبعث المبعوث ای یرسل الجیش ثم یبعث اللہ ملکا۔ فیبعث اللہ عیسیٰ ای ینزلہ من السماء حاکماً بشرعنا۔ (مجمع البحرین ص ۱۸۷) خدا کے بندے! صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بیشک حسن علیہ السلام کا اور وہ حدیث صحیح متواترہ اور اقوال ائمہ و تابعین و تبع تابعین و کل علماء اسلام کا مطلب یہی حیاتِ جسمانی ہے۔ مگر ہم اس کو بعید از عقل خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے۔ سادہ لوحوں کو دھوکا کس لئے دیتے ہو۔ وجہ اس کی بغیر اس کے اور کچھ نہیں کہ لوگ تم کو (بخیاں اس کے کہ یہ مرزا و مرزائی سب اہل اسلام سے الگ ہیں) چھوڑ نہ جاویں۔

**قولہ:** صفحہ ۸۷۔ اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں تو جیہ القول بمالایرضی بہ قائلہ کی مصداق ہے۔ پس ایسی تاویل کیونکر قبول کی جاسکتی ہے۔

**اقول:** ناظرین! آئی نہ وہی بات سامنے۔ یعنی امر وہی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ بے شک وہ برخلاف غرض قائل کے ہانکے جا رہے ہیں۔ یعنی احادیث و آثار میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و غیر ہم نے جن معنوں کو لیا ہے ان کے برخلاف وہ اور معانی لیتے ہیں۔

**قولہ:** تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ

Click For More Books

یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں۔ پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔

**اقول:** کیوں حضرات ناظرین! اب تو امروہی صاحب دل کی بتلا رہے ہیں۔ تم پہلے ہی اس عقیدہ کو ظاہر کر دیتے سب احادیث و اقوال ائمہ وغیرہم کی تحریف کیوں کی۔ ہمارے وقت کا نقصان تمہارے ایمان کا زیاں، مرزائیوں کی عقل حیران۔

**قولہ:** خصوصاً جب کہ اسی لفظ نزول کی جگہ پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔

**اقول:** بعث کا استعمال نزول میں تو اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ خروج کا استعمال بھی نزول من السماء میں آگیا ہے۔ دیکھو حدیث شریف یخرج من اصلها النهران وجہ خروج النیل و الفرات میں اصل السدرة ان ينزلا من السماء۔ (مجمع البحار)

**قولہ:** صفحہ ۷۸۔ اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو اسی مقام پر اوّل میں لکھا ہوا ہے قال ابن جریر اختلف اهل التاویل فی معنی ذلک۔ پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا۔ وهذا القول هو الحق کما سنبینہ بدلیل قاطع۔ اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان معنی کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

**اقول:** جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد ظہور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان کے معنی کی نسبت قبل از ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

**قولہ:** صفحہ ۷۸۔ دیکھو اسی آیت مانحن فیہ میں اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو بزعم خود انہوں نے محقق قرار دے کر قول کیا تھا کہ انا قتلنا المسیح اس کا رد اللہ تعالیٰ نے اختلاف کو ثابت کر کر کیا کہ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

**اقول:** یہود کا قبل از ظہور دلیل قطعی عین وقت اختلاف کے یہ کہنا کہ مسیح کی مقتولیت ہم کو محقق ہو چکی ہے کاذب اور مردود ہے۔ بالفرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب واقعی ہوتا اور کسی کو یہود میں سے بدلائل قطعیہ اس کا ثبوت مل جاتا تو انا قتلنا بھی بولنا صحیح ہو جاتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اختلاف فی تفسیر معنی آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ آيَةٍ** کو اختلاف یہود پر قیاس کرنا باطل لغو اور قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہاں پر تو جس کو یہود نے محقق کہا ہے اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں نہ فی الواقع اور نہ یہود کے نزدیک۔ بلکہ اس کے نقیض کے ثبوت پر دلیل قطعی موجود ہے۔ **وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ** بخلاف **وهذا القول هو الحق** کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطع موجود ہے۔

**قوله:** بہر حال دلیل قاطع آپ کی طرف سے جب بیان کی جاوے گی تب ہماری طرف سے بھی اس پر نظر کی جاوے گی۔

**اقول:** دلیل قاطع تو بیان کی گئی کہ **لأنه المقصود من سياق الآية في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى عليه السلام وصلبه والتاويل الاخر هو بيان الواقع لا تعلق له بالمقام۔**

**قوله:** بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے کہ **نون التاكيد لا يوكد مطلوبا والمطلوب لا يكون ماضيا ولا حالا ولا خبرا مستقبلا۔**

**اقول:** جواب اس کا تو پہلے بخوبی دیا جا چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا سمجھنا جس سے آپ نے لغزش کھائی ہے لاہور میں محضر علماء کرام ہو سکتا ہے۔ تاکہ آئندہ تحریف کتاب و سنت سے باز آئیں۔

**قوله:** اسی لئے بیضاوی و کشاف وغیرہ نے جملہ لیؤمنن بہ قبل موتہ کو **جملہ الانشائية** لکھا ہے۔

**اقول:** **لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ زَلَةِ الْجَاهِلِينَ۔** بیضاوی و کشاف وغیرہ نے لیؤمنن کو خبریہ مؤکدہ بالانشائية ٹھہرایا ہے جیسا کہ پہلے مفصل بہ نقل عبارت ہم لکھ چکے ہیں۔ ناظرین کو امر وہی صاحب کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث و آثار و

Click For More Books

اقوال ائمہ وغیرہم سب کا مطلب تو بے شک اسی مسیح بن مریم کا دوبارہ آنا دنیا میں ہے مگر بحیال اس کے کہ یہ آیات قرآنیہ کے برخلاف ہے۔ اس لئے ہم تاویل القول بمالایرضی بہ قائلہ سمجھ کر لے کر لیتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸ سے ۳ تک۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت ﷺ بھی ان کے نزدیک اخیر تک اس مضمون میں (کہ وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا) العیا فی اللہ خطا پر ہیں۔ اور اجماع کو رانہ چلا آیا جیسا کہ ازالہ جلد اول وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از وقوع پیشین گوئی آنحضرت ﷺ پر ہلکی منکشف ہونا ضروری نہیں۔ دیکھو پیام الصلح و ازالہ وغیرہ۔ اب ہم کو صرف اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ بقاء علی الخطا منافی ہے شان نبوت اور تبلیغ کو۔ اور آیات قرآنیہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق و سباق کے موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں۔ جس کو آج تک مفسرین لکھتے آئے۔ یعنی قدر مشترک تاویلات مختلفہ کا جو منافی بمضمون احادیث صحیحہ متواترہ نہیں جس کو ہم آیات و احادیث میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس اقرار کے بعد ہم کو اس کی کسی تاویل کی تردید کی حاجت نہیں۔ کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آنحضرت ﷺ و تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں۔ تاہم باصرار ان احباب کے جو پہلے مرزا صاحب و امر وہی کی علمیت کے بڑے معتقد تھے، ہم کو بغیر کسی قدر تفسیر وقت کے خلاصی نہیں۔ قادیان کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب و نادر اشیدہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ منقول و معقول دونوں ان کی لغزش آمودہ اور کجی و جہالت مرکبہ سے بھری ہوئی ہیں جن کی اصلاح و درستی بجز اس کے متصور نہیں کہ از سر نو انکو علوم نقلیہ و آلیہ کی تعلیم دی جائے اور جہالات مرکوزہ کے نکالنے کے لئے لڑکوں کی طرح ان کی پیٹھوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اسی نالائقی کے باوجود پھر بھی کوئی بشر عامی سے لیکر نبی تک نہیں بچتا۔

ع نہ دشمن برست از زبانش نہ دوست

ع

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

اخیر میں جا کر استحالة عقلی کو مشعلِ راہ بنا لیتے ہیں اس میں بھی لغزش سے خالی نہیں۔  
کیونکہ استبعاد عقلی کو استحالة عقلی سمجھ کر نصوصِ بینہ کا انکار سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا  
الآية اور مَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ۔ و سائر آیاتِ مینات کر دیتے ہیں۔

**قوله:** صفحہ ۹۷۔ اس قول میں بھی مثل سابق کے کلام ہے۔

**اقول:** ہماری جانب سے بھی مثل سابق ہی کے سلام ہے۔

**قوله:** ۹۷۔ اور نیز اس عبارت میں یہ جملہ کہ فَيَقْتُلُ مَسِيحَ الضَّلَّةِ قَابِلٌ غور ہے۔

**اقول:** جناب عالی! حسبِ ارشاد غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتشِ درکاسہ نظر آ رہی ہے۔

**قوله:** کیونکہ مؤلف صاحبِ اودان کے ہم مشربِ دجال کے شخص واحد قرار دینے میں بڑا  
زور لگاتے ہیں۔

**اقول:** کیوں نہ لگائیں آخر اَمَّنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ ۲۸۵)

اور الا وانی اوتیت القرآن ومثلہ معہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں اور چونکہ آنحضرت ﷺ بھی  
مع صحابہ کرام ابنِ صیاد کے دجال ہونے کے بارہ میں کچھ عرصہ متردد رہے، جس سے صاف پایا  
جاتا ہے کہ آپ ﷺ کے خیال شریف اور صحابہ عظام کے فہم مبارک میں دجال شخص معین ہی تھا۔  
تو پھر مؤلف بمعہ اپنے ہم مشربوں یعنی کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں۔

**قوله:** اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ دجال شخص واحد ہی ہے لیکن اس کی جماعت اور ذریعات کا  
کثیر ہونا منافی اس کی وحدتِ شخصی کو نہیں۔

**اقول:** ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے۔ ہم تو صرف اتنا ہی معروض کرتے ہیں کہ وہ شخص  
واحد جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

**قوله:** کہ کثیر ہونا اس کا اس عبارت سے بھی ثابت ہے۔

**اقول:** عبارت تو یہ ہے۔ فَيَقْتُلُ مَسِيحَ الضَّلَّةِ یعنی مسیح ابنِ مریم بعد النزل گمراہوں

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کے مسیح کو جو عبارت ہے دجال سے قتل کرے گا۔ اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح الضلۃ کا یعنی دجال کا ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے تابعین کا جو گمراہ ہوں گے ان کا کثیر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ یعنی اس دجال کے تابعین بہت لوگ ہوں گے۔ الغرض دجال واحد شخص ہی رہا اور تابعین اس کے بہت ہوئے سو اس کے ہم بھی قاتل ہیں۔ میں نے پہلے ہی گزارش کر دی تھی حسب ارشاد مسیح الضلۃ میں غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش در کا سہ ہوگی۔ آگے چلئے۔

**قوله:** صفحہ ۷۹، سطر ۱۳ سے اخیر صفحہ تک بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ اور ”ضلۃ سے نصاریٰ کا مراد ہونا بشہادت تفسیر ولا الضالین کے۔“

**اقول:** یہ سب واہیات ہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں تو مفسرین نے ضالین سے مراد نصاریٰ لی مگر اس سے یہ تو نہیں لازم آتا کہ (ضال یا ضلۃ یا گمراہ بول چال میں) بغیر نصاریٰ کے دوسروں کو نہ کہا جاوے۔ بحسب حدیث شریف لن تضلوا بعدی ماتمسکتم بامرین کتاب اللہ و سنت رسولہ کے محمدیوں میں سے اگر کوئی شخص تمسک بالکتاب والسنة کو ترک کر دے تو ضال اور گمراہ ہوگا۔ بلکہ مسیح الضلۃ کی تفسیر تو بشہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے۔ وانه ساصفه لكم صفة لم يصفها اياه نبی قبلی انه يبدء فيقول انا نبی فلانبي بعدی ثم يثنی فيقول انا ربکم ولا ترون ربکم حتی تموتوا وانه اعور وان ربکم عزوجل ليس باعور وانه مكتوب بين عينيه كافر يقرء كل مومن كاتب وغير كاتب الخ۔ بعد ایے تصریحات کے جو احادیث میں آچکی ہیں۔ پھر مسیح الضلۃ سے مراد نصاریٰ کے پادری کیسے ہو سکتے ہیں۔

**قوله:** صفحہ ۸۰ اور جملہ یکسر الصلیب بھی اسی پر دال ہے کیونکہ اس جملہ سے بھی

Click For More Books

صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں صلیب پرستی کا غلبہ ہوگا جسکو مسیح موعود توڑیگا لیکن در صورت ہونے دجال کے یہود میں سے یکسر الصلیب کیونکر صادق آسکتا ہے۔  
**اقول:** مسیح موعود کے زمانہ میں بحسب قول آنحضرت ﷺ کے بہتری ملتوں کا ہونا ثابت ہے منجملہ ان کے صلیب پرستی بھی ہوگی اور وہ ساری ملتوں کو ایک ملت اسلام ہی کر دیگا۔ اس پر وتكون الملل كلها ملة واحدة شاہد ہے۔ یکسر الصلیب کی تصریح بہ نسبت مسیح ابن مریم کے ہے۔ یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور واقعہ صلیبی کو صحیح مان کر صلیب پرستی کرتے ہیں ان کو مسیح ہی بذات خود درست کرے گا۔ اور دجال کا یہود سے ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ بغیر دین یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ الغرض دجال معبود کا ظہور صرف اس امر کا مقتضی ہے کہ چند اشیاء اس کے خوارق کو دیکھ کر اس کی الوہیت کے معتقد ہو جاویں۔ اب آپ فرماویں کہ مرزا جی نے آج تک کونسی صلیب توڑی؟ یا کتنے پادریوں نے ان کے ہاتھ پر تو بہ کی؟ بلکہ ان کا ماننا لیا تو موجب اصرار علی النصرانیۃ کا ہوا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۸۰۔ علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب پیشین گوئی مسلمہ فریقین کے جو کتاب و سنت میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذلیل و خوار رہیں گے۔ پھر دجال صاحب شوکت و اقبال یہود میں کیونکر ہو سکتا ہے؟

**اقول:** یہود کا ذلیل و خوار ہونا جو کتاب و سنت میں مذکور ہے اس کے ظہور کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ دجال تھوڑے روز باں کر و فر خدائی دعویٰ کرے مسیح بن مریم کے ہاتھ سے مقتول ہوگا۔ اس کی چند روزہ شان و شوکت کتاب و سنت کی پیشین گوئی کو مضمر نہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ میری امت میں سے ایک جماعت حق پر ہوگی اور غالب رہے گی۔ قیامت تک اس کا یہ معنی نہیں کہ کوئی بالمقابل اس کے سر نہ اٹھائے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ بعد تقابل کے غلبہ اہل حق ہی کو ہوگا۔ ایسا ہی دجال بھی مسیح بن مریم کے

Click For More Books

ہاتھ سے ہلاک ہوگا جس سے اس کے تابعین کو بڑی ذلت ہوگی۔

**قولہ:** صفحہ ۸۰ اور یضع الجزیہ کی یہ تفسیر کہ لایقبل الا الاسلام او السیف مخالف ہے  
نصوص قطعیہ قرآنیہ کے کما قال اللہ تعالیٰ لَا اُكْرَاہُ فِی الدِّینِ (البقرہ: ۲۵۶) ایضاً قال اللہ تعالیٰ  
لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الدِّینِ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِی الدِّینِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِیَارِكُمْ اَنْ  
تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا اِلَيْهِمْ اِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِینَ (ممتحہ: ۸) ایضاً قال تعالیٰ حَتّٰی  
يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ (توبہ: ۲۹) وغیر ذلک من الایات الكثيرة۔

**اقول:** جزیہ کا حکم کوئی استمراری نہیں۔ بلکہ یہ حکم نزول عیسیٰ کے ماقبل تک محدود ہے  
آنحضرت ﷺ نے وقت بیان فرمادیا کہ عیسیٰ جزیہ اٹھا دیگا پس اس وقت جزیہ کا قبول نہ کیا  
جانا ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق ہے۔ (کافی النووی شرح صحیح مسلم)

رہا یہ کہ حکمت اس میں کیا ہے؟ ابوالحسن علی شرح بخاری میں کہتے ہیں۔ کہ اس  
وقت ہم نے جزیہ اس لئے قبول کیا ہے کہ ہم مال کے محتاج ہیں اور نزول عیسیٰ کے وقت  
احتیاج نہ رہے گی۔ اور شیخ ولی الدین عراقی نے نہ قبول کرنے جزیہ کے وجہ اس طرح پر بیان  
فرمائی ہے۔ کہ اس وقت یہود و نصاریٰ کے ہاتھوں سے جزیہ اس لئے قبول کیا گیا ہے کہ ان  
کے ہاتھوں میں تورات و انجیل ہونے اور ان کے زعم میں شرع قدیم کیساتھ متمسک ہونے کا  
شبہ ہے پس جس وقت کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے اس وقت حصول معائنہ سے یہ شبہ دور  
ہو جائے گا اور ان کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور انہیں کی طرح ان کے  
ساتھ معاملہ بھی کیا جاوے گا اور بجز اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائے گی اور حکم کا  
زوال اس کی علت کے زوال سے ہوتا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۸۰۔ اور نیز مخالف ہے تمہارے مسلمات کے۔ (دیکھو صفحہ ۳۲ طرہ ۱) قبل  
یا رسول اللہ و ما یرخص الفرس قال لا یرکب لحرب ابدأ۔ اور دیکھو صفحہ ۳۳ طرہ ۸

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ان یخرج وانا فیکم فانا حبیجہ دونکم وان یخرج ولست فیکم فامرو  
حبیج نفسہ معنی حبیج کے باتفاق لغت جنت سے غالب آنا خصم پر ہے۔ ان جملوں  
سے معلوم ہوا کہ مقابلہ دجال کا مسیح سے نجات ہوگا کہ اس کے شبہات و شکوک کو مسیح موعود  
جنت باہرہ سے نیست و نابود کر دیگا نہ جنگ و جدال۔

**اقول:** نزول مسیح کے وقت جنگ و جدال دجال سے ہوگا اور ایسا ہی کسی غیر ملت اسلام  
والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا الاسلام والسیف دیکھو شمس الہدایت کا  
ص ۳۱ ۹ وینطلق ہاربا فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن تسبقنی بہا  
فیدرکہ عند باب لذلشوقی فیقتلہ ویہزم اللہ الیہود الخ۔ بعد اس کے جس  
وقت ایک کلمہ ہو جائے گا اور بغیر حق سبحانہ و تعالیٰ کے کسی کی عبادت نہ کی جائے گی اس وقت  
جنگ و جدال موقوف ہو جائیں گے اور گھوڑوں پر لڑائی کے لئے سواری ترک کر دی جاوے  
گی۔ دیکھو ص ۳۲ شمس الہدایت وتكون الکلمۃ واحده فلا یبعد الا اللہ وتضع  
الحرب اوزارها الی قال لا یرکب لحرب ابدا۔ الغرض احادیث نزول مسیح و خروج  
دجال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت کا ذکر نہیں ابجد الی حالت میں کچھ اور ہی دکھلائی  
دیگا اور انتہا و وسط میں کچھ اور ہی رنگ ہوگا۔ قبل نزول آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد  
النزول جبکہ وتكون الملل کلها ملة واحده کا ظہور ہوگا۔ اس وقت تكون الارض  
لها نورا وتنبت نباتها کعہد ادم الخ۔ نظر آئیگا مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی  
مختلف ہوں گے لہذا احادیث کے مضامین میں کوئی تعارض و تمناع نہیں الا امر وہی صاحب کو  
اضطراب کے پہاڑ نظر آرہے ہیں۔ پنجاب میں مثل مشہور ہے کہ دل حرامزادہ جہانوں کے  
ڈھیر۔ دل میں چونکہ مرزا جی کو مسیح موعود بنانے کی سخت لوگی ہوئی ہے۔ (اور کیوں نہ ہو جس  
کا کھائے اس کا گیت گائے) لہذا احادیث صحیحہ متواترہ کو جو اس مطلب عظیم الشان کے

Click For More Books



لئے سخت مانع اور سد راہ نظر آرہی ہیں، کا ثنا شروع کیا کسی جگہ کا جملہ لے کر بغیر اس کے کہ  
اول آخر کو سوچیں دوسرے جملہ سے متعارض ٹھہرا کر اردو خوانوں بیچاروں کو دھوکہ دیتے  
ہیں۔ خلا ہی حافظ ہو۔ مجمع البحار کی عبارت مسطورہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے  
دھوکے ابلہ فریب کا جواب موجود ہے۔ ان ینخرج وانا فیکم فانا حجیجہ ای  
محاجہ ومعالیہ باظهار الحجۃ علیہ والحجۃ الدلیل والبرهان حجۃ  
حجاجا ومحاجۃ فانا محاج وحجیج دونکم اشارۃ الی انہ ۛ کاف فیہ  
غیر محتاج الی معاونۃ من امتہ فان قبل اولیس قد ثبت فی الصحیح انہ  
ینخرج بعد خروج المہدی وان عیسیٰ یقتلہ وغیرہا من الوقائع الدالۃ علی  
انہ لایخرج فی زمنہ قلت ہو توریتہ للتخویف لیلجنو الی اللہ من شرہ  
وینالوا فضلہ او یرید عدم علمہ بوقت خروجہ کما انہ لایدری متی  
الساعۃ مجمع البحار قلت ہو توریتہ کے جواب سے معلوم ہوا کہ فانا حجیجہ فرمانا  
باوجود اس کے کہ قاتل اس کا مسیح ابن مریم ہے۔ چنانچہ انہیں احادیث میں مذکور ہے، تو یہ  
کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل دجال کو برہان و دلیل تو حید سے مغلوب و  
ذلیل کیا جاوے اور جب وہ باوجود مغلوبیت کے اپنے دھوکے سے باز نہ آئے تو قتل کیا  
جائے۔ الحاصل غلبہ باظهار الحجۃ جنگ وجدال کو منافی نہیں۔  
قولہ: صفحہ ۸۰ ایضاً دیکھو ص ۱۳ س ۱۳۔ فاذا راہ عدو اللہ ذاب کما یذوب الملح  
فی الماء فلو ترکہ لذاب حتی یہلک۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ دلائل ۛ ثابت  
سے اس کا بطلان ہوویگا۔

اقول: اس کا مفہوم یہی ہے کہ وہ دلائل سے ہلاک نہ ہوگا چنانچہ اس پر دال ہے کلمہ لو جو فلو  
ترکہ لذاب میں واقع ہے کیونکہ دالت کرتا ہے انتفاء ذوبان پر، بہ سبب ترک کے۔ اور انتفاء

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ترک کی صورت یہ ہوگی کہ ينطلق هاربا فيقول عيسى ان لى فيك ضربة لن يسبقنى بها فيدركه عند باب لد الشرقى فيقتله ويهزم الله اليهود الخ خمس الهدايت ص ۳۱۔  
امروہی صاحب کو ملکہ زور کر گیا ہے ایک ٹکڑا حدیث کا من گھڑت علم لدنی سے شرح کر دیتے ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا ٹکڑا اس شرح کو مردود کر دیتا ہے۔ سبحان اللہ مسج اور حواری اس لیاقت کے مالک غلبہ باظہار الحجّت پائیں گے۔

**قولہ:** صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو ص ۳۲ س ۳۔ لایحل لکافر یجد ریح نفسه الامات اس جملہ کا مفہوم بھی یہی ہے کہ مسیح موعود کے کلمات حجت آیات سے اس کے مخالف ہلاک ہوویں گے۔ پھر فرمائیے کہ اندریں صورت جنگ وجدال سنانے کی کیا ضرورت باقی رہے گی۔

**اقول:** الامات بمعنی قرب الی الموت کے ہے۔ بدلیل حتی یدرکہ بباب لد فيقتله پہلے کافر مسیح کے سانس کی ہوا سے قریب الی الموت ہوگا بعد اس کے جس کے مقدر میں قتل نہ ہوگا وہ قتل کیا جائے گا۔ جیسا کہ دجال کھٹلے کے قریب ہوگا اور بھاگے گا۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے کہ مقدر میں میری ضرب کا واقعہ ہونا تیرے پر ہے بغیر اس کے تو میرے سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔ دیکھو خمس الهدايت ص ۳۱ س ۹۔ الحاصل باوجود مہلک ہونے دم عیسوی کے کفار کے حق میں جن کے مقدر میں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونا ہے وہ بہر کیف ہوں گے۔ رہا یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی۔ سو یہ اللہ جل شانہ سے پوچھنا چاہیے یا مسیح ابن مریم سے۔ ہم کو ایمان بما جاء به الرسول ﷺ ضروری ہے۔ ان لمیات تک ہم نہیں پہنچے۔  
امروہی صاحب کا یہ سوال بڑا لائیکل ہے جس کو ہم ایسے پیرایہ میں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم بھی ہو اور ناخواندہ بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امروہی صاحب پوچھتے ہیں کہ معرکہ جنگ میں زید کے ہاتھ میں بندوق و تیر و تلوار سب کچھ موجود تھا تو پھر اس کو تلوار سے مارنے کی کیا ضرورت تھی دور سے ہی بندوق یا تیر سے مار دیتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مقدر

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

میں جس کا قتل ہونا تلوار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا۔ اور جس کا بندوق یا تیر سے ہے وہ انہیں سے مقتول ہوگا۔ پھر یہ لاحل شبہ خدا کی طرف عائد ہوگا کہ مقدر میں یہ تخصیص کیوں ہوئی۔ جواب ملے گا کہ جیسا ظہور میں ہو اسی طرح علم بھی ہوتا ہے کہ علم تابع معلوم کے ہوا کرتا ہے۔ مگر پھر بھی امید نہیں کہ امر وہی صاحب بس کریں کیونکہ علم کا ما شاء اللہ بڑا زور ہے احادیث نبویہ کی اصلاح یا کمی بیشی ہو رہی ہے۔ ارے خدا کے بندے! بات تو وہی ہے جس کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائمہ۔ پھر خلاف مرضی آنحضرت ﷺ کے کیوں ہانکے جا رہے ہو۔

**قولہ:** صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۴ اس ے۔ اذا وحی اللہ عزوجل الی عیسیٰ انی قد اخرجت عباد الی لایدان لاحد بقتالہم ایضاً دیکھو صفحہ ۳۸، ۸، ویبعث اللہ فی ایام یاجوج وماجوج فیہلکھم اللہ تعالیٰ ببرکۃ دعائہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ ہلاکت یا جوج ماجوج کی مسیح موعود کی برکات اور عید سے ہوگی نہ حرب و جہاد سے۔

**اقول:** یہ تو باحادیث متواترہ جن میں علامات و خصوصیات مسیح موعود کے مذکور ہیں، ثابت ہو گیا کہ بغیر اس نبی مریم کے بیٹے کوئی اور شخص مسیح موعود نہیں۔ تو یا جوج ماجوج کا بغیر مقاتلہ محض اس کی دعا سے ہلاک ہونا ہم کو کیا ضرر اور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے۔ اور بالخصوص یا جوج ماجوج کا دعا سے ہلاک ہونا اس پر دلیل ہے کہ باقی مخالفین حرب و قتال سے ہلاک ہوں گے، ورنہ خصوصیت یا جوج ماجوج کی دعا کے ساتھ بے وجہ اور لغو ہو جاتی ہے۔ اور نیز اجتماع دعا اور جنگ ظاہری کا ان کی ہلاکت کے لئے مستبعد نہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۸۱۔ ضمیرانہ کا مرجع جو اس قول ابن عباس میں نزول عیسیٰ قرار دیا گیا ہے وہی ہے صرف اس خیال غلط پر کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے بحمدہ العصری نازل ہوں گے۔  
**اقول:** ہموں نقش دروں بیروں برآمد۔ اس عبارت سے امر وہی صاحب کا اقرار پایا گیا۔

Click For More Books

۱..... ابن عباس کا مذہب بھی نزول عیسیٰ بحسدہ العصری ہے۔

۲..... ابن عباس کا یہ خیال غلط ہے۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ مع صحابہ کرام و ائمہ عظام و محدثین و فقہا و کل امت مرحومہ اسی رفع اور نزول بحسدہ العصری کے قائل ہیں۔ یعنی اسی مسیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے نہ مثیل اس کے۔ اب امروہی صاحب کے نزدیک ان سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباس ہے۔ جس کو قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّيكَ مُمِيتُكَ کے وقت افتد الناس اور حمر هذه الامة کا لقب دیا جاتا تھا۔

ایہا الناظرون! یہ فرقہ منبروں پر کھڑے ہو کر آنسو ٹپکاتے ہوئے شعر ذیل۔ بیٹ

ز عشاقِ قرآن و پیغمبریم

بدیں آمدیم و بدیں بگذریم

پڑھا کرتے تھے تاڑنے والے تو تاڑ چکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں۔ کیونکہ لسان حال کا وظیفہ تو یہ تھا۔ بیٹ

ز نساخِ قرآن و پیغمبریم

بدیں آمدیم و بدیں بگذریم

قولہ: صفحہ ۸۱۔ ورنہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ حکما مذکور ہے اور نہ حقیقت۔

اقول: سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَلَمَّا ضَرَبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا اِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ ۝ وَقَالُوا اِلٰهِنَا خَيْرٌ اَمْ هُوَ ۚ مَا ضَرَبُوهُ لَكَ اِلَّا جَدَلًا ۚ بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ ۝ اِنْ هُوَ اِلَّا عَبْدٌ اَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي اِسْرَآئِيْلَ ۝ وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مَّلٰئِكَةً فِى الْاَرْضِ يَخْلُقُوْنَ ۝ وَاِنَّهٗ لَعَلِمٌ لِّلسَّاعَةِ ۝ (زخرف ۱۷-۲۵) (۱) ام ہو (۲) ان ہو (۳) جعلناہ یہ سب ضمائر عیسیٰ کی طرف راجع ہیں۔ وانه لعلم للساعة میں

Click For More Books

مرجع عیسیٰ ہی ہے مگر من حیث النزول کافی الجالین وانہ ای عیسیٰ لعلم للساعة ای  
تعلم بنزولہ۔ اور یہی ہے مراد ابن عباس کی نزول عیسیٰ سے ای عیسیٰ من حیث النزول۔  
قوله: صفحہ ۸۱۔ علاوہ یہ کہ نزول عیسیٰ سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا نصوص قطعیہ کے  
مخالف ہے۔ کیونکہ قبل قیامت کے تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا، سوائے اللہ تعالیٰ  
کے۔ كما قال الله تعالى إِلَيْهِ يُرَدُّ عِلْمُ السَّاعَةِ ابْصَا وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ ابْصَا  
لَا تَأْتِيَكُمْ إِلَّا بَغْثَةٌ۔ اور غیر ذلک من الايات الكثيرۃ۔

اقول: نزول عیسیٰ سے مثل سائر علامات قیامت کے علم تقرب قیامت حاصل ہو جائے  
گا۔ نہ علم خاص دن قیامت کا، جو مخصوص بالباری ہے۔ فی خمس لا يعلمهن الا الله۔  
اسی لئے اس جگہ لعلم للساعة باظهار الرابط بين العلم والساعة فرمایا اور علم  
مخصوص میں الیہ یرد علم الساعة۔ وعنده علم الساعة بغیر فاصل کے۔ تاکہ  
حذف رابط علم الساعة میں کمال اتصال پر دلالت کرے۔ یعنی علم خاص اسی دن کا کہ فلاں  
وقت میں ہوگی، یہ مخصوص بالباری ہے۔ اور علم للساعة میں لام کو درمیان علم اور ساعت کے  
فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ من حیث النزول علم زمان قریب بقیامت کا پتہ دیگا،  
نہ خاص اسی دن کا۔ امروہی صاحب کے اجتہاد کے مطابق جتنے اشراف الساعة صحاح ستہ میں  
مذکور ہیں، یہ سب نصوص قطعیہ کے برخلاف ہوں گے۔ افسوس کہ امروہی صاحب اگر  
آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور سائر مفسرین و محدثین کے وقت موجود ہوتے تو اس مخالفت کا  
پتہ دیدیتے۔ وہ لوگ بے خبر ہی چلے گئے۔

قوله: اور پھر کیسی بے معنی بات ہے کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہوگا اور قبل دو  
ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے کہ فلا تموتون بہدا۔ یعنی دلیل تو دو ہزار  
برس کے بعد دیجاوے گی اور مدلول کو تم اسی وقت تسلیم کرلو۔ اور کچھ شک و شبہ مت کرو۔

Click For More Books



**اقول:** پھر کیسی پر معنی بات ہے کیونکہ مؤمنین کی وصف یؤمنون بالغیب بیان کی گئی ہے۔ یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں۔ اور بعد المعائنہ تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا قبل از وقوع قیامت مکلف ہیں کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاؤ۔ ہاں بعض علامات جن کا ظہور قیامت کے قریب ہوگا وہ ہم بیان کر دیتے ہیں۔ خصوصاً وہ علامت جو بنی اسرائیل کے لئے نمونہ قدرت کر کے دکھائی گئی تھی۔ کما قال عز من قائل وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَآئِيلَ۔ کیا ہم نے عیسیٰ کو نمونہ قدرت اپنی کا (بن باپ کے پیدا کیا)، بنی اسرائیل کے لئے۔ تو ایسی علامت جو من حیث البدء والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع افتراء کے لئے دلیل ٹھہرائی گئی ہے۔ وہی من حیث النزول اس کی شایان اور استحقاق رکھتی ہے کہ تم بھی وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان مخاطبین کا مدار گو کہ صرف اتنے ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں مگر بحسب معتاد بین الناس اثناء گفتگو میں علامات قریبہ کا ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ امر جو ابعد عن الذہن ہے قرین بہ ذہن اور متمکن فی الذہن ہو جائے۔ امر وہی صاحب کے نزدیک آنحضرت ﷺ کا علامات قیامت کو اتنے عرصہ پہلے قیامت سے بیان فرمانا العیاذ باللہ بڑی بے معنی بات ہے۔

ع بریں عقل و دانش بباہر گریست

**قولہ:** صفحہ ۸۲۔ اور کہا جاوے کہ بعض قرأت میں لَعَلَّمُ لِلْسَّاعَةِ بھی بفتح لام آیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے۔ تو کہیں گے ہم نزول عیسیٰ بحسدہ العصری تب مانا جاویگا جبکہ صعود اس کا بحسدہ العصری ثابت کیا جاوے۔ وھو کماتری ما ثبت الی الان۔

**اقول:** ارے خدا کے بندے! یہ جب اور تب کیسا؟ ناظرین خدا را انصافے العجب امر وہی صاحب اِنَّہ لَعَلَّمُ لِلْسَّاعَةِ کی قرأت کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات

Click For More Books

سے مان چکے۔ تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیت کے صعود بحسدہ العصری کو ماننا پڑے گا کیونکہ نزول بحسدہ العصری فرع ہے، صعود بحسدہ العصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس قراءت کے جب اور تب بالکل بے محل اور لغو ہے۔ ہاں سرے سے یوں کہہ دینا تھا کہ ہم اس قرأت کو نہیں مانتے۔

**قولہ:** صفحہ ۸۲۔ ایہا الناظرون صفحہ ۸۳ تک۔

**اقول:** تردید اس کی پہلے ہو چکی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۸۳۔ اس جگہ پر مخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں۔ کہ امام بخاری نے باب ذکر الانبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں جو بنی اسرائیلی تھے لا غیر۔“ تو جواب اس کا اولاً یہ ہے کہ مؤلف کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا محدث یا مہم کا ذکر ہی نہیں، سرتاپا غلط ہے۔ کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسف کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے، جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں رَجُلٌ مُؤْمِنٌ آلِ فِرْعَوْنَ کا بھی ذکر ہے، جو بنی نہیں تھا۔ حضرت خضر کا بھی ذکر ہے، جو بقول صحیح نبی نہیں تھے۔ اور امرؤ قیس فرعون کا بھی ذکر ہے، جو بنی نہیں تھے۔ حضرت مریم کا بھی ذکر ہے، جو بنی نہیں تھیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

**اقول:** مخالفین نے کب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا ذکر نہیں؟ ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے؟ خدا کے بندے! کسی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر ہاتھ نہ شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے سلوات اللہ علیہم اجمعین، عنوان اور معنون یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی پیغمبر ہیں بعینہ، نہ مثیل ان کے۔ چنانچہ آدم، نوح، ابراہیم، لوط، موسیٰ وغیرہم بلکہ غیر انبیاء کے مراد بھی وہی اشخاص ہیں بعینہا، نہ مثیل ان کے۔ مثلاً یوسف کے بھائی، مومن آل فرعون، خضر،

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

امراۃ فرعون، حواری، مریم وغیرہ ان سب سے مراد مثیل ان کے نہیں، بلکہ وہ خود آپ ہی مراد ہیں۔ قیاس برنظار ضرور ہے کہ مراد ”ابن مریم“ سے حدیث نزول میں بھی وہی مریم کا بیٹا ہو، جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

**قولہ:** چونکہ نصوص قطعیہ سے اس مسیح ابن مریم کی موت ثابت ہے۔ اور جو مر جاتے ہیں وہ دوبارہ لوٹ کر نہیں آتے لہذا احادیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور پر مثیل لیتے ہیں۔ تعذر الحقیقہ۔

**اقول:** پہلے ہم صرف اتنا ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور محدثین خصوصاً امام بخاری نے کیا سمجھا ہوا تھا۔ سو بعد تدبر و تھنص کے احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی کو مراد رکھا ہے، نہ مثیل اس کا۔ قال الحسن ﷺ قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ (درمنثور جلد دوم ص ۲۶) فرمایا رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مرا اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آنے والا ہے۔ عن ابن مسعود ﷺ عن النبی ﷺ قال لقیتم لیلة اسری بی ابراہیم وموسى وعیسیٰ قال فتذاکروا امر الساعة قال فردوا امرهم الی ابراہیم فقال لا علم لی بها فردوا امرهم الی عیسیٰ فقال عیسیٰ اما وجبتہا ای وقوعہا فلا یعلم بها احدا الا اللہ ﷻ وفیما عہد الی ربی ان الدجال خارج ومعی قضیبان الخ۔ (درمنثور، احمد، بیہقی، ابن ابی شیبہ، ابن کثیر، سعید بن منصور۔ اخرج الترمذی وحسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التوراة صفة محمد و عیسیٰ بن مریم یدفن معہ وقال ابو مودود وقد بقی فی البیت موضع قبر (درمنثور)۔ مشکوٰۃ ص

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

۵۱۵ عن عبد الله بن عمر قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فيزوج ويولد له ويمكث خمسا واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبري (اي في مقبرتي) وعبر عنها بالقبر بقرب قبره لقبره فكانما في قبر واحد (مرقاۃ) فاقوم انا و عيسى ابن مريم في قبر واحد بين ابي بكر وعمر (رواه ابن الجوزي في كتاب الوفا مشكوة) - روى اسحق بن بشر وابن عساكر عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ فعند ذلك ينزل اخي عيسى بن مريم من السماء - الحديث

زريت بن برشلو عیسیٰ علیہ السلام نے جواب تک کوہ حلوان میں زندہ موجود ہیں نھلہ بن معاویہ کو آسمان سے اترنے عیسیٰ علیہ السلام کی خبر دی۔ یہ حدیث شمس الہدایت میں موجود ہے۔ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ نے (فتوحات) جلد اول میں اس کے اسناد کو کشفی طور پر صحیح کہا ہے۔ اور ازالۃ الخفاء میں بھی مکاشفات امیر المؤمنین عمر بن الخطاب میں موجود ہے۔ ترجمہ اس کا ناظرین کے فائدہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔

بروایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو جو قادیہ میں حاکم تھے۔ لکھا کہ نھلہ بن معاویہ انصاری کو حلوان عراق کی طرف روانہ کرتا کہ اس کی اطراف سے اموال غارت حاصل کریں۔ چنانچہ سعد نے نھلہ کو تین سو سوار کے ساتھ بھیجا اور یہاں تک کہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی اطرافیں لوٹ کیں۔ بہت سی غنیمت اور قیدی لا رہے تھے کہ ان کو عصر کے وقت نے تنگی کی اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جائے اس وقت نھلہ نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حلوان کی ایک طرف پناہ دی اور کھڑے ہوا و ان کہنی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو ناگہاں ایک جواب دینے والے نے پہاڑ میں سے اجابت کے ساتھ کہا۔ کہ اے نھلہ تو نے خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا

Click For More Books

اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر نصلہ نے کہا اشہد ان لا اله الا الله تو مجیب نے جواب دیا کہ اے نصلہ یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے۔ پھر نصلہ نے کہا اشہد ان محمدا رسول الله تو مجیب نے کہا کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو عیسیٰ ابن مریم نے دی ہے اور جس کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر نصلہ نے کہا حی علی الصلوٰۃ تو مجیب نے کہا اس کے لئے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم اٹھائے اور اس پر مواظبت کرے۔ پھر نصلہ نے کہا حی علی الفلاح تو مجیب نے کہا اس کے لئے نجات اور فلاح ہے جو اس کی اجابت کرے۔ پھر نصلہ نے کہا الله اكبر الله اكبر لا اله الا الله تو مجیب نے جواب دیا تو نے کل کلمہ اخلاص اچھی طرح کہا۔ اللہ نے تیرا جسم آگ پر حرام کر دیا۔ پس جبکہ نصلہ اذان کہنے سے فارغ ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے؟ کیا فرشتہ ہے یا جن؟ یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے؟ تو نے ہمیں اپنی آواز سنائی ہے؟ پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا کیونکہ یہ لشکر رسول اللہ ﷺ اور عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اسی وقت چٹکی کے پات کی طرح اس شخص کا سر پہاڑ کے شکاف سے ظاہر ہو گیا جس کے سر اور ریش کے بال سفید اور اس پر چشم کے دو پرانے کپڑے تھے اور اس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته کہا۔ اور سب نے اس کا جواب دیا وعلیک السلام ورحمة الله وبرکاته کہہ کر پوچھا۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے؟ اس نے جواب دیا کہ میں زریت بن برثملہ خدا کے عہد صالح عیسیٰ بن مریم کا وصی ہوں۔ اس نے مجھے اس پہاڑ میں ساکن کیا ہے اور آسمان سے نزول کی وقت تک طول بقاء کی دعا میرے لئے کی ہے۔ پس میری طرف سے عمر کو سلام کہہ دو۔ اور کہو کہ اے عمر! استوار اور قریب ہو جا۔ کیونکہ امر معبود نزدیک ہو گیا ہے اور ان سب سے خصائل کی اطلاع دینے کے لئے امر کیا (جو اس حدیث میں مذکور ہیں) بعد اس کے غائب ہو گیا اور وہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سید چشتیانی

اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر نضالہ نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بجواب اس کے سعد کو لکھا کہ تو بھی اپنے ساتھ کے مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر جا اور اگر زریٹ بن برثملا سے ملے تو میری طرف سے اس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد رضی اللہ عنہ حکم کے مطابق چار ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر گئے اور چالیس دن تک وہاں نماز کی ندا کرتے رہے۔ لیکن ان کو کوئی جواب یا خطاب نہ سنائی دیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ ابن عباس کی اس حدیث نے کئی امور سے اطلاع دے دی۔

۱..... اول وصی عیسیٰ کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر کھانے اور پینے کے زندہ رہنا۔

۲..... دوئم عیسیٰ صلوٰۃ اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا۔

۳..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے علاوہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کا عیسیٰ نبی اللہ کے نزول کے ساتھ ایمان رکھنا حتیٰ کہ نضالہ اور تین سو سوار کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وصی عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔

ان احادیث سے صاف طور پر واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام اور کل امت مرحومہ اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی کے نزول سے خبر دے رہے ہیں۔ اور سمجھ رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ **وَرَأَيْتُكَ الْيَوْمَ فِي قَدِيمٍ وَتَاخِرٍ** کہتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاری کتاب التفسیر باب قولہ **مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ بَحِيرَةٍ الْآبَةِ** میں اذ قال اللہ کو بمعنی يقول کے کہتے ہیں۔ اور اذ کو صلہ یعنی زائد ٹھہراتے ہیں۔ گویا صاف اپنے مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ابن عباس کی حدیث فاقول کما قال العبد الصالح سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ عبد صالح یعنی عیسیٰ بن مریم کا جواب پہلے ہو چکا ہے۔ اور **فَلَمَّا تَوَفَّيْتُنِي** الْآبَةِ خبر دیتا ہے کہ مسیح مر چکا بلکہ واذ قال اللہ میں قال بمعنی يقول کے ہے اور یہ سوال و

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

جواب قیامت کے دن ہوگا جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي مَوْتَ بَعْدَ النِّزُولِ سے خبر دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بمعہ مُتَوَفِّيكَ کے پہلے گزر چکی ہے یہاں پر صرف اتنا ہی مقصود ہے کہ امام بخاری کا مذہب بھی کل امت مرحومہ کی طرح نزول اسی مسیح اسرائیلی کا ہے۔ چنانچہ امام بخاری اپنی تاریخ کبیر میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا۔ اس کو علامہ سیوطی نے درمنثور میں اخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ وصاحبہ فیکون قبرہ رابعاً۔ اب ناظرین کو امید ہے کہ دو امر محقق ہو چکے ہوں گے۔

۱..... ایک تو یہ کہ قادیانی و امروہی نے آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور ائمہ اور محدثین و فقہاء پر افتر لبا نہا۔  
۲..... دوسرا یہ کہ چونکہ نصوص بینہ قرآنیہ نزول مسیح اسرائیلی کے بزعم ان کے اجازت نہیں دیتے تو جن لوگوں نے احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کا نزول لیا ہے وہ لوگ بزعم ان کے قرآن کریم کے نصوص بینہ سے منکر ہیں یا جاہل الاغیر۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کو مراد لینے والے آنحضرت ﷺ اور کل صحابہ اور ائمہ تابعین الی یومنا خدا ہیں۔ تو بموجب زعم قادیانی اور امروہی وغیرہ کے العیاذ باللہ یہ سب لوگ نصوص بینہ سے یا تو منکر ہوئے اور یا جاہل۔ کیونکہ اگر مُتَوَفِّیکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قد دخلت من قبلہ الرسل وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر مرزا صاحب کے سمجھے ہوتے تو ہرگز خلاف نصوص قرآنیہ کے نزول مسیح اسرائیلی کا قول نہ کرتے۔ اب مومن بجا جا، یہ الرسول ﷺ کو متیقن ہو سکتا ہے کہ ان جہال کی تفسیر اور تفریع دونوں غلط ہیں۔ کیونکہ یہ کس طرح ممکن ہے اور قابل تسلیم ہے کہ آنحضرت ﷺ آیات قرآنیہ کے معانی و مضامین بغیر سمجھنے کے مامور بتلغ ان کے ہوں۔ اب اس الزام سے تو صرف پیشین گوئی کے متعلق آنحضرت ﷺ کی طرف العیاذ باللہ نسبت جہل نہ رہی بلکہ جتنی آیات قرآنیہ مرزا جی نے بزعم خود وفات مسیح پر ذکر کی ہیں ان سب کے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

معانی سے سرور عالم ﷺ جو مبشر ہیں بدیں بشارت اِنْ عَلَيْنَا جَمْعُهُ وَقُرْآنَهُ فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ثُمَّ اِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ (الطہ: ۱۷۴-۱۸-۱۹) بے خبر اور جاہل رہے ہیں۔ العیاذ باللہ آیت مُتَوَفِّكَ وَدَرَأْنَكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ مَّيْتُونَ (زمر: ۳۰) کی تفسیر اجماع کے بیان میں گزر چکی ہے۔ باقی آیات کی تفسیر بھی اپنے اپنے موقع پر بحول اللہ وقوتہ ذکر کی جاوے گی۔

صفحہ ۸۳ میں ثانیہ سے لے کر شعر نامائے تک کی تردید تھوڑے تامل سے ادنیٰ طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ناظرین کو ضرور ہے کہ وقت مطالعہ اس کتاب کے رسالہ مردودہ اور امر وہی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا اطف جواب کا حاصل نہ ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۸۳، ۸۵، ۸۶، ۸۷ کے اعتراضات کا حاصل۔ ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ فاقراءوا ان شتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً (النساء: ۱۵۹) اگر اس خیال سے ہی جو مخالفوں کے ذہنوں میں جائے نشین ہے تو یہ چند وجوہ سے باطل ہے۔

۱..... اول تو صحیح نہیں۔ تمام اہل کتاب کا جو حضرت عیسیٰ کے رفع سے نزول تک ہوئے ہیں یا ہوں گے ایمان لانا عیسیٰ کے ساتھ متھو نہیں۔ ایسا ہی جو اہل کتاب نزول آیت سے نزول مسیح تک مراد لیجاویں تو بھی ممکن نہیں۔ اور اگر صرف وہی اہل کتاب مراد ہوں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے تاہم صحیح نہیں۔

۱..... ایک تو اس شخص کے لئے کوئی شخص موجود نہیں۔

۲..... دوئم ہزاروں اہل کتاب بقول مخالفین جہاد سے اور لاکھوں مسیح کی دعا سے اور کچھ وباء سے ہلاک ہوں گے۔

۳..... اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک بحکم و جاعل الدین اتبعوك فوق الدین

Click For More Books

كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران: ۵۵)۔ وَأَعْرَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ وغير ذلك من الآيات۔

۴ ..... ایمان لانا جملہ اہل کتاب کا دور محمدی ﷺ میں حضرت عیسیٰ پر بے معنی ہے۔

۵ ..... وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا (النساء: ۱۵۹) بھی چسپاں نہیں ہو سکتی کیونکہ مطابق لَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا کے امت محمدیہ تمام امم کے لئے گواہ ہے۔ اور آنحضرت ﷺ اپنی کل امت کے لئے شہید اور گواہ ہیں۔ پہلے اعتراض کا جواب

حصر صحیح ہے۔ اور مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے۔ اور دلیل تخصیص کی ایجاب ہے جو استثناء من النبی سے مستفاد ہوا ہے۔ نظیر اس کی قرآن مجید سے اَمَّنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ: ۲۸۵) ہے۔ اور ایسا ہی کُلِّ اَمَّنَ بِاللّٰهِ کیونکہ مَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ مجموعہ ان آیات کا ہے جو اَمَّنَ الرَّسُولُ ﷺ کے نزول تک اتر چکی تھیں اور اس مجموعہ کے ساتھ ایمان منجملہ مومنین میں سے انہیں مومنین کا متحقق ہوا جو مجموعہ کے نزول کے وقت موجود تھے۔ اور جو پہلے اس مجموعہ کے نزول سے مر گئے تھے ان کا ایمان تفصیلی صرف انہیں آیات کے ساتھ جو ان کی موجودگی میں اتریں تھیں، متحقق ہوا۔ لہذا مومنین ان آیات کے ساتھ تعمیل کرنے کے مکلف بھی نہ تھے جو ان کے پیچھے اتریں۔ مثلاً ”جو صحابہ مدینہ طیبہ میں علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام قبل از نزول تجویل قبلہ فوت ہو گئے تھے وہ بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کے ساتھ مکلف تھے۔ الغرض ایجاب میں حکم بثبوت الشئ للشی ہوتا ہے اور ثبوت شئ بشئ فرع ثبوت المثبت لہ ایک مقدمہ مسلمہ ہے۔ لہذا وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ میں مراد وہی اہل کتاب ہوں گے جو در وقت نزول مسیح موجود ہوں گے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

دوسرے اعتراض کا جواب

مسیح کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کئی جہاد سے اور کئی ایک مسیح کی بددعا سے اور کئی وہاں سے بحالت کفر مر جائیں گے اور کئی ایک ایمان با مسیح لائیں گے۔ یہاں تک کہ کوئی ملت بغیر ملت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔ اب اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب نزول مسیح کے وقت ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ صحیح نہیں۔ اور اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب قبل از موت مسیح ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا مفاد بھی یہی ہے، نہ اول کیونکہ **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** نازل ہوا ہے نہ یہ کہ **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ فِي عَيْنِ وَقْتِ النُّزُولِ**۔

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معدوم ہو جانے کفار کے فوقیت اور غلبہ متبعین کا جو مفاد ہے، **وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** (ال عمران: ۵۵) کا باقوی وجوہ تحقق ہو سکتا ہے کیونکہ تحقق غلبہ کا اپنے کمال کو پہنچنا اسی طریق سے ہے کہ فریق مقابل اصلاً معدوم ہو جاوے۔ چنانچہ لیظہرہ علی الدین کلمہ کا تحقق یعنی دین محمدی علی ساجہا اسلام و السلام کا غالب ہونا خطہ عرب میں اپنے کمال کو پہنچا کہ کوئی مخالف نہ رہا۔ اور **وَآخَرِينَ يَنْهَلُونَ مِنْ عَذَاوَةِ الْبُغْضَاءِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** میں **إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** تعبیر ہے۔ طول زمان سے۔ جیسا کہ مادامت السموات والارض میں مفسرین نے لکھا ہے۔ قرینہ اس پر یہی احادیث صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانادر ضمن ایمان بہ فضل الاولین والآخرین سیدنا محمد ﷺ کے ہوگا۔ تخصیص با مسیح کی وجہ سوق آیت سے ظاہر ہے جس سے **بِکُفْرِ الصَّلِيبِ وَيَقْتُلُ الْخَنزِيرِ** کی تصریح بھی موعہ ہو سکتی ہے۔ یعنی اب تو یہود مسیح ابن مریم کو

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

نبی نہیں مانتے اور نصاریٰ صلیب پرستی اور استتلال خنزیر کو عیسوی دین خیال کرتے ہیں۔ مگر بعد نزولِ مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیں گے۔ اور مسیح بذاتِ خود صلیب پرستی اور استتلال خنزیر کو موقوف کرے گا۔ اور ان کو من جملہ مفتریات فی الدین ایسی کی قرار دے گا۔ امروہی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ (علیہ السلام) کے ساتھ ایمان لاویں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ (علیہ السلام) تو خود ہی آنحضرت (ﷺ) کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

### پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی! جس قرآن مجید میں لتکونوا شهداء علی الناس لکھا ہوا ہے اس میں فَکَیْفَ اِذَا جِئْنَا مِنْ کُلِّ اُمَّةٍ بِشَهِیدٍ وَجِئْنَا بِکَ عَلٰی هٰؤُلَاءِ شَهِیدًا (النساء: ۴۱) بھی موجود ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا نبی اس پر شاہد بنایا جائے گا اور تجھ کو اسے حبیب اکرم (ﷺ) اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ (ابن کثیر، فتح البیان، جالین)۔ الغرض اُمتِ مرحومہ کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متنافی نہیں۔

**قولہ:** بعد اس کے امروہی صاحب فرماتے ہیں۔ صفحہ ۸۵۔ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی (جو مختار ہمارے ہیں) لئے جاویں تو کوئی خرنشہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع سے لیکر خواہ آنحضرت (ﷺ) کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتلِ صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے متردد اور شاک ہوئے پر ایمان و یقین رکھتے ہیں۔ اور یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول بالصلیب کیا اور بسبب ان وجوہ قویہ کے جو سیاق آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقین و اذعان تمام اہل کتاب کو قبل موتِ عیسیٰ بن مریم سے ہی ہے۔ پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح بلا خرنشہ ہیں۔

**اقول:** یہ معنی کیسے بے ربط اور خلاف محاورہ قرآن مجید و قرن اول کے ہیں نعوذ باللہ من

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

تحریف الجاہلین - بیس

ثرا اژدہا گر بود یار غار

ازاں یہ کہ جاہل بود نغمسار

۱..... اول تو اس معنی کی بنا واقعہ صلیبی پر ہے لہذا سارے وجوہ اس کے فساد کے جو پہلے بیان کئے گئے ہیں۔ اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

۲..... یہود کا مترّد و مشکوک ہونا مسیح کی مقتولیت کے بارہ میں آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا سے معلوم ہو چکا۔ اور یہود کی تکذیب و تردید انا قتلنا المسیح۔ الایہ میں صرف اسی تردّد و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف انضمامیہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ علم حضوری ہوا کرتا ہے۔ یعنی جسکو مثلاً زید قائم کے مضمون میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیام زید مشکوک ہوا اور وصف شک معلوم بعلم حضوری ٹھہری۔ اور سب محاورات مرّوجہ دنیا کے برخلاف ہے کہ جب کسی کا شک و مترّد ہونا یا ظن کرنا یا وہم کرنا یا تخیل کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں بیان کیا جاوے تو بعد اس کے یہ مضمون کہ ”وہ شخص اپنے شک یا ظن یا وہم یا تخیل یا یقین کے ساتھ یقین رکھتا ہے“ مؤکد یا نواسی تاکید بیان ہو۔ یعنی جب یہود مسیح کے قتل کے بارے میں شک اور مترّد تھے تو پھر ان کو اپنا مترّد ہونا بدلہ معلوم ہے۔ پھر اس امر بدیہی الوجود والعلم کو اللہ تعالیٰ نے حرف تاکید انّ اور نون تاکید اور لام توطیہ اور قسم سے مؤکد کر کے کس کا انکار توڑنے کے لئے ذکر فرمایا ہے۔

۳..... حسب قاعدہ امر وہی صاحب کہ ”نون التاکید لایوکدا لا مطلوباً“ لیؤمنن میں ایمان یہود بالشک والترّد مطلوب خداوندی ہوگا۔ پھر اس امر بدیہی الوجود کی طلب اور اہتمام کی حاجت ہی کیا تھی۔

۴..... کل اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا بہ ترّد نہ کور بغیر اس کے نہیں ہو سکتا کہ یہود

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

موجودہ در وقت واقعہ صلیب بالضرور خلف کو اپنے متردد ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں۔ ہلم  
جز الی یوم القيامة اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہوتا بلکہ خبر نہ دینا ان کا بدلیل  
استصحاب حال قرین بقیاس معلوم ہوتا ہے۔

۵..... بعض نصاریٰ کوسج کے قتل صلیبی کے ساتھ یقین ہے بخلاف یہود کے کما قال اللہ تعالیٰ  
وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا۔ اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسئلہ اور مخفی طور پر لاش کا نکالنا قبر سے۔ تو پھر کل  
اہل کتاب کا ایمان بہ تردد مذکور کس طرح متصور ہو سکتا ہے۔

۶..... ایمان کا اطلاق محاورہ قرآنیہ و عرف شرعی میں یقین مخصوص پر آتا ہے یعنی یقین  
بالتوحید والرسالة والملائكة والقدر خيره وشره من الله تعالى والبعث  
بعد الموت۔ نہ یہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں۔ کجا کہ ایک غیر متہم یقین، یعنی یقین بہ  
تردد مذکور کا نام بھی ایمان ہو۔ رہا یہ اعتراض کہ تردد مذکور بھی چونکہ مفہوم وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا  
کا ہے لہذا در ضمن ایمان بہ کتاب اللہ اس کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔ تو اس کا جواب  
یہ ہے کہ یہود کا یقین بہ شک و تردد مذکور چونکہ من حیث جاء بہ القرآن نہیں بلکہ صرف علم  
حضور و وجدانی ہے لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ (دلیل وجہات و سبب مقادیر)۔ الغرض بر تقدیر  
معنی امروہی مرزا صاحب کے بالکل لیؤمنن عرف شرعی سے خارج ہو جاتا ہے۔ بخلاف  
معنی ابو ہریرہ و ابن عباس وغیرہ کے۔ اور یہی وجہ ہے حصر کی دونوں تفسیروں میں یعنی ابو  
ہریرہ و ابن عباس کی جن پر لیؤمنن منطبق ہو سکتا ہے، بخلاف خرافات امروہی وغیرہ کے۔

۷..... قبل موتہ کا کلمہ اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔ فتدبر

۸..... وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا نظر بہ سوق آیت اجنبی ہوگا۔ مفسرین کی  
تفسیروں پر کوئی خرنشہ باقی نہیں رہتا۔ کما عرفت فاقبل

۹..... آپ کے معنی کے مطابق بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو واقعہ صلیبی سے پہلے

Click For More Books

مر گئے تھے آیت مذکور کا حصر باطل ہو گا۔ والجواب هو الجواب فتا مل اور شمس الہدایت میں ص ۳۸ یہ حاشیہ مرقوم کہ میں ”یا ضمیر“ بہ“ کے مضمون بالا کی طرف یعنی مرفوع ہونا عیسیٰ علیہ السلام کا“ ص ۱۵ کا نہیں اس سطر میں نشان ”کا“ ملے“ پر کاتب کی غلطی اور صحیح کی غفلت سے۔ کیونکہ عبارت متن کی اس کے بعد ”اور آثار صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس و ابی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود، مجاہد و قتادہ وغیرہم کی اس پر دال ہیں“ چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی نے حضرات مذکورہ سے ”بہ“ کی ضمیر مضمون بالا کی طرف راجع نہیں کی۔ بلکہ یہ حاشیہ سطر ۷ کے آخر سے تعلق رکھتا ہے جس کا ارادہ سطر ۱۸ میں ”لیکن“ سے دفع کیا گیا۔ پھر مروی صاحب نے ص ۸۷ میں ابو ہریرہ پر اعتراض یا افتراء باندھا کہ استشہاد ابو ہریرہ کا آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ کے ساتھ بخیاں مفسرین اگر ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح موعود قادیانی کو لیا جاوے اور آیت کا اشارہ کسر صلیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استشہاد درست ہو سکتا ہے۔ گویا ابو ہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاہد قرار دیا حدیث کے منطوق پر، اور بس۔

**اقول:** حاصل یہ ہوا کہ اگر ابو ہریرہ اپنی مروی حدیث نزول سے آپ کے خیال کے مطابق غلام احمد قادیانی لیویں، تو استشہاد بہ آیت درست ہے والا نہ۔ ناظرین! اس مانچو لیا کا علاج خود ہی نظر غور و نبض انصاف سے فرما سکتے ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۸۸ سے ص ۹۱ تک کا حاصل۔ ابو ہریرہ کی حدیث ان رسول اللہ ﷺ قال ليهلن عيسى بن مريم بفتح الروحاء بالحج والعمرة او بنيتها جميعا۔ (مسند امام احمد، مسلم)۔ مروی صاحب فرماتے ہیں چونکہ روحاء کسی ملک کا میقات نہیں جس سے احرام باندھا جاوے لہذا یہ حدیث اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی۔ تاویلی معنی بہت صاف ہیں۔ اہلال اور تلبیہ مسیح کی سے مراد تبلیغ دعوت اسلام ہے اور پنجاب بہ لحاظ کثرت انہار و دریاؤں اور نیز بوجہ دو آبوں کے بالضرور فح روحاء ہے۔ گویا حضرت ﷺ نے جیسا

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

کہ اس کے گاؤں قادیان کا پتہ اور کلام الہی میں اسکی مسجد اور اقصیٰ کا ذکر ہوا اسی طرح پر اس کے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فنجِ روحاء ہے، جو ملک پنجاب ہے۔ الغرض روحا جو عرب میں مدینہ طیبہ سے تیس چالیس کوس کے فاصلہ پر ہے۔ (کمانی القاموس) اس حدیث میں وہ مراد نہیں بلکہ پنجاب سے فنجِ روحا کے ساتھ کنایہ تعبیر کی گئی۔ فان المجاز و الکنایۃ ابلغ من الحقیقۃ و التصریح۔

**اقول:** ان تحریفات و تحرافات کی تردید کی حاجت نہیں۔ اور یہ جو کہا ہے کہ روحا کسی ملک کا میقات نہیں لہذا اس سے اہلال یعنی احرام حج متصور نہیں ہو سکتا ہے۔ بالکل جہالت ہے۔ کیونکہ ذوالحلیفہ یا ذات العرق چھ یا قرن یا یلملم جو کتب اسلامیہ میں موافقت الحج ہیں ان کے میقات حج ہونے کا یہ مطلب ہے کہ ان مقامات پر احرام باندھتے ہیں اور بغیر احرام باندھنے کے گذرنا حرام ہے۔ یہ نہیں کہ ان کے پہلے احرام کا باندھنا حرام ہو۔ لہذا مسیح کا احرام باندھنا فنجِ روحاء سے مخالف شرع محمد ﷺ کے نہ ہوتا کہ تاویل کی حاجت ہو۔

**قولہ:** صفحہ ۹۲، ۹۳ کا حاصل۔ امروہی صاحب فرماتے ہیں کہ احادیث میں نزول سے مراد نزول بطور بروز کے ہے۔ اور بروز کا مسئلہ فتوحات کے باب ۳۶، ۳۷ سے جو بیان عیسوی اور قطاب عیسوی میں ہیں، ثابت ہے۔ اور قرآن مجید سے بھی کما قال اللہ تعالیٰ نَحْنُ قَدْزَنَّا بَيْنَكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ ۝ عَلٰی اَنْ نُّبَدِّلَ اَمْثَالَكُمْ وَنُنشِئَكُمْ فِیْمَا لَا تَعْلَمُوْنَ (واقہ ۶۱، ۶۲) اس سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی عادت ہے کہ بعد موت کے امثال موتی کے پیدا کرتا رہتا ہے۔ اور نیز متعدد آیات سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ نے کفار یہود موجودین عہد آنحضرت ﷺ کے مخاطب فرمایا ہے اور مراد اس سے کفار یہود و عہد موسوی ہیں۔ اگر اول الذکر امثال ثانی الذکر کے نہیں تھے تو پھر مضمون قرآنی کے طرز خطاب سے (نعوذ باللہ) غلط ہوا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ قُلْتُمْ یٰمُوسٰی لَنْ نُّؤْمِنَ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



لَكَ حَتَّى نَرَى اللَّهَ جَهْرَةً (بقرہ: ۵۵) وَايْضًا وَاذْ قُلْتُمْ يَمْوَسِي لَنْ نُصْبِرَ عَلَى طَعَامٍ وَاحِدٍ (بقرہ: ۶۱) اَيْضًا وَاذْ فَرَقْنَا بِكُمْ الْبَحْرَ (بقرہ: ۵۱) وَظَلَّلْنَا عَلَيْكُمُ الْغَمَامَ وَأَنْزَلْنَا عَلَيْكُمُ الْمَنَّاءَ وَالسَّلْوَى (بقرہ: ۵۷) علاوہ اس کے قرآن مجید میں ہر ایک مومن کو مثیل مریم فرمایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَصَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا إِلَى قَوْلِهِ تَعَالَى وَمَرْيَمَ بَنَتْ عِمْرَانَ النَّبِيُّ أَحْضَنْتَ فَرْجَهَا (تحریم: ۱۱-۱۲) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی اور نیز حدیث علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل بھی موجود ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو آنحضرت ﷺ نے ایک ادنیٰ سے وجہ شہ سے مثیل عیسیٰ قرار دیا ہے تو اس مجدہ عظیم الشان (قادینی) کو باوجود مشابہت تاتمہ کے مثیل مسیح کیوں نہ قرار دیا جاوے۔ انتہی

**اقول:** وبہ استعین۔ ..... اول ”بروز“ کا معنی ناظرین کی خدمت میں بدیہ کرنا ضروری ہے، بعد اس کے خود ہی انصاف فرما سکتے ہیں۔ اہل کمون و بروز کی اصطلاح میں بروز اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص کامل کی روح دوسرے شخص میں بروز فیہ میں بصفات خود ظہور کرے۔ چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات کی دوسری جلد کے صفحہ ۵۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”در بروز تعلق نفس بہ بدن از برائے حصول حیات نیست کہ این مستلزم تناخ است بلکہ مقصود از بروز تعلق حصول کمالات است مراں بدن را چنانکہ جنی بفرد انسانی تعلق پیدا کند و در شخص او بروز نماید و مشائخ مستقیم الاحوال عبارت کمون و بروز ہم لب نمی کشانند۔“ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ ”نزد فقیر قول بنقل روح از قول تناخ ہم ساقط تر است زیرا کہ بعد از حصول کمال نقل بدن ثانی برائے چہ بود۔“ پھر فرماتے ہیں۔ وایضاً ”در نقل روح امات بدن اول است و احیاء بدن ثانی۔“ پھر فرماتے ہیں۔ ”فسوس این قسم بطلان خود را بمسند حق گرفتہ اند و مقتدائے اہل اسلام گشیہ ضلوا فاضلوا انتہی ملخصاً۔“ پس امام ربانی کے قول سے ظاہر

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

ہے کہ معنی ”بروز“ بجز اس کے اور کوئی نہیں کہ ایک کامل کی روح دوسرے ناقص کے بدن میں بروز اور ظہور کرے۔ اب معروض ہے کہ اگر احادیث نزول میں مراد نزول عیسیٰ سے نزول بروزی ہے غلام احمد قادیانی میں تو۔ اس کی یہی صورت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام غلام احمد قادیانی متولد ہوئے یا قادیانی میں ظاہر ہوئے۔ پہلی صورت میں عیسیٰ اور قادیانی کا شخص واحد ہونا لازم آتا ہے۔ وہو خلف عند خصم ایضا کما ہونی الواقع۔ اور دوسری صورت میں ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے، جو بالکل باطل ہے۔ اور مناقض قواعد حشر و نشر کے ہے۔ پس معلوم ہوا کہ عیسیٰ بن مریم کا نزول بصورت بروز بہت سے مفاسد کا باعث ہے دین محمد ﷺ میں۔ اور قابل افسوس تو یہ ہے کہ بروز عیسوی فی القادیانی نے بجائے اس کے کہ فیما بین بارز و مبروز فیہ محبت و اتحاد ہو اور نفع و انتفاع قادیانی سے عیسیٰ ابن مریم کو مکار و فریبی اور پشت بہ پشت زنا کاروں کا بیٹا کہلوانے کا اتحاد پیدا کیا۔ (دیکھو ضمیر انجام آتھم صلی ۷، ص ۱۶، ۱۷) اور امت محمدیہ کو یہودی ہونے کا خطاب دلویا۔ دیکھو انجام آتھم صفحہ ۲۱ میں امت مرحومہ کے مولویوں کو جلی قلم کے الفاظ ذیل سے خطاب کیا۔ ”اے بد ذات فرقہ مولویاں، تم کب تک حق کو چھپاؤ گے کب وہ وقت آئے گا کہ تم یہودانہ خصلت کو چھوڑو گے“ اے ظالم مولویو! تم پر افسوس ہے کہ تم نے جس بے ایمانی کا پیالہ پیا وہی عوام کا لالہ انعام کو بھی پلا پایا۔

اب سنیہ فتوحات کے ۳۶ باب کا خلاصہ۔ شرع محمدی ﷺ چونکہ شرائع سابقہ پر مشتمل اور سب کا جامع ہے لہذا تابع شرع محمدی ﷺ پر بروقت عمل و سلوک بریں شرع شریف شرع عیسوی یا موسوی یا ابراہیمی وغیرہ کے اسرار و احوال و محسوس اختلاف الاستعدادات مشکوف اور وارد ہوتے ہیں۔

محمدی درویش و تابع کو موسوی المشرّب یا عیسوی المشرّب کہنا اسی مقام سے ہے۔ یعنی اس نے عیسوی شریعت کے واردات در ضمن اتباع شرع محمدی ﷺ حاصل کئے ہیں۔ محمدی

Click For More Books

المشرّب بہت کم ہوتا ہے۔ سیدنا غوث اعظم جیلی قدس سرہ اس مقام سے خبر دیتے ہیں۔

وکل ولی له قدم وانی

علی قدم النبی بدر الکمال

حواری عیسیٰ ابن مریم جیسے کہ عیسویین کہلاتے ہیں۔ ایسے ہی شرع محمدی ﷺ کے قبیحین میں سے عیسویین ہوتے ہیں۔ اور ہمارے زمانہ میں عیسیٰ ابن مریم کے حواریوں میں سے بعض لوگ زندہ ہیں۔ چنانچہ زریٹ بن برثملہ مطلقاً عیسویین کی علامت میں سے کہ انکی زبان پر بھوکلمہ خیر کے نہیں گذرتا۔ چنانچہ عیسیٰ ابن مریم نے خنزیر کو انگو۔ بہ سلام بولا تھا کسی نے اس کی وجہ دریافت کی تو فرمایا کہ اعود لسانی قول الخیر اپنی زبان کو کلمہ خیر کی عادت ڈالتا ہوں۔ مجملہ علامات ان کے یہ بھی ہے کہ جس چیز کو دیکھتے ہیں اس کی بھلائی پر نظر ان کی پڑتی ہے۔

ناظرین یہ ہے خلاصہ فتوحات کے باب ۳۶ کا۔ اب امروہی صاحب سے دریافت فرماویں۔ کہ کہاں ہے ذکر بروز جس کا معنی ہے نقل عبارت حضرت مجدد صاحب لکھ چکا ہوں۔ ہاں عیسوی المشرّب لوگوں کا ذکر ہے جن میں نزول عیسیٰ بمعنی ”بروز“ کے نہیں۔ بروز تو الگ رہا صرف عیسوی المشرّب کی علامات مذکورہ فی الباب قادیانی صاحب میں کہاں ہیں۔ البتہ بجائے کلمہ خیر کے دشنام بازی میں اول نمبر ہیں۔

فتوحات کے باب ۳۷ کا حاصل۔ عیسوی قطب جب چاہتا ہے کہ کسی شخص کو (جس کی استعداد کا علم اس کو باعلام الہی ہو جاتا ہے) اپنے احوال میں سے کچھ عنایت کرے تو ان وجوہ مفصلہ ذیل سے دیتا ہے۔

۱..... لمس ہاتھ لگانے سے۔

۲..... معانقہ سے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

۳..... بوسہ دینے سے۔

۴..... کپڑا دینے سے۔

۵..... یا اس کو کہتا ہے کہ اپنا کپڑا بچھا اور پھر ہاتھ سے اس میں کچھ ڈالتا ہے۔ دیکھنے والے خیال کرتے ہیں کہ ہوا میں ہاتھ ڈال رہا ہے تو اس شخص میں حال عیسوی قطب کا سرایت کر جاتا ہے۔ مجملہ علامات ان کے بلاغت ہے گفتار میں۔ اور باوجود اسی ان پڑھ ہونے اس کے اعجاز قرآن کو جانتا ہے۔ معیار اس کا التزام حق کا ہے اقوال افعال احوال میں، نیز اس کو اسرار علم طبیعت اور تالیف و تحلیل اس کے اور منافع اشیاء کے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ راستہ میں چلتے ہوئے ہر ایک بوٹی اس کو اپنے منافع سے بول کر اطلاع دیتی ہے۔ بعد اس کے اس کو اسماء الہیہ کا علم دیا جاتا ہے اور نیز اس کو نشاء طبیعت و نشاء روحانیت دیا اور آخرت دونوں میں اور خود دنیا اور آخرت کی معرفت دی جاتی ہے۔

فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل ملاحظہ کرنے کے بعد بجائے اس کے کہ مرزا کو کچھ نفع حاصل ہو۔ الٹا نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ کیونکہ علاوہ انعامات کے، صاحب فتوحات تو زریں بن برٹملا و صی مسیح بن مریم کی روایت سے اسی مسیح بعینہ کو دوبارہ دنیا میں لائے ہیں۔ اور اگر بروز سے مراد تصرف کرنا روح عیسوی کا مرزا صاحب کے بدن میں ہو۔ چنانچہ شیخ محمد اکبر صاحب "اقتباس الانوار" میں لکھتے ہیں۔ کہ "بروز آں رانا مند کہ روحانیت کامل در بدن کامل تصرف نماید و فاعل افعال او شود"۔ تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس تقدیر پر روح عیسوی کا تصرف بدن مثالی کے ساتھ ہوگا۔ چنانچہ حضرت محمد اکرم صاحب موصوف فرماتے ہیں۔ کہ "مے گوید محرر سطور غنی اللہ عنہ شاید کہ روحانیت علی مرتضیٰ دو بست سال پیش از ولادت خود وجود مثالی گرفته سلمان فارسی را از شیر نجات بخشیدہ باشد"۔ الغرض اگر بدن مثالی میں ہو کر روح عیسوی متصرف ہو تو مسیح موعود مرزا صاحب نہ رہے بلکہ خود عیسیٰ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

بن مریم جسم مثالی میں مسج موعود ہوا جو مغائر ہے۔ مرزا صاحب سے۔ اور برخلاف ہے ان کے دعویٰ کے۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں ہو کر روح عیسوی متصرف ہے اور بصورت مرزا صاحب ظاہر ہوا ہے۔ تو عیسیٰ ابن مریم اور غلام احمد قادیانی ایک چیز کا نام ہوا۔ یہ بھی برخلاف ہے دعویٰ مرزا صاحب کے۔ اور فی الواقع بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ عیسیٰ ابن مریم قرآن مجید میں انبیاء کی فہرست میں شمار کیے ہوئے ہیں۔ اور روح القدس کے نفع سے بغیر باپ کے پیدا ہیں۔ والدہ ماجدہ ان کی مریم ہے۔ الی غیر ذلک من الخصوصیات۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں مرزا صاحب کے روح کی طرح متعلق ہوا ہے تو ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے۔ اور نیز حضرت شیخ محمد اکرم "اقتباس الانوار" صفحہ ۵۲ سطر ۲ پر فرماتے ہیں۔ "و بعض برائند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازیں بروز است مطابق ایں حدیث لامہدی الا عیسیٰ و ایں مقدمہ بہ غایت ضعیف است۔" اسی کتاب میں دوسری جگہ بھی اس قول ضعیف کی تردید فرماتے ہیں۔ کما سبق۔

اور سب سے حیرت انگیز بات تو یہ ہے کہ آیت نَحْنُ قَدْزُنَا بَيْنَكُمْ الْمَوْتِ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ ۝ عَلَىٰ أَنْ نُبَدِّلَ أَمْثَالَكُمْ وَلَنُثَبِّتَكُمْ فِي مَا لَا تَعْلَمُونَ (آیت ۶۰) کو اس بروز سے کیا تعلق۔ کیونکہ آیت میں انتقال روح دوسرے بدن کی طرف نشاء دنیا میں ثابت نہیں ہوتا، خواہ امثال کو جمع مثل کی تفسیریں ٹھہراویں یا جمع مثل بمعنی مثل کے۔ بر تقدیر اول آیت کا مفاد تغیر اوصاف ہوگا، یعنی طفولیت اور شباب اور کبھوت اور شیخوخت اور بر تقدیر ثانی یا تو تبدل اشکال دنیویہ و اخرویہ پر دلالت کرے گی اور یا تبدل اشخاص دنیویہ و اخرویہ پر جو متخالفہ الروح والجسم ہونگے۔ اور یا تغیر اشخاص دنیویہ پر علی سبیل المسح علی ما قال الحسن ای نجعلکم قردة و خنازیر۔ پہلی صورت میں تو ظاہر ہے کہ روح کا انتقال ہی نہیں صرف اوصاف طفولیت وغیرہ وغیرہ کا تغیر ہے۔ دوسری صورت میں منتقل الیہ جسم حشری ہے۔ مرزا صاحب تو ابھی دنیا ہی میں تشریف رکھتے ہیں۔ اور تیسری صورت میں آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ "تم کو اور جہاں میں

Click For More Books



لیجائیں اور تمہاری جگہ یہاں اور خلقت بساویں۔“ تو اس صورت میں مماثلت بمعنی دخول تحت النوع الواحد ہوئی۔ اور امثال بایں معنی مسلم بین الفرقین ہیں۔ نہ ہم کو مضرب ہیں اور نہ آپ کو مفید۔ کیونکہ اہل اصطلاح بروز و کمون اس کو بروز نہیں کہتے۔ رہی چوتھی صورت، سو اس کو علاوہ مخالفت اہل اصطلاح کے، مرزا صاحب بھی ناگوار سمجھیں گے۔ اور نیز تبدیل امثال کا آیت سے صرف تحت القدرة اور مقدور ہونا ثابت ہوتا ہے، نہ وقوع اس کا۔ کما ہومزعم الجناب۔

دوسری آیت وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا امْرَأَةٌ فِرْعَوْنُ إِذْ قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِي عِنْدَكَ بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ وَنَجِّنِي مِنْ فِرْعَوْنَ وَعَمَلِهِ وَنَجِّنِي مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ ۝ وَ مَرْيَمُ ابْنَتْ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا (تحریم: ۱۲-۱۱) اس آیت کو بھی مسئلہ بروز سے کوئی تعلق نہیں۔ صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر مومن مثیل فرعون کی عورت اور مریم کا ہے۔ اور یہ مماثلت بھی آپ کے مدعا کو مفید نہیں کیونکہ مخلد بحث، یعنی حدیث نزول میں، آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں۔ اس خیال پر کہ آنحضرت ﷺ نے ابن مریم یا عیسیٰ سے مثیل اس کا لیا ہے۔ سو اولاً گزارش ہے کہ تا وقتیکہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو۔ آپ مجاز کے مجاز نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ تعذر حقیقت کے دلائل کا فساد اور مزید برآں ارادہ حقیقت کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔

ثانیاً آنکہ قطع نظر تعذر حقیقت وغیرہ سے آیت کا مفاد تو صرف اتنا ہی ہے۔ کہ وصف ایمان علاقہ مصححہ لا ارادة القادیانی ابن مریم سے ہے۔ یعنی اگر لفظ مریم سے قادیانی علاقہ ایمان مراد رکھا جائے تو یہ علاقہ اس ارادے کے لئے صلاحیت رکھتا ہے اور صرف صلاحیت بغیر اس کے کہ وقوع استعمال فی غیر محل النزاع قرآن یا حدیث سے ثابت کیا جاوے، مفید نہیں۔ ناظرین خدا را انصافے! کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی مریم یا امروءة فرعون کے لفظ سے مراد کوئی مومن ہے۔ اور خود مریم اور فرعون کی عورت مراد نہیں۔

ثالثاً ابن مریم سے مراد ہونا قادیانی صاحب کا۔ چنانچہ اسی جگہ صفحہ ۹۳ سطر ۸ پر

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

امروہی صاحب لکھتے ہیں ”کہ ہر ایک مؤمن مثیل مریم ہے تو مؤمن کی اولاد ابن مریم ہوئی“ جبھی ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والد مرحوم غلام مرتضیٰ ”مریم“ کے لفظ سے کسی استعمال میں ”پنجابی ہی سہی“ مراد لئے گئے ہوں۔ یعنی پہلے غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے پکارا گیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن مریم یعنی مریم کے مثیل کا بیٹا بن سکتے ہیں۔ الغرض باپ اور بیٹے دونوں میں وقوع وثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے، نہ صرف صلاحیت۔ ایسا ہی اگر ابن مریم سے قادیانی صاحب مراد لئے جاویں تو یہاں پر بھی علاقہ مصححہ للمجاز کا کام نہ دیوے گا۔ جب تک کہ غیر محل نزاع میں کتاب و سنت سے وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔

رہی تیسری آیت جس کو امروہی صاحب نے بروز کے اثبات میں پیش کیا ہے **وَإِذْ قُلْتُمْ يٰمُوسٰى لَنْ نُّؤْمِنَ لَكَ حَتّٰى نَرٰى اللّٰهَ جَهْرَةً** (بقراءہ: ۵۵) اس میں فرماتے ہیں کہ کیا آنحضرت ﷺ کے وقت کے یہود نے کہا تھا کہ حتیٰ نری اللہ جہرۃ یا یہ مقولہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہود کا ہے۔

حضرات ناظرین غور فرماویں کہ اس آیت کو بھی پہلی آیات کی طرح کوئی تعلق مسئلہ بروز سے نہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہودیوں کے ارواح منتقل ہو کر بابدان یہود متعلق ہو گئے تھے موجودہ وقت آنحضرت ﷺ کے۔ یا کہ ان ارواح نے ارواح کا ملین کی طرح یہود موجودہ زمان سرور عالم ﷺ کے ابدان میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدا را انصافے! اس مضمون کا ذکر اس آیت میں صراحتاً یا کنیۃ پایا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہاں پر صرف اتنا ہی ہے کہ نسبت قول کے **وَإِذْ قُلْتُمْ يٰمُوسٰى لَنْ نُّؤْمِنَ لَكَ حَتّٰى نَرٰى اللّٰهَ جَهْرَةً** اور نسبت **وَإِذْ قُلْتُمْ يٰمُوسٰى لَنْ نُّؤْمِنَ لَكَ حَتّٰى نَرٰى اللّٰهَ جَهْرَةً** کے علی سبیل الوقوع وظللنا علیکم الغمام اور نسبت انزال کے علی طریق الوقوع وانزلنا علیکم المن والسلولی میں جو فی الواقع یہ نسبتیں یہود موجودہ زمان موسیٰ علیہ السلام کی طرف تھیں ان آیات میں یہود موجودہ زمان آنحضرت ﷺ کے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

کی گئیں۔ جس کو انتساب الفعل الی غیر ما ہولہ کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ یہ مجاز فی الاسناد کے قبیلہ سے ہے نہ مجاز فی المفرد یا مجاز فی الطرف۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ بزمان نبوی سے مراد وہ یہود ہوں جو بزمان موسیٰ موجود تھے۔

امروہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا ہے ایک تو بروز کا اثبات دوسرا مجاز فی الاسناد کو مجاز فی الطرف بنا دیا۔ اردو خوانوں بیچاروں کو کیا خبر ہے وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو حافظوں کی طرح پڑھے جاتے ہیں، چاہے بے محل ہی کیوں نہ ہوں، امتنا و صدقنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ بروز محشر کیا جواب دیں گے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ یعنی بر تقدیر صحت حدیث کی تا وقتیکہ استعمال موسیٰ و عیسیٰ و ہارون و یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں، نہ مسئلہ بروز میں اور نہ مجاز مستعار میں۔

**قولہ:** صفحہ ۹۲ سے صفحہ ۹۷ تک کا حاصل۔ مسیح موعود کا حلیہ بمعہ افعال مختصہ اور اس کے زمانے کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور افعال اور زمان پر صادق ہے۔

**اقول:** جب نزول اسی مسیح ابن مریم علی نبیہ وعلیہ السلام کا نصوص واجماع سے ثابت ہو چکا ہے تو پھر یہ تاویلات یا تحریفات، جن پر لڑکے بھی ہنسی کرتے رہے ہیں، عیث اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو تو بھی قادیانی صاحب بوجہ صداقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اوّل پبلک پر ظاہر ہو چکی ہیں، ہرگز ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود کے لئے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں مہارت اور صداقت اور راست بازی ممتاز خالق کا ہونا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدویہ، بھی جن کی تصریح احادیث صحیحہ مذکورہ فی ابتداء ہذہ الرسالہ میں کی گئی ہے، کا ذب ٹھہراتے ہیں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**قولہ:** صفحہ ۹۳۔ اُنہ نازل بطور مسئلہ ”بروز“ کے ہے۔

**اقول:** اگر بطور ”بروز“ فرمایا ہوتا تو بزعم قادیانی چونکہ اس میں بروز محمدی بھی ہے لہذا و اُنہ نازل کی جگہ ونحن نازلون فرمانا بمقتضائے مقام ضروری تھا۔ کیونکہ ماقبل میں وجہ قرب و مناسبت بہ عیسیٰ بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لانه لم یکن نبی بینی و بینہ۔ لہذا بیان شرکت فی النزول بقولہ ونحن نازلون معا واجب ٹھہرا۔ نزول بروزی کا بطلان مفصل طور پر گذر چکا ہے۔

**قولہ:** پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۴ پر ”علیہ ثوبان ممصران“ کو ظاہری معنی پر حمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ یہ کوئی وصف ممتاز نہیں کیونکہ ہر ایک شخص سرخ مٹی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔

**اقول:** کیوں حضرت! یہ وجہ تو پہلے فقرہ حدیث میں بھی موجود تھی ”رجل مربع الی الحمرة والبیاض“ کیونکہ اعتدال اور گندم کوئی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنے کی وجہ کیا ہے؟ کیا اس جگہ الکناۃ الیغ من التصریح کو بھول گئے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ آنحضرت ﷺ مسیح موعود کا حلیہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اس کا سرخی اور سپیدی کی طرف میلان کرے گا اور نزول کے وقت اس پر دو کپڑے سرخ رنگ کے ہوں گے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں۔ اور وصف ممتاز ہونا بھی بحسب مجموع اجزاء کلام کے ہوتا ہے اور کبھی بحسب بعض دون بعض۔ اور وصف غیر ممتاز کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے نہ علی السبیل الاحتراز کما ہو شان القیود فانھا قد تكون لبیان الواقع و احیاناً لا احتراز۔

**قولہ:** پھر اسی صفحہ پر ”ثوبان ممصران“ کی تعبیر دنیا کی خوشحالی اور توفیق فراغ منصبی مسیح سے لکھتے ہیں۔

**اقول:** آنحضرت ﷺ کا بیان فرمانا مسیح موعود کے خصوصیات ذاتی اور زمانی کو، چونکہ اس

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

لئے تھا، کہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ بنا برآں اگر ظاہری معنی مراد نہ تھا تو ”علیہ ثوبان ممصران“ کی تعبیر کا بیان بھی ضروری تھا تا کہ امت مرحومہ کو بجائے منفعت النافقان نہ اٹھانا پڑے۔ کیا آپ ﷺ کو امر وہی صاحب جیسا علم تعبیر الروایا میں اور اک نہ تھا یا آپ کو قصد العیاذ باللہ دھوکہ دینا منظور تھا۔ امر وہی صاحب نے علم معانی سے ایک ہی مسئلہ الکلتایہ المبلغ من التصريح اور علم تعبیر الروایا سے یہ کہ سرخ کپڑے سے مراد خورمی اور توفیق طاعت ہوتی ہے، خوب یاد کر لیا ہے۔ مگر محل بے محل یکساں ہی جاری کئے جاتے ہیں۔ خدا کے بندے! اگر کسی نے شیر کو دیکھ کر کہا ہو کہ رایت اسد۔ یا کسی پر زرد رنگ کا کپڑا دیکھ کر کہا کہ رایت فلانا علیہ ثوب ممصر۔ کیا آپ یہاں پر بھی وہی کنایہ اور تعبیر لئے جاؤ گے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ وہ عیسیٰ جو میرے سے پہلے گذرا ہے اور میرے اور اس کے مابین کوئی نبی نہیں ہوا، اترنیوالا ہے۔ پس تم جب کہ اس کو دیکھو تو پہچانو اس کو اس حلیہ اور علامات سے کہ وہ ایک مرد ہوگا، معتدل اندام، مائل سرخی و سفیدی، جس پر دو کپڑے سرخ ہو گئے۔

**قولہ:** پھر اسی صفحہ پر امر وہی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس سیدنا مسیح موعود پہنے ہوئے ہیں۔ دنیا کی حیات طیبہ جو ان کو حاصل ہے وہ شاید کسی بادشاہ بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فرائض منصبی تجدید دین کے جو اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھوں سے کر رہا ہے دنیا بھر میں کوئی نظیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا۔

**اقول:** کیا عیسوی اور محمدی بروز و تشبہ والوں کی دنیاوی معاش ایسی ہی ہونی چاہیے، جس کو آپ بیان فرما رہے ہیں۔ گویا یہ بیان تو محمدی اور عیسوی بروز و تشبہ کا انکار ہے۔ یعنی قادیانی صاحب بھی اگر جداگانہ مشابہت آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے رکھتے تو ان کی طرح دنیا میں رہتے اور بجائے فرائض منصبی تجدید دین کے فرائض منصبی تحریف دین کے ادا نہ کرتے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



**قولہ:** پھر مروی صاحب اسی صفحہ پر کان راسہ یقطروان لم یصبہ بلل کی تاویل کرتے ہیں۔ یعنی وہ حقائق و معارف قرآنی کا مالک ہوگا۔

**اقول:** یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے۔ یعنی اس کے سر سے پانی کے استعمال کے بغیر قطرات ٹپکتے ہوئے معلوم ہو گئے یعنی ذاتی رطوبت ان میں ہوگی نہ عارضی۔ اور اس فقرہ میں بھی امر واقعی کا بیان ہے کوئی قرینہ صارفہ عن الظاہر باعث علی التاویل نہیں۔ اور پھر ایسی تاویل کہ قرآن اور سنت کے مخرف کو قرآنی حقائق و معارف کا مستحق ٹھہرایا جاوے۔ العیاذ باللہ۔ ہاں اس حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی ویقتل الخنزیر میں قرینہ صارفہ موجود ہے لہذا کسر صلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطال دین نصرانیت کا ہے، جہاد سے ہو یا صرف دعوت و تبلیغ سے۔ چنانچہ دونوں پر دال ہیں۔ احادیث صحیحہ جو قتل دجال و یاجوج و ماجوج وغیرہم میں وارد ہیں۔ مروی صاحب کا شرح حدیث کی طرف صرف ابطال بانج کو منسوب کرنا۔ جیسا کہ صفحہ ۹۵ سطر اول پر لکھتے ہیں۔ ای بیطل دین النصرانیۃ بالحجج و البراہین۔ چالاک کی اور دجل ہے بانج و البراہین۔ ایسا ہی آپ کے حاشیہ میں ویقتل الخنزیر سے مراد یہ ہے کہ مسیح ابن مریم، صلیبی پرستش و استحلال خنزیر کو برخلاف مرسوم و افتراء نصاریٰ حرام و باطل کہے گا۔ یعنی میرے دین میں دونوں امر نہیں ان کو دین مسیح سے قرار دینا نصاریٰ کا افتراء تھا۔ اور بخاری کی روایت میں فقرہ حتی تکون السجدة خیرا من الدنیا جو غایت ہے کسر صلیب اور قتل خنزیر یعنی ابطال دین نصرانیت کے لئے کما قال فی مجمع البحار غایۃ المفہوم یکسر الصلیب قتل لیکھرام کے ارادہ کو باطل کر رہا ہے۔ کیونکہ لیکھرام کا قتل عرصہ سے متحقق ہو چکا ہے حالانکہ مجدہ کا پیار معلوم ہونا ساری دنیا سے اب تک موجود نہیں ہوا۔

**قولہ:** پھر اسی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ ویضع الجزیۃ مراد یہ ہے کہ جہاد کو موقوف کر دے گا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

جیسا کہ یضع الحرب وارد ہے تو پھر جزیہ کیونکر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیہ تو مفرغ ہے جہاد پر۔ جب جہاد ہی نہ ہو تو جزیہ بھی نہیں ہو سکتا۔ انتہی۔

**اقول:** ناظرین خدایا انصاف! یضع فعل متعدی ہے۔ معنی یہ ہوا وہ مسخ جزیہ کو موقوف کر دیگا۔ اب غور فرمادیں، کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیر سایہ گورنمنٹ بحفظ وامان ایام بسر کر رہا ہے، یہ استحقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی اسے موقوف کر دینا اس کا منصب ہو؟ تو یہ ظاہر ہے کہ بوجہ منجملہ رعایا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا سو بحسب محاورہ یہ جملہ بھی اسی پر صادق آ سکتا ہے جو جہاد کرنیکی حیثیت رکھتا ہو اور پھر جہاد نہ کرے۔ مثلاً بادشاہ اسلام نے جس وقت مخالفین اسلام پر جزیہ مقرر کر دیا یا کوئی مخالف باقی نہ رہا تو کہا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بے چارہ بھلا گورنمنٹ پر کیا احسان جتا سکتا ہے اور بدین وجہ منجملہ خدام گورنمنٹ کے شمار کیا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنمنٹ کو بذریعہ تحریرات یہ خدمت گزاری جتنا ناگوار دھوکا دینا ہے اور اگر صرف بیان عدم فرضیت جہاد کا فرض منجبی ہے تو عدم فرضیت کے بیان کنندہ کو واضح الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فرضیت کے بیان کنندہ کو مجاہد نہیں کہا جاسکتا۔ الغرض قادیانی کو فیض الجزیہ کا مصداق خیال کرنا مثل مشہور ”تومان نہ مان میں تیرا مہمان“ کا مصداق بنانا ہے۔ جزیہ کا موقوف کرنا بھی اسی سے متصور ہو سکتا ہے جس میں فلا یقبل الا السیف او الاسلام کی لیاقت ہوتا کہ بقیہ مخالفین بوجہ اسلام میں داخل ہونے کے محل جزیہ نہ رہیں۔ چنانچہ سچے مسیح موعود کے زمانے میں ایسا ہی ہوگا اور وجہ عدم قبول جزیہ کے بغیر از قتال یا اسلام پہلے گزر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بہ تیغ و سنان چونکہ باخذ جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور بوضع جزیہ واجب، جب تک سب اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا وضع جزیہ دلیل ہے تعیین جہاد سنانی پر مسیح و موعود کے زمانے میں

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

بخلاف جہاد بالحق والبرہان کے۔ کیونکہ یہ اخذ جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ وضع جزیہ سے واجب۔ اور یضع الحرب کا فقرہ محمول ہے اختلاف اوقات پر جیسا کہ قلت و کثرت باران و وجود البرکت وعدم البرکت مواشی اور رزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امروہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر دجل سے کام لیا ہے۔ و لیس هذا باول قارورة كسرت في الاسلام۔ عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۵ سطر ۱۳ شمس بازغہ کی ملاحظہ ہو۔ اور وضع جزیہ کے لئے حجت و برہان سے ابطال دین نصرانیت نہایت مناسب ہے کیونکہ کوئی مجدد اور موید الاسلام باخذ جزیہ حجت و برہان کو موقوف نہیں کر سکتا بخلاف تیغ و سنان کے کہ باخذ جزیہ ان کا وضع ہو سکتا ہے۔ ۱۲ انتہی۔ اس عبارت میں جملہ تعلیلیہ قابل توجہ ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال بہ تیغ و سنان مراد ہے۔ فتأمل۔

قولہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۵ میں ویہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا الا الاسلام کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ جملہ بھی دلیل ہے جہاد بالبرہان پر کما قال تعالیٰ لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ وَيَحْيَىٰ مَنْ حَيَّ عَنْ بَيِّنَةٍ (۱۱۲) اسی طرح پر جملہ ویہلک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال معنی مذکور مراد ہے انتہی مختصراً۔

اقول: یہ جملہ بھی مطابق احادیث صریحہ فی القتال کے وال ہے الماک فی الحرب پر۔ اور نصوص قطعیہ و احادیث صحیحہ سے جن کو بزعم خود امروہی صاحب نے منافی ٹھہرایا ہے، جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور اس جملہ اور ایسا ہی جملہ ویہلک اللہ الخ کو قیاس آیت مذکورہ لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ الْآیۃ کرنا کس قدر جہالت ہے۔ ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالبرہان کے تصریح بلفظ برہان یا حجت یا پینہ ضروری ہے۔ چنانچہ آیت مذکورہ میں عن بَيِّنَةٍ موجود ہے لہذا وکم اهلکنا من قرية وایضا وحرّام علی قرية اهلکناھا

Click For More Books

ونظائرہما میں اہلاک والا بطل بالینہ مراد نہیں۔ الحمد سے والناس تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔  
**قوله** صفحہ ۹۶۔ فیمکت اربعین کے معنی بھی صاف ہیں کیونکہ قادیانی صاحب نے  
بھی تجدید کا دعویٰ چالیس سال کے بعد کیا ہے اور مکت تجدید بھی چالیس سال تک ہوگا  
مطابق اس الہام کے جس سے اسی سال کی عمر معلوم ہے۔ انتہی ملخصاً۔

**اقول:** فیمکت اربعین سے صاف ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح موعود کا مکت چالیس برس  
ہوگا۔ اور بعض روایات میں سات سال کا ذکر ہے اور بعض میں پینتالیس سال۔ محدثین عظیم  
الرضوان نے جن میں سے اہل کشف بھی ہیں ان سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ  
تینتیس سال قبل از رفع اور سات بعد النزول اور پانچ والی کسر ساقط۔ اب قادیانی صاحب  
ہیں جن کی الہامی عمر ۸۰ سال ہوگی۔ روایات مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔

**قوله** صفحہ ۹۶۔ ویصلی علیہ المسلمون نماز جنازہ تو ہر ایک مسلمان کے اوپر پڑھی ہی  
جاتی ہے۔ اس بیان کے لئے کوئی غرض خاص چاہیے سو معلوم ہوا کہ مراد اس جملہ سے مفہوم  
مخالف کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اس پر نماز جنازہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں  
گے۔ غرض کہ اس حدیث کے تمام جملے مسیح موعود پر غولی صادق ہیں انتہی مختصراً۔

**اقول:** ویصلی علیہ المسلمون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد النزول حاکم  
بشر محمدی علیہ السلام ہوگا۔ لہذا اس کا جنازہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے۔  
اور نیز چونکہ اس نے بعد النزول دین نصرانیت وغیرہا کو باطل اور ہلاک کر دیا ہوگا۔ لہذا اس  
پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہوگا تا کہ اس کی  
طرف یصلی علیہ کی نفیض لایصلی علیہ منسوب کی جاوے۔ گویا بموجب قاعدہ  
مقررہ ترتب الحکم علی المشتق یدل علی علیۃ الماخذ کے جب نماز جنازہ  
پڑھنے کی علت اسلام ٹھہرا تو عدم اسلام سبب ہوا جنازہ نہ پڑھنے کے لئے۔ مگر چونکہ عدم

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



اسلام کا محل یعنی غیر مسلم باقی ہی نہ رہا تو لایصلی علیہ کی نسبت کسی کی طرف متصوّر نہ ہوگی۔ اور نیز تصریح و یصلی علیہ المسلمون کے ساتھ دفع ہے اس وہم کا جو ناشی ہے دلیل استحباب ہے۔ یعنی یہ خیال نہ کیا جاوے کہ مسیح کا جسم بعد الوفات بھی بغیر از نماز و تدفین آسمان کو اٹھایا جاویگا جیسا کہ عندالرفع حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا بلکہ اس وقت بوجہ تحقق وفات کے باقی موتی کی طرح تجہیز و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے بہ نسبت مفہوم مخالف امر وہی صاحب کے گزارش ہے کہ بیشک یہ مفہوم مخالف ہے سیاق اس حدیث و نظائرہ سے۔ معہذا اس میں خود غرضی بھی ہے کہ ونگہ قبل از مرگ و اوایل کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے۔ یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا اسلام سے خارج ہوگا۔ مگر یاد رہے کہ یہ اہتمام بالکل عبث و فضول ہے۔ ففکر۔

**قولہ:** صفحہ ۹۷۔ والحمد للہ کہ یہ پیشین گوئی مخبر صادق کی اس مسیح موعود اور مہدی موعود پر پوری طرح صادق ہے۔ فالحمد للہ۔

**اقول:** حدیث شریف کی تحریف پر الحمد للہ پڑھنا گیسابے ربط ہے۔ بجائے اس کے استغفر اللہ و اتوب الیہ پڑھنا چاہیے تھا۔ معلوم ہو کہ بعد تعیین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ ہم کو کوئی ضرورت ایسے فضول تحریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے افادہ و اطمینان کے لئے ہر ایک تحریف کا جواب لکھا جاتا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۹۷ اور ۹۸ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث پر جس میں امامت مسیحی کا ذکر بھی ہے، تین اعتراض کیے ہیں۔ ۱۔..... اول یہ حدیث معارض ہے ان احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح موعود کا انکار از امامت مذکور ہے۔ ۲۔..... دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت جہاد موقوف ہو جاویگا اور اس حدیث میں جہاد کا ذکر ہے۔ ۳۔..... تیسرا اس حدیث میں لفظ تنزل

Click For More Books



الروم بالا عماق اوبدابق موجود ہے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فینزل عیسیٰ ابن مریم وارد ہوا ہے۔ پس چاہیے۔ کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ روم کا نزول اعماق یاد ابق میں۔

**اقول:** پہلے اعتراض کا جواب: یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے (بعینہ لا بمثلہ) مفسر نہیں۔ حضرت عیسیٰ بعد النزول امامت سے انکار کریں یا نہ۔ بہر حال نزول تو مشترک الثبوت ہے بین الحدیثین۔ حافظ ابن کثیر یا علامہ سیوطی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفاسیر میں بھی اثبات رفع و نزول جسمی کے لئے ہے۔ اور ایسا ہی شمس الہدایت میں نقل کرنا ان کا بھی اسی غرض سے ہوا۔ غایت مافی الباب امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا وجود اگر موثر ہوا تو ہمارے اور مفسرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مضر ہو سکتا ہے۔ مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی صحیح میں جس کی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے، کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لئے۔ اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سہی دوسری اوقات میں چونکہ ثابت ہے۔ چنانچہ شرح عقائد نشی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی ان کا اقتداء کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے لہذا اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ انتہی۔ اور محدثین نے تطبیق کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کے وقت امامت مہدی کرینگے اور بعد اس کے عیسیٰ ابن مریم۔ چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث میں فیومہم بہ نسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا اور مہدی کی امامت چونکہ بحسب وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کو بہ نسبت امامت عیسیٰ کے کان لم یکن تصور کر کر فیومہم فاء تعقیب بلا تراخی کے ساتھ بولا گیا۔ اور نیز روایات بالمعنی میں ایسے تساہلات معیوب نہیں سمجھے جاتے اور نیز تساہل یا خطا اپنے محل ہی میں موثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیومہم اور یومہم المہدی باعث تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

تشکیک نہ تو باقی مضمون حدیث کو مشکل کر سکتی اور نہ اسکی صحت کو مضرب ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں بالا عماق اور بدابق بہ تشکیک راوی وارد ہوا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کی بہتری احادیث راوی کے شکوک سے خالی نہیں۔ معہذا انکی صحت میں کسی کو کلام نہیں۔

دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں جہاد بھی ہوگا اور وضع جہاد بھی مگر اوقات مختلفہ میں۔ فلا تعارض فتدکر۔

تیسرے اعتراض کا جواب: مسیح ابن مریم کا نزول بعد الرفع الی السماء ہوگا بخلاف نزول روم کے لہذا مسیح کا نزول روم کے۔ نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے اور نیز مسیح اور روم کے نزولوں کا ٹکرائیگ ہونا مخالف ہے آپ کے مذہب خانہ زاد کے لئے۔ کیا اب اپنے مذہب کو بھی بھولے جاتے ہیں؟ آپ کے نزدیک تو مسیح کا نزول تو بروزی ہے کیا روم کا نزول بھی بروزی ہوگا یا دونوں کا غیر بروزی۔ شق اول فی الواقع باطل ہے۔ اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کما مر، آپ کے نزدیک برخلاف بھی ہے اور یک رنگی کا اثر صرف بہ نسبت نزول من السماء کے لیما نہ بہ نسبت بروز کے ترجیح بلا مرجح ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۹۸ کا حاصل۔ لقیث لیلۃ اسرای ہی انراہیم الخ والی حدیث میں جو جملہ معی قضیبان کا ہے اس کا صدق قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے۔ کیونکہ آپ کو ایک روحانی تلواری گئی ہے اور دوسری قلم کی۔ اور جملہ فادعو اللہ علیہم فیہلکم ویمیتہم کا صاف دلالت کرتا ہے اس پر کہ مسیح موعود کا جنگ سنائی نہ ہوگا۔ انتہی محتصر ا۔

**اقول:** معی قضیبان تک قادیانی صاحب تب پہنچ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی صحت اور پھر آنحضرت ﷺ کا اس کو مراد لیما ثابت کریں۔ وودنہ خراط التناؤ۔ اور جملہ فادعو اللہ کا سنائی جنگ سنائی کو نہیں۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے۔ یہ بد دعا بھی ایک آلہ ہلاکت کا ہوگا، جیسے دوسرے ظاہری آلات۔ تشریح اسکی پہلی گزر چکی ہے۔

Click For More Books

قولہ: صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا حاصل۔ اتینا عثمان بن العاص والی حدیث پر امروہی صاحب کے چند اعتراض۔ ۱..... اول! اس حدیث میں خروج دجال کا ملتقى البحرین میں لکھا ہے اور دوسری حدیثوں میں خَلَّه مابین الشام والعراق سے ہوگا۔ ۲..... دوسرا اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود میں سے ہوگا اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ مسیح کے فرائض منصبی سے ہے یکسر الصلیب۔ جس سے بطور مفہوم مخالف کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں غلبہ نصاریٰ کا ہوگا۔ ۳..... تیسرا اس حدیث میں فاذا راه الدجال ذاب کما یذوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود کسی آلہ حرب سے دجال کو ہلاک نہ کریگا۔

اقول: بجواب پہلے سوال کے معروض ہے۔ کہ ملتقى البحرین اور خَلَّه مابین الشام والعراق میں کوئی تعارض نہیں۔ کیونکہ شام اور عراق عجم کے مابین دجلہ اور فرات باہم ملتے ہیں تو ملتقى البحرین ہی مابین الشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔ دوسرے سوال کا جواب: دجال بیشک یہود میں سے ہی ہوگا۔ چنانچہ حدیث صحیحہ میں وارد ہے۔ اور آپ کے دلائل و استنباط نہ صرف بوجہ مخالفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول علمیہ کے مطابق بھی مضحکہ طفلان ہیں۔ بھلا صاحب فرمائیے! جب یکسر الصلیب کا جملہ مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر دال ہے تو پھر جملہ ویہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا الا الاسلام مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے یہود و نصاریٰ و ہنود وغیرہ وغیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلالت کرتا؟ محسب اجتہاد عالی چاہیے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام کے ہیں، سب میں سے ہو۔ حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد بالخص کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں ہے۔ تیسرے اعتراض کا جواب: فاد راہ ذاب کما یذوب الرصاص میں ذاب

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

بمعنی قرب الی الذوبان کے ہے۔ یعنی دجال مسیح ابن مریم کو دیکھتے ہی قریب پگھلنے کے ہو جاویگا۔ اس پر قرینہ اسکا مابعد ہے فیضع الحربۃ بین ثندوتیہ فیقتله جو اسی حدیث میں موجود ہے کیونکہ پگھلنے کے بعد وضع حربہ نہیں ہو سکتا۔

**قولہ:** صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۳ تک کا حاصل۔ صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتن دجالہ دین اسلام میں اسوقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جن کے ورود کا مقتضی طبعی یہ ہے کہ مسیح موعود کا زمانہ بھی یہی ہو۔ دوسرا قولہ فانا حجیج کل مسلم وان ینخرج من بعدی فکل حجیج نفسہ اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ نجات و برہان ہوگا نہ تیغ و سنان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابراہیم اور حاجہ قومہ اور اتحاجونی فی اللہ حاججتم اور فلم تحاجون موجود ہیں جن میں مناظرت علمیہ کا بیان ہے تیغ و سنان کا نہیں۔ انتہی۔

**اقول:** پہلے مضمون کی تردید۔ ہاں صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتن دجالہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے بڑھ کر کیا ہوگا۔ قرآن کریم اور سنت صحیحہ کی تحریف ہو رہی ہے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ سچا مسیح نازل ہو کہ دجال شخصی کو جو غریب آنے والا ہے بمعہ چیلوں چانٹوں اس کے جواب بھی سے تحریف میں شروع ہو رہے ہیں قتل کرے۔ دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے گذر چکا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۰۳ اور ۱۰۴ کا حاصل۔ ابی امامہ باہلی والی حدیث کے اس ٹکڑے مسطورہ ذیل پر حملہ کہ وانه ینخرج من خلة بین الشام والعراق کہ یہ جملہ معارض ہے۔ دوسری حدیثوں کے کیونکہ شام و عراق، حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے وہ بھی نقشہ جات اور جغرافیہ۔ اور دوسری حدیث صحیح مسلم سے معلوم ہوتا ہے دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے۔ کما فی المسلم واوما الی المشرق رواہ مسلم دوسرا اعتراض اس پر کہ انه اعمور

۱۔ اپنا نخر دجال کے دو پستانوں کے درمیان رکھیں گے۔ ہندوہ، پستان مرد (منجد)۔

Click For More Books

وان ربکم لیس باعور کو اگر ظاہر پر رکھا جاوے تو چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ رب ہو سکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہو سکتا ہے یعنی دنیوی امور کی بصارت والی آنکھ اس کی درست ہوگی اور دینی امور کی آنکھ اسکی معدوم۔ تیسرا اعتراض اس پر وائے مکتوب بین عینہ کافر یقرءہ کل مؤمن کاتب وغیرہ کاتب یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کاتب وغیرہ کاتب دونوں کو اس کا علم برابر ہو جاوے۔ یہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ (زمر ۹)۔

**اقول:** پہلے اعتراض کا جواب: ہم نے نقشہ جات و جغرافیہ کو دیکھا ہے مگر عراق کا حجاز سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ ہاں شام بیشک حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے اور عراق عجم حجاز سے بالخصوص مدینہ طیبہ سے علی ساجہ اسلوۃ والسلام مشرق کی جانب واقع ہے۔ قریناً ہزار میل راستے کے فاصلے پر اور بین الشام والعراق سے بھی مراد وسط حقیقی نہیں بلکہ عربی اور ملتقی البحرین یعنی دجلہ و فرات جس کو خلد بین الشام والعراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے بہ نسبت شام کے قریب بعراق ہے۔ لہذا دجال کا مخرج خلد بین الشام والعراق بھی اور ملتقی البحرین بھی اور شرق بھی ہوا۔ ہاں ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے۔ جس میں دجال کا خروج خراسان سے مذکور ہے، مگر فی الواقع کوئی تعارض نہیں۔ چونکہ دجال کا گذر ان سب مقامات سے ہوگا لہذا کشف نبوی ﷺ کا پتہ دینا ہر ایک مقام سے بحسب اوقات مختلف صحیح اور بجا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب: ایسا غوجی پڑھے ہوئے طالب علم سے مل سکتا ہے۔ الدجال اعور (صغریٰ) اللہ لیس باعور (کبریٰ) فالدجال لیس باللہ اللہ لیس باعور پر یہ اعتراض کہ چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ اللہ ہو سکے کس قدر جہالت ہے۔ کیا ایک اعوریت کو ہی آپ نے منافی بالوہیت خیال کیا ہے بغیر اس کے اور کوئی وصف

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



ممکنات کے اوصاف میں سے منافی بالوہیت نہیں۔ کھانا پینا باپ بیٹا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر جو شخص اعور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ ہونے یا بیٹا ہونے کے رب ہو سکتا ہے؟ امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرہ یہی ہوتا ہے کہ خبیثوں اور پاگلوں کی طرح انسان مضحکہ عطاء ہو جاتا ہے۔ آپ نے ناحق اس کو چہ منظرہ میں قدم رکھا۔ پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے۔ کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا اصل شبہ وار نہیں ہوتا کہ جس کی حق بین آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے۔ آپ نے اتنا بھی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق ہمارا تو ہمارے معنی پر بھی جاری ہو سکتا ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب یہاں صاحب یہ ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ مومن کو شیطان و دجال وغیرہا من اتباعہما کے دھوکے سے بچانا چاہتا ہے تو بن لکھے پڑھے و بغیر معلم ظاہری کے اس میں علم و جدانی پیدا فرما دیتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالاولیٰ اہل علم میں سے شمار ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس نیاز مند علماء و فقراء نے بلا وقت سے اول جس وقت احادیث دجال کے نام تک بھی نہیں سنا تھا دجال کو خواب میں شرقی جانب سے آتا ہوا دیکھا۔ دائیں آنکھ اسکی پھوٹی ہوئی میں دیکھ رہا تھا۔ اس نے مجھ کو کہا کہ کہو کہ خدا ایک نہیں۔ میں سخت غضبناک ہو کر کہتا تھا کہ مردود شیطان خدا ایک ہی ہے اسکا کوئی شریک نہیں۔ پھر اس نے چند قدم میری طرف بڑھ کر میرے پر تلوار کی وار کی۔ پھر اس کی وار خطا ہو کر تلوار اس کی زمین پر جا پڑی۔ پھر وہ پیچھے کو مینڈھے کی طرح انہی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔ پھر وہی کلمہ اس نے کہا اور بجواب اس کے میں نے بھی وہی کہا جو پہلے کہا تھا۔ پھر اس نے دوبارہ میرے گلے پر تلوار کی وار کی پھر وہ خطا ہو کر زمین پر جا پڑی۔ تیسری دفعہ پھر ایسا ہی ہوا بلکہ آخری دفعہ تو تلوار کا قبضہ اس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکل کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین نوبتوں بغیر اس کے کہ میں نے سر کو خم کیا ہو تلوار اس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گذرتی رہی۔ اب خیال

Click For More Books

### سید چشتیانی

فرمائیے کہ اس بچپن کی حالت میں مجھے کس نے جتایا کہ یہ دجال ہے؟ اور کس نے مجھ کو ایسی سہمگین حالت میں خائف نہ ہونے دیا اور کس نے میرے منہ سے تین دفعہ توحید کی شہادت دلائی اور کس نے باوجود اس کے کہ اس نے میرے گلے ہی کو نشانہ بنایا تھا، اور میں نے سر کو ذرہ بھی خم نہیں دیا تھا، تلوار کو سر کے اوپر سے گزار کر زمین پر مارا۔

پھر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو عربی سوال من ربک وما دینک اور ماتقول فی هذا الرجل کے سمجھنے پر قدرت کون دیتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کی صورت پاک کو کون بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اس کے کہ پہلے دیکھا ہو پہچان کر کہتا ہے کہ یہ ہمارا پیغمبر ہے۔ پھر فرمائیے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون قیامت کے دن گویا کر کہ شہادت لے گا۔ یہ وہی لطیف و رحیم تو ہے جس کے خاص شان الیس اللہ بکاف عبدہ کی ہے۔ جب اسکی عنایت شامل حال ہو تو غیر کاتب بھی کاتب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے اور وہ دونوں یعلمون میں داخل رہے۔ لایعلمون میں وہی رہا جو موبہوبی اور کسی تعلیم دونوں سے خالی ہو۔  
**قولہ:** پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۱۰۴ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ دجال مجرموں کی طرح پیشانی سے پہچانا جائیگا یہ نہیں کہ لفظ کافریا ک ف ر اس کی پیشانی پر لکھا ہوگا۔

**اقول:** یہ معنی بالکل برخلاف ہے الفاظ مصرحہ ذیل سے مکتوب بقرء کاتب وغیر کاتب۔ یعرف المجرمون بسیمائهم نظائرہ کجا اور حدیث مذکور کجا۔  
**قولہ:** صفحہ ۱۰۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا نصوص قرآنیہ کے معارض ہے اور نیز برخلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اس میں دجال کے ساتھ دویموں کے پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابو سعید خدری بہ نسبت اس شخص کے کہ جس کو دجال قتل کر کہ پھر زندہ کریگا فرماتے ہیں۔ کہ

Click For More Books

### سید چشتیانی

رجل بغیر عمر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے پس اگر دجال سے مراد وہی شخص معین معبود ہے تو پھر وہ رجل مقتول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیونکر ہو سکتے ہیں۔

**اقول:** جنت اور نار بھی خیالی ہوگا رویوں کے پہاڑ کی طرح فلا تعارض۔ دیکھو ملا علی قاری وغیرہ، شروح حدیث اور نصوص قرآنیہ کے تعارض سے جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور ابو سعید خدری اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں جس میں یہ بھی فرما دیا کہ ہمارا خیال ٹھیک نہ نکلا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا نری ذلک الرجل الا عمر بن الخطاب حتی مضی بسبیلہ انتہی۔ اس عبارت میں فقرہ نری اور حتی مضی بسبیلہ محل اشتباہ ہے۔

**قوله:** صفحہ ۱۰۶ کا حاصل۔ ان من فتنہ ان یامر السماء ان تمطر الخ یہ پیشین گوئی بھی پوری ہو رہی ہے۔ یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی بذریعہ ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔

**اقول:** ان من فتنہ میں ضمیر مجرور متصل کا مرجع چونکہ دجال شخص معبود ہے لہذا اس پیشین گوئی کا پورا ہونا یا خیال کرنا از قبیل قبل از مرگ و او ایلا کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں فقرہ ان یامر السماء منافی ہے تاویل مذکور کے لئے۔

**قوله:** صفحہ ۱۰۷ کا حاصل۔ انه لا یقی شی من الارض الا وطنہ و ظہر علیہ الامکة و مدینة یہ پیشین گوئی بھی واقع ہو گئی ہے۔ مخالف بتلاوے کے کہ کونسا ملک اور قطعہ کلاں زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔

**اقول:** اس حدیث میں بھی وطنہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخص ہے لہذا یہ پیشین گوئی بھی واقع نہیں ہوئی۔ اگر کوئی شخص صرف زمین پر پھر جانے سے دجال سمجھا جاوے تو پھر پادریوں کی کیا تخصیص ہے۔ اور نیز زمین پر چالیس دن کے اندر پھر جانا دجال کے لئے خاصہ قرار دیا گیا ہے نہ مطلق۔

Click For More Books

**قوله:** صفحہ ۱۰۸ کا حاصل۔ ..... واماہم رجل صالح قد تقدم يصلی بهم الصبح اس جملہ میں امام مہدی کا کہیں پتہ و نشان نہیں۔ ۲..... دوسرا فیدر کہ عند باب لد الشرقی فیقتله الی قوله فیہزم اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود سے ہوگا۔ مگر آیت ضربت علیہم الذلۃ والمسکنۃ الآیہ کی یہود کو یہ شوکت نصیب نہیں ہونے لائق۔ پھر ۳..... اسی صفحہ میں منہیہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید تھیں اور مخالفین کے حق میں مضر۔

**اقول:** ..... کیوں صاحب وجل صالح تعبیر مہدی سے کیوں نہیں ہو سکتی۔ کیا مہدی موعود مرد صالح نہ ہوگا۔ ہاں تصریح مہدی اس حدیث میں نہیں۔ سو روایات بالمعنی میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو ٹمس بازغہ کے اسی صفحہ کی پہلی سطر کو جس میں آپ نے احادیث متعلقہ پیشین گوئی کو از قبیل روایات بالمعنی کے ٹھہرا کر محل تو سبج بیان فرمایا ہے۔ ۲..... دوسری اشکال کا جواب: تھوڑے دنوں میں دجال کا ہلاک کیا جانا خصوصاً ایسے تغلی اور نخوت کے بعد صاف وقوع و ظہور ہے آیت وضربت علیہم الذلۃ والمسکنۃ کے لئے۔ مفصل جواب گذر چکا ہے۔

۳..... تیسری لاف کا جواب: ساری احادیث ابن کثیر میں چونکہ مسیح ابن مریم بعینہ کا ذکر ہے نہ اس کے مثیل کا۔ لہذا ان احادیث کا مفید ہونا آپ کے لئے محض خیالی پلاؤ ہے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے۔

**قوله:** صفحہ ۱۰۹ کا حاصل۔ ..... ان ایامہ اربعون السنۃ کنصف السنۃ الخ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال کے وقت سنیں اور شہور اور ایام نہایت جلد گذریں گے اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہونگے۔ دیکھو اربعون یوماً یوم کسنة ویوم کشہر الخ فما التطبيق۔ ۲..... دوسرا مسلم کی حدیث مذکور میں دجال کا

Click For More Books

ایک دن جو برس دن کے برابر ہوگا۔ آنحضرت ﷺ نے برس دن کی نماز پڑھنے کیلئے ارشاد فرمایا اور اس حدیث میں بیان فرمایا کہ جس طرح پرانے ایام طویل میں پانچ نمازیں پڑھتے ہو اسی طرح پرانے ایام قصار میں پانچ وقت کا اندازہ کر لیجئے۔

**اقول:** اس حدیث میں فقرہ السنة کنصف السنة الع معارض نہیں ہو سکتا مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسنة الع۔ چنانچہ بغوی نے شرح السنة میں لکھا ہے ولا یصلح ان یکون معارضاً لروایة مسلم هذه۔ یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح مانا گیا اور یہ غیر صحیح لیکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو مفسرین کو مضر ہے اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں محل استشہاد ہمارا نزول مسیح بن مریم کا ہے بعینہ بغیر اس کے کسی مثیل کے۔ سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے۔ مفسرین نے اور ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ بالضرور دجال کے ایام میں سے السنة کنصف السنة الع ہوگا۔

۲..... دوسرے اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ نماز کے بارے میں دونوں حدیثوں میں آنحضرت ﷺ نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے۔ مسلم والی حدیث میں فرمایا کہ اقدر والہ قدرہ۔ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تقدرון الصلوة کما تقدرון فی هذه الايام الطوال۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ تو مخالف ہے اس روایت کے جن کا اجتماع ہو ہی نہیں سکتا تا کہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں بلکہ اس حدیث میں هذه الايام الطوال سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوال ہیں بہ نسبت ان ایام قصار کے جو اس حدیث دجال میں مذکور ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۱۱۰ کا حاصل۔ حکماء عدلاً قادیانی صاحب پر صادق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو عرصہ دراز سے چلا آیا تھا اٹھا دیا یعنی ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالف کو دم مارنے کی جگہ باقی نہ رہی۔

Click For More Books



**اقول:** اگر احادیث نزول کو مخالف عقل و نقل ٹھہرانے کی وجہ سے حکماء عدلاً کا مصداق ہیں تو پھر قادیانی صاحب سے زیادہ معتزلہ اور جہمیہ حکماء عدلاً ہونیکا استحقاق رکھتے تھے۔ کیونکہ یہ مسلک انہیں کا ہے۔ ہاں قادیانی نے مسیح موعود بننے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ دیکھو صحیح مسلم کی جلد اخیر صفحہ ۴۰۳ کے حاشیہ میں نووی لکھتا ہے۔ قال القاضي رحمه الله تعالى نزول عيسى عليه السلام وقتله الدجال حق و صحيح عند اهل السنة للاحادیث الصحيحة في ذلك و ليس في العقل ولا في الشرع ما يبطله فوجب اثباته وانكر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذه الاحادیث مردودة لقوله تعالى و خاتم النبيين و بقوله ﷺ لاني بعدی و باجماع المسلمين انه لاني بعد نبينا ﷺ و ان شريعته موبدة الى يوم القيمة لا تنسخ وهذا لاستدلال قاسد لانه ليس المراد بنزول ﷺ انه ينزل نبيا بشرع ينسخ شرعنا ولا في هذه الاحادیث ولا في غيرها شئ من هذا بل صحت هذه الاحادیث هنا وما سبق في كتاب الايمان و غيرها انه ينزل حكما مقسطا يحكم بشرعنا ويحي من امور شرعنا ما هجره الناس۔ انتہی۔

**قوله:** پھر اسی صفحہ میں يضع الجزیه کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی بالجت والبرہان ہونے کی وجہ سے جزیہ موقوف ہوگا۔

**اقول:** اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

**قوله:** صفحہ ۱۱۱ کا حاصل۔ و يترك الصدقة كناية عن كثرة اموالهم اور ترتفع الشحنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے۔

**اقول:** یہ سب قبل از مرگ واویلا کا مصداق ہے۔ کما مر۔

**قوله:** صفحہ ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴ کا حاصل۔ و ان قبل خروج الدجال ثلث سنوات والی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے دوسری حدیث کو جس میں تینوں قحطوں کا ہونا خروج دجال کے زمانہ میں لکھا ہے فقال ان بین یدیه ثلاث سنین الخ۔ دوسرا یہ پیشین گوئی تین قحطوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔

**اقول:** خروج دجال کے پہلے بھی قحط ہوگا اور اس کے زمانہ میں بھی تھوڑے دن باقی رہے گا بدیں لحاظ قبل خروج الدجال اور بین ید یہ کا کہنا صحیح ہے محاورات عرفیہ میں۔ تقریبی حساب اکثر ملحوظ ہوتا ہے بہ نسبت تحقیقی کے۔

دوسرے اعتراض کا جواب وہی قبل از مرگ واویلا سمجھنا چاہیے۔ اب تجميع اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقرہ ان کا جس میں مفرد ہیں، جہالت سے خالی نہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۱۱۵ اور ۱۱۶ کا حاصل۔ نو اس بن سمان والی حدیث میں جو فواتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ سورہ کہف کے فواتح میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے کا رد فرمایا گیا ہے۔ قال تعالیٰ وَيُنْذِرَ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مَّا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ (کہف: ۲۵)

**اقول:** فواتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے نہیں کیونکہ سورہ کہف کے فواتح میں اصحاب کہف کا محفوظ رہنا کفار سے مذکور ہے جن کا بادشاہ جبراً اقرار بالشرک کرنا تھا۔ چنانچہ دجال بھی جبراً شرک پھیلائے گا۔ لہذا آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی فتنہ دجال سے بچنے کے لئے فواتح سورہ کہف پڑھیو تا کہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو اس کے شر سے بچائے۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک گورنمنٹ اور اس کے پادریوں نے کسی کو بالجبر عیسائی نہیں بنایا۔ باقی مضامین ان صفحات کی تردید پہلے گزر چکی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۱ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فیمکت اربعین لا ادری

Click For More Books

اربعین یوماً او اربعین شہرا و اربعین عاما۔ اعتراض! اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مدتِ ملک و جہاں کا علم نہیں۔

**اقول:** آنحضرت ﷺ کو جس جس مضمون میں علمِ تدریجاً قدرتِ سبحا دیا جاتا تھا اس کو آپ ﷺ بیان فرماتے رہے۔ اور جتنی قدر میں جب تک علم نہ دیا جاوے اس کی لاعلمی بیان فرماتے تھے چنانچہ دجال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم نہیں ہوا اور پھر معلوم ہونے کے بعد حلیہ تفصیلی طور پر بیان فرمایا ایسا ہی بہ نسبت ایام اس کے بھی سمجھنا چاہیے باقی مضامین اس صفحہ کی تردید تھوڑی توجہ سے ادنیٰ طالبِ علم بھی کر سکتا ہے۔ اور پہلے بھی گزر چکی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۱۸ کا حاصل۔ فی قتلہ عند باب لد کے متعلق فرماتے ہیں۔ کہ ”لد“ جمع ”الد“ بمعنی جھگڑالو۔ مراد اس سے لٹ پادری ہے جو بمعہ اپنے ماتحت پادریوں کے ہلاک ہو رہا ہے یعنی مسیح موعود (قادیانی) اس کو ہلاک کر رہا ہے۔

**اقول:** ناظرین خدارا انصاف! حدیث شریف کے ساتھ کس قدر تمسخر ہو رہا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت بعید ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر بالضرور آپ کو خلاف مرضی آنحضرت ﷺ کے بکو اس کا شوق ہے تو پھر مناسب تر یہ معلوم ہوتا ہے۔ فی قتلہ عند باب لد کا معنی یہ ہو کہ مسیح موعود دجال کو قتل کرے گا لد صیغہ کے دروازہ کے نزدیک قادیان میں۔ دجل یعنی تحریف وغیرہ تو عرصہ سے واقع ہو رہی ہے۔ اب دیکھیے مسیح موعود کب تشریف لاتے ہیں؟ ایسے واہیات مضامین کا جواب کیا لکھا جاوے۔ جواب تو یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسا شخص پیدا ہو۔ ایہا الناظرین! آیت اور حدیث کی تحریف سنی نہیں جاتی ورنہ ہماری اور ان کی کوئی عداوت وغیرہ نہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۱۱۹ کا حاصل۔ طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ مخالف ہے وَالشَّمْسُ تَجْرِي لِمُسْتَقَرٍّ لَّهَا ذَلِكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيزِ الْعَلِيمِ (یسین: ۳۸)

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کے لئے۔ ہاں تاویلی معنی صحیح ہو سکتا ہے کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب تو حید اسلام کا طلوع مغرب سے ہوگا چنانچہ امریکہ اور یورپ کے ملکوں میں آفتاب تو حید کا طلوع ہو چلا ہے۔

**اقول:** صحیحین میں مذکور ہے۔ کہ مستقرہا تحت العرش سو آفتاب کا چلنا اپنے قرار گاہ کی طرف بہر تقدیر ہو سکتا ہے خواہ مشرق سے آفتاب کا طلوع ہو یا مغرب سے۔ اور تاویلی معنی آپکا بالکل لغو ہے کیونکہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے کہ تین علامات کے ظہور کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا یا عمل صالح کرنا نفع نہ دیگا۔ مغرب سے آفتاب کا طلوع الخ۔ اب امر وہی صاحب کے نزدیک معنی یہ ہوگا کہ امریکہ اور یورپ میں ظہور اسلام کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا نفع نہ کریگا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔

**قولہ:** صفحہ ۱۱۹ سے ۱۲۹ تک۔

**اقول:** ادنیٰ طالب علم بھی ان صفحات کے مضامین کو رد کر سکتا ہے۔

صفحہ ۱۲۱ میں ریل گاڑی پر دلالت الارض کا اطلاق ثابت کرنے کے لئے قاموس کی عبارت ذیل کو سند لاتے ہیں۔ والدابة مادب من الحيوان و غلب على مايركب۔ جس سے صاحب قاموس کا یہ مطلب ہے کہ غالباً دلالت کا اطلاق انہیں حیوانات پر ہوتا ہے جن پر سواری کی جاوے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۲۹ اور ۱۳۰ کا حاصل۔ يدفن عيسى ابن مريم مع رسول الله ﷺ وصاحبيه فيكون قبره رابعا۔ جس کو بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے۔ اس پر امر وہی صاحب کے چند خدشات۔

۱..... اول! یہ معارض ہے دوسری روایت کے جو عینی میں لکھی ہے۔ قيل يدفن في الارض المقدسة پس بحکم اذا تعارضتا ساقطا الاعتبار ہوویں گے۔

۲..... دوسرا! يدفن معه وفي قبري کے کیا معنی ہیں معیت زمانی بھی لزوم کذب کی وجہ سے

Click For More Books

### سید چشتیانی

مراد نہیں ہو سکتی اور معیت مکانی بھی دور از عقل و نقل ہے کہ آنحضرت ﷺ کا مزار شریف اکھاڑا جاوے اور حضرت عیسیٰ آپ کی قبر شریف میں دفن کئے جاویں۔ اور اگر لفظ معاً اور قبری سے بتاویں بعد آپ ﷺ کا مقبرہ مراولیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے قالت لما قبض رسول الله ﷺ اختلفوا فی دفنه فقال ابوبکر سمعت من رسول الله ﷺ شینا قال ما قبض الله نبیا الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ ادفنوه فی موضع فراشه۔ اخیر کا فقرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم موضع فراش اپنے مدفون ہوں اور ظاہر ہے کہ موضع فراش عیسیٰ کا آنحضرت ﷺ کا روضہ مقدسہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام تو نہیں تھا۔ لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہونے مسیح بن مریم سے مانع ہے۔

**اقول:** قیل یدفن والی روایت جس کے ضعیف ہونے پر قیل دال ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں تساوی شرط ہے۔ اگر امر وہی صاحب کی طرح کہا جاوے کہ بخاری کی روایت کو آیت ذیل معارض ہے۔ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصَّالِحِينَ وَالشَّاهِدِينَ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا (النساء: ۶۹)۔ تو جواباً معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ منعم علیہم باہم برزخی رفاقت رکھتے ہیں۔ کاہم کب انکار کرتے ہیں اور ہم کو مضر بھی نہیں۔ ہاں آیت کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ منعم علیہم کا ایک دوسرے کے جوار میں مدفون ہونا نہیں ہو سکتا تو البتہ آیت مذکورہ معارض ہوتی بخاری کی حدیث کو۔ واین هذا من ذاک۔ اور مراد معی سے آنحضرت ﷺ کا مقبرہ ہے اور ترمذی کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تساوی و ضعیف ہونے کے معارض نہیں ہو سکتی۔ وقال غریب و فی اسنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظہ (ملائی قاری حرم منقولہ)۔ اور بالفرض اگر تساوی دونوں روایتوں کا مانا بھی جاوے تو بھی ترمذی کی حدیث

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



معارض نہیں ہو سکتی بلکہ مؤید ہے۔ کیونکہ ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نبی کو اس کی مرغوب جگہ میں مقبوض فرماتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ موضع فراش محبوب تھا جس میں تنہا ہو کر شغل بحق ہوتے تھے۔ لہذا صدیق اکبر ﷺ نے فرمایا ادفنوہ فی موضع فراشہ۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو کیا بلکہ ہر ایک مسلمان کو بغیر فرقہ مرادانیہ کے چونکہ مقبرہ آنحضرت ﷺ کا ہی محبوب ہے لہذا بحکم اسی حدیث ترمذی کے ان کو آنحضرت ﷺ کے مقبرہ طیبہ میں مدفون ہونا چاہیے۔ مؤید کو معارض سمجھنا آپ ہی کا کمال ہے۔ ہاں اگر مجاہد فقیرہ مذکور ما قبض اللہ نبیا الا فی موضع فراشہ ہوتا تو پھر بظاہر آپ کے خدشہ کی گنجائش تھی اگرچہ بعد الغور یہ فقرہ بھی بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت ﷺ نے ما قبض اللہ بصیغہ ماضی فرمایا ہے۔ ارشاد کے وقت مسیح خارج تھا بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما قبض اللہ کی جگہ اگر ما یقبض اللہ بھی بصیغہ استمرار تجدیدی کہا ہو مدلول المضارع ہوتا تو بھی مسیح بروایت بخاری مستثنی ہو سکتا تھا۔

**قولہ:** ص ۱۳۱ کا حاصل۔ نزول مسیح ابن مریم بروایہ طور پر ہوگا مسئلہ بروز کو فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۸ میں ملاحظہ کیا جاوے۔

**اقول:** فتوحات کے ابواب مذکورہ کا حاصل پہلے لکھا گیا ہے جس میں اصلاً بروز عرفی کا ذکر نہیں اور جو دلائل آیات سے امر وہی صاحب نے لکھے تھے۔ ان کا جواب بھی گزر چکا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۳۲ کا حاصل۔ جو تعارضات اس قسم کے ہیں کہ بلحاظ قواعد عربیہ و اصول ادبیہ کے ان میں تطبیق نہیں ہو سکتی وہ بحکم اذ تعارضاً قسماً قسماً کے ساقط الاعتبار ہیں۔

**اقول:** کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مسئلہ نزول مسیح ابن مریم بحجۃ الہیہ لا بمثلہ میں نہیں۔ چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے آپ کے قواعد عربیہ اور اصول ادبیہ مضحکہ طلباء ہو رہے ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۱۳۲ سے ۱۳۶ تک۔ ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے متعلق آیت

Click For More Books

وَأَنَّ مَنْ أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (النساء: ۱۵۹) کے لکھا ہے وہی مضامین مکرر ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔

صفحہ ۱۴۶ سے ۱۵۰ تک کا حاصل۔ ..... تمام قرآن مجید میں توفاه اللہ بمعنی قبض اللہ روحہ کے آیا ہے اور تمام احادیث اور تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام لغت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے۔ (دیکھو لسان العرب، تاج العروس قاموس، وغیرہ وغیرہ۔)

۲..... قرآن مجید میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر ایسی پیش کر دیوں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض اللہ روحہ کے لئے ہوں جس طرح پر کہ ہم تیس آیتیں قبض روح کے معنی میں پیش کرتے ہیں یا کسی حدیث یا صحابی کے محاورہ یا کتب لغات معتبرہ عرب میں سے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب ایک ہزار روپیہ دینے کو تیار ہیں۔

۳..... ناظرین معلوم ہو کہ مجدائع میں مؤلف صاحب نے معنی مراد ہمارے بخوبی تسلیم کر لئے ہیں۔  
۴..... توفیٰ یا بمعنی نیند ہوگی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے بدلائل یقینیہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس میں رفع روحانی مراد ہے لہذا آیت مُتَوَفِّيكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں چونکہ نیند کے معنی ہونہیں سکتے لہذا معنی موت کا ہی متعین ہوا۔

۵..... اور پھر اگر تسلیم کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس معنی سے جسم کا رفع آسمان پر کیونکر لازم آیا کیونکہ یہاں پر پورا قبض کر لینا بہ نسبت نوم کے کہا جاسکتا ہے اس وجہ سے کہ موت میں قبض تام یعنی قبض مع الامساک ہوتا ہے اور نیند میں قبض ناقص یعنی قبض مع الارسال۔

اقول: الحمد للہ کہ امروہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی تو ملی کہ ”توفیٰ“ کا معنی موت میں منحصر نہیں رکھا۔ جیسا کہ قبل از ملاحظہ شمس الہدایت اپنی تصانیف

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

میں بہ تقلید قادیانی توفی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے۔ اور نیند پر توفی کا اطلاق مجاز مستعار کے طور پر خیال فرماتے رہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول قریب ۲۳ آیات۔ اب اس جگہ امروہی صاحب صفحہ ۱۴۶ طر ۱۹ پر لکھتے ہیں۔ ”تو معنی اس کے سوا قبض اللہ روحہ کے اور کچھ نہیں“۔ جس سے صاف اقرار پایا جاتا ہے کہ نیند بھی موت کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کے لئے بعد ظہور تحالف بین المرشد والمرید۔ اب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ امروہی صاحب نے توفی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا ہے۔ چنانچہ عبارت مسطورہ ان کی ”قبض اللہ روحہ“ اسی پر دال ہے۔ تو موت اور نیند چونکہ فرد ہیں، مطلق قبض روح کے لئے لہذا موت اور نیند معنی مجازی ٹھہرے۔ کما هو المقرر باللفظ الموضوع المطلق اذا استعمل فی فرد من افرادہ یکون مجاز۔ اور یہ خلاف ہے ان کے مزعوم سے کیونکہ وہ موت کو توفی کا معنی حقیقی ٹھہراتے ہیں۔ اور پھر نظر ثانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توفی کے کل تصریفات کے موضوع لہ سے خارج ہے۔ اس پر آیت اللہ یتوفی الانفس حیث موتہا (۲۲) شاہد کافی ہے کیونکہ انفس کو جو بہ معنی ارواح کے ہے علیحدہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور قول بالتجرید جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۳۸ کے منہیہ میں لکھا ہے۔ مستلزم ہے مضارہ علی المطلوب کو نیز منافی ہے آیت مسطورہ کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ توفی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لئے اضافت الی الروح یا الی غیر الروح اور بر تقدیر اول تنقید بالامساک یا ارسال عارض میں سے ہے بحسب اختلاف المواقع۔ اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے عیسیٰ ابن مریم کا رفع جسمی ثابت ہو چکا ہے جس کے برخلاف امروہی صاحب نے تیس آیت سے متمسک ہو کر بہتیرے ہاتھ پاؤں سال بھر عنکبوت کی طرح مارے اور بکلم وَإِنَّ أَوْهَنَ الْبُیُوتِ لَبُیْتُ الْعُنْکُبُوتِ (عنکبوت: ۴۱) آخر کار اس کے گھر کا تار و پود اکھاڑا گیا لہذا قول القائل توفی اللہ عیسیٰ یا قولہ تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِیْ میں قبض جسمی لیا جاوے گا۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

۲..... اور یہ خیال کرنا کہ تیس جگہ توفی سے معنی موت لیا گیا ہے لہذا اس جگہ بھی معنی موت ہی کا لیا جاویگا، بالکل جہالت و بطالت ہے۔ گویا بمنزلہ اس قول کے ہوا کہ آدم ﷺ بھی بدلیل اَنَا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ أَمْشَاجٍ (الدھر: ۲) وقوله تعالى خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ ذَافِقٍ ۝ يُخْرَجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ ۝ (الطارق: ۶-۷) مخلوق من النطفہ ہے اور دوسری آیت جو آدم ﷺ کو آیات مسطورہ سے مستثنیٰ ٹھہرا رہی ہیں یعنی خلقہ من تراب اس کی تاویل مثلاً یہ ہے تراب سے نطفہ مراد لیا جاوے کیونکہ نطفہ خاک کی انسان سے خارج ہوتا ہے اور خاک زاد مطعومات کے ہضم رابع کا فضلہ ہے۔ یا قادیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جائے کہ تراب میں لطیف اشارہ ہے، تراب کی طرف۔ یعنی تروتازہ پانی وغیرہ بکواسات۔ اور یہ سوال کرنا کہ قرآن مجید میں محل متنازع فیہ کے سوا کس جگہ توفی سے قبض جسی لیا گیا ہے؟ یہ بمنزلہ اس قول کے ہوا جیسے مثلاً کہا جاوے کہ خلقہ من تراب کا معنی خاک کی الاصل ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا ثابت کیا جاوے، ورنہ آدم کو بھی بشہادت لکھو کھا امثال کے جو نوع انسانی میں موجود ہیں، مخلوق من النطفہ ٹھہرایا جاوے گا۔ اگر کہا جاوے خلقہ من تراب میں ذکر تراب کا صریح طور پر واقع ہے، بخلاف بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے۔ کہ اس میں قید ”جسمی“ نہ ہو کہ نہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ ثابت بدلیل قطعی کا لمذکور ہوتا ہے۔ بڑا تعجب ہے کہ جس سوال کا استحقاق ہم کو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے۔ جس امر میں آنحضرت ﷺ سے لے کر صحابہ اور تابعین و تبع تابعین مفسرین و محدثین کا اتفاق اور اجماع ہے اس میں ہمارے سے احادیث و اقوال صحابہ علیہم الرضوان وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس سے بڑھ کر اور شجوت کیا متصور ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول عمر رضی اللہ عنہ، بروز وفات شریف انما رفع کما رفع عیسیٰ جس کے پہلے فقرہ انما رفع ہی کی تردید خطبہ صدیقہ میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ

Click For More Books



کما رفع عیسیٰ بوجہ مسلم اور اجماعی ہونے کے مقولہ عمر میں مشبہ بہ ٹھہرایا گیا اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطبہ صدیقی کے تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی ورنہ در صورت مردود ٹھہرانے کما رفع عیسیٰ کے ائمہ کے اقوال مسطورہ ذیل جو پہلے بھی بالیسط لکھے گئے ہیں کیسے صحیح ہو سکتے ہیں؟ جن کا حاصل یہ ہے کہ سب امت مرحومہ کا اجماع ہے، نزول مسیح ابن مریم بعینہ اللہ طریق البروز پر جو مستلزم ہے رفع جسمی کے مجمع علیہ ہونے کو۔ کیونکہ نزول بعینہ کا مجمع علیہ ہونا بغیر اس کے کہ رفع جسمی مسیح کو مجمع علیہ مانا جاوے، ہو ہی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں انہ یحکم بشرع نبینا ووردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ الاجماع۔ اور شوکانی نے مؤلف مستقل میں اس کو بالوضاحت لکھا ہے۔ اور غیر اس کے نے اپنی تالیفات میں اور طبری نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (دیکھو فتح البیان ص ۳۴۴ جلد ۲)۔ اور نووی صحیح مسلم کی شرح جلد اخیر کے ص ۴۰۳ پر لکھا ہے۔ کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام وقتلہ الدجال حق صحیح عند اہل السنۃ للاحادیث الصحیحۃ فی ذلک ولیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب اثباتہ الخ۔ اب عاقل کو بعد لحاظ مضمون بالا اس میں کوئی تردد نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مطابق محاورہ قرآن و سنت و اقوال صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و مفسرین و محدثین و فقہاء کے ہے۔ یہ سوال کرنا تو ہمارا حق ہے کہ آپ محاورہ قرآن یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول بروزی کو ثابت کریں یا صرف رفع روحانی کا مراد ہونا کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے دکھلائیں۔ رہی لغت سو اس کا وظیفہ یہ نہیں کہ اس میں متعلقات فعل میں سے مواد استثنائیہ کا ذکر بھی ضروری سمجھا جاوے تاکہ توفی اللہ عیسیٰ بمعنی رفع اللہ جسم عیسیٰ کا ذکر واجب ہو۔ جب لغت نے منجملہ معانی توفی کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تعلیل من بین المعانی ہو سکتی ہے۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کونسا قرینہ ہوگا۔ اجماع کے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سیفِ چشتیانی

برخلاف صرف بعض معتزلہ کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از احادیث نزول ان کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس قول کو علماء نے بوجہ بناء فاسد علی الفاسد کا لمعدوم خیال کر کے مصادم اجماع نہیں قرار دیا۔ کیونکہ نووی کی عبارت سے جو پہلے بالا ستیعاب مذکور ہو چکی ہے۔ صاف ظاہر ہے قول بالہر روز کو صوفیہ نے بوجہ مخالفت اجماع و احادیث صحیحہ متواترہ کے مردود لکھا ہے۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ الناقاد یانی صاحب اس قول کو جو صوفیہ کرام کے نزدیک مردود ٹھہرا ہے صوفیہ کرام ہی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں (دیکھو اقتباس الانوار)۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض جسمی کا قرآن اور حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے۔

۴، ۳..... اب ہم امر وہی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۱۴ پر لکھا ہے۔ ”لغات معتبرہ عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سواء قبض روح کے اور کچھ نکال دیویں“ ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں۔ جو ابامعروض ہے اور بالمقابل درخواست ہے کہ آپ ہی توفی اللہ عیسیٰ کو جو حکایت ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزول سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ عرب سے نکال دیویں کہ فقرہ مذکور میں توفی بمعنی موت کے ہے۔ ہم نے تو توفی اللہ عیسیٰ قبل النزول کا معنی حسب تصریح آنحضرت ﷺ و اجماع صحابہ وغیرہم کے قبض جسمی کا ثابت کر دیا۔ جس پر لغت بھی شاہد ہے۔ کیونکہ توفی بمعنی قبض کے تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قبض جسمی کی خصوص مقام سے مستفاد ہے۔ اور اسی معنی کی طرف امام فخر الدین رازی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ انی متوفیک التوفی اخذ الشی و افیا الی قوله رفع بتمامہ الی السماء بروحہ و بجسدہ۔ پھر اس کے مابعد لکھا ہے۔ وهو جنس تحته انواع بعضها بالموت وبعضها بالا صعود الی السماء۔ (تفسیر کبیر)۔ وقال ابن جریر توفیہ هو رفعہ (ابن کثیر)۔ اور لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہوتا ہے نہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

حقیقت۔ چنانچہ تاج العروس میں ہے۔ ومن المجاز ادرکته الوفات ای الموت والمنية و توفی فلان اذا مات وتوفاه الله عزوجل اذا قبض نفسه وفي الصحاح روحه۔ اس عبارت میں توفاه الله کے محاورہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ قَلَمَاتُ تَوْفِیَّتِی میں معنی موت کا لینا مجاز ہے۔ اور چونکہ احادیث نزول واجماع کے رو سے ارادہ معنی حقیقی یعنی قبض کا متعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیم و تاخیر مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ میں منقطع ہے تو قرآن اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین وغیرہم ولغت سے ثابت ہوا کہ توفی الله فلانا کا محاورہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد يكون الوفاة قبضا ليس بموت۔ چنانچہ یہی سورۃ النعام اور زمر کی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے ہیں کہ توفی کا استعمال حقیقتہً نفس قبض میں ہے اور موت اور نیند میں مجازاً۔ تو ارادہ موت یا نیند بغیر قرینہ صارفہ کے جائز نہ ہوگا۔ پچیس مقامات میں سے دو مقام تنازع فیہ یعنی مُتَوَفِّیْکَ و تَوْفِیَّتِی میں بعد لحاظ خصوص محل تَوَعَّلَتْ موجبہ الارادۃ المعنی الحقیقی موجود ہے، باقی تیس مقامات میں بعد قیام قرینہ کسی جگہ موت کسی جگہ نیند کسی جگہ کچھ اور مراد ہے۔ دیکھو لسان العرب و تقاییر۔ محاورہ مذکور کا استعمال استیفاء عمر میں بھی ثابت ہے۔ مجمع البحار میں مُتَوَفِّیْکَ اَی متوفی کونک فی الارض اور تکملہ مجمع البحار میں توفی کے محاورہ کا استعمال بھی استیفاء عمر میں معلوم ہوتا ہے۔ توفی اصحابہ الذین اکلوا من الشاة ظاہرہ لا یلائم ماروی انه لم یصب احدا منهم شی۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفی کا معنی اکمال عمر بھی ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم سے تو اس معنی کے لینے پر شواہد لئے جاتے ہیں۔ جس کے ارادہ پر سارے عالم کا بغیر از چند جہلاء کے اتفاق ہے اور معنی حقیقی بھی بحسب تصریح کتب لغت وہی ہے۔ اور اپنی خبر ہی نہیں کہ سراسر جہالت و تحریف و مخالفت اجماع و استنباطات

Click For More Books

فاسدہ و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ ائمہ دین کی طرف خلاف مذہب ان کا منسوب کیا گیا ہے اور غیر اجماعی و بالعکس ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ”ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے لئے ہوں“۔ اس کے بالمقابل ہماری درخواست کہ ایسی نظیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت میں منجملہ تیس آیات کے توفیقی کے وقوع کا محل ایسا شخص بتاویں جس کے زندہ اٹھایا جانے پر احادیث صحیحہ متواترہ و اجماع امت شاہد ہوں تاکہ ہم وہاں پر بھی قرینہ موجبہ للتعین کی وجہ سے معنی قبض جسمی کا لیویں کیونکہ ہمارے ارادہ کی مدار تو اسی پر ہے۔ مکرر لکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے کوئی کہے مثلاً سب جگہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا نطفہ سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے نظائر متکثرہ بھی شاہد ہیں تو محل متنازعہ خلقہ من تراب میں بلا تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دکھایا جاوے ورنہ ایک شخص کا مخالف ہونا اپنے نوع سے پیدائش میں کیا معنی رکھتا ہے۔ اور ادھر وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَخْوِيلًا (فاطر ۴۳) بھی موجود ہے۔ لہذا خلقہ من تراب واجب التاویل ٹھہرا۔

ناظرین! قادیانی و امروہی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں۔ الحاصل محل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی مؤثر ہے تعین معنی قبض جسمی میں۔ لہذا نظائر کا مطالبہ جہالت ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے اثبات خصوصیات کے بالمقابل امتناع خصوصیت پیش کریں اور وہ مستلزم ہے انکار احادیث صحیحہ و اجماع و تصریحات علماء و کتب لغت کو۔

اخیر میں امروہی صاحب نے آیت متنازعہ فیہا میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الامساک کو بہ نسبت قبض مع الارسال کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے استلزام رفع

Click For More Books

جسمی کا قول نہیں کیا اور ظاہر ہے کہ دلائل خصوصیت محل بعد الاقرار بمعنی القبض کے جبراً التزام مذکور کو تسلیم کراتے ہیں۔ فتسليم معنى القبض بالاستيعاب اقرار بالرفع الجسمي من حيث لا يشعر۔ اور ہم نے شمس الہدایت میں توفیٰ کا معنی مطلق قبض لکھا ہے۔ پس ہم پر یہ الزام کہ توفیٰ کا معنی قبض روح مان لیا ہے بالکل بہتان ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا۔

**قوله:** صفحہ ۱۵۰ کا حاصل۔ وہی بہتان بہ نسبت کتاب اللہ و محققین علماء اسلام و صوفیاء کرام کے کہ یہ سب بروز کے مثبت ہیں۔

**اقول:** بالکل اغوا اور جہالت ہے۔ چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ عود ایلیا میں تو کتاب سلاطین سے تمسک اور صعود ایلیا سے انکار جو دونوں اسی میں مذکور ہیں۔ یہی مطلب ہے شمس الہدایت کا۔ **قوله:** صفحہ ۱۵۱ کا حاصل۔ شمس الہدایت کی عبارت ”یا مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے انا جیل رابعہ سے کام لے کرالی قولہ منحرف نہیں ہوئے“ اس پر امر وہی صاحب لکھتے ہیں۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو ہم رو ہی کر رہے ہیں۔ ہمارے تمام رسائل میں اس کا رد موجود ہے۔

**اقول:** امر وہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا انا جیل سے نہیں لیا کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو وہ رو ہی کر رہے ہیں۔ ہاں صرف صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب سے محفوظ رہنا لیا ہے مگر وہ بھی قرآن مجید سے۔ گویا قادیانی صاحب پر دو وجہ سے بہتان باندھا گیا۔ ایک یہ کہ اس نے مسیح کو مصلوب نہیں کہا معہذا اس کی طرف یہ ناگفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا انا جیل سے نہیں لیا۔ یہ ناکردہ گناہ بھی اس پر عائد کیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مفتری کاذب پر لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ کہنے کا استحقاق

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



رکھتے ہیں۔ بعد تشریح غرض امروہی صاحب کے جواباً معروض ہے کہ ازالہ اوہام حصہ اول کے ص ۳۸۱ سطر ۲ پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب لکھتے ہیں ”سوانہوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار لیا“ پھر اسی صفحہ پر ہے۔ ”بالا اتفاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آج کل کی پھانسی ہوتی ہے اور گلے میں رسہ ڈال کر ایک گھٹنے میں کام تمام کیا جاتا ہے۔“ پھر اسی صفحہ میں ہے۔ ”جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اتار لیا گیا“ اور پھر ص ۳۸۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ ”پس اس طور سے مسیح زندہ بچ گیا۔“ ناظرین عبارات مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ازالہ میں انا جیل کی روایات سے یہ مضمون لیا گیا ہے اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے لہذا شمس الہدایت کا انتساب صحیح اور بجا ٹھہرا۔ اور لسان العرب کی نقل الہی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی بہ ترکی لعنت نہیں دیتے بلکہ بجائے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ کہتے ہیں یَغْفِرُ اللَّهُ لِلْخَاطِئِينَ اس مقام پر امروہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دے کر اپنے مرشد صاحب کو بچانا چاہا مگر یہ نہیں معلوم کہ لَنْ يَصْلَحَ الْعِطَارُ مَا أَفْسَدَهُ الدَّهْرُ۔ اس کو جانے دیجئے اپنی فکر کیجئے۔ پاداش لعنت بہ لعنت تو ہم نے معاف کیا مگر یہ گل دیگر شگفت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر لکھتے ہیں۔ ”دیکھو بحث حرف لکن کی جو واسطے دفع کرنے وہم ناشی عن الکلام السابق کے آتا ہے۔ کما مر“ کیا صلیبی واقعہ بغیر قتل کی واقعیت قرآن مجید سے آپ ثابت کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں کما مر۔ الغرض انا جیل کو بوجہ خود غرضی کے مانتے بھی ہیں اور اسی وجہ سے پھر منحرف بھی ہوتے ہیں اور جھٹ قرائین قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپ کے ”قراہین قویہ“ ”قانون قدرت“ ”تعارض“ اور ”تساقط“ بے محل روافض کے تقیہ کی طرح نہیں۔“

قولہ: صفحہ ۱۵۲ کا حاصل وہی ہے جس کی تردید بحث اغت و احادیث نزول و اجماع میں گذر چکی ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



صفحہ ۱۵۳ کا حاصل۔ صحیح بخاری میں ہے۔ قال ابن عباس مُتَوَفِّكَ مِمَّنْكَ جس کی اسناد عمدۃ القاری میں حسب ذیل لکھی ہے۔ ثم ان تعلیق ابن عباس هذا رواه ابن ابی حاتم عن ابیہ حدثنا ابو صالح حدثنا معاویہ عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس اہ۔ یہ مخالف ہے ان مرویات کے جو بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ اور اِیْسَی وَلٰکِنْ هُبْنَهُ لَهُمْ اور اِیْسَی فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور اِیْسَی قَبْلَ مَوْتِهِ اور اِیْسَی وَانَّهُ لَعَلَّمُ لِلْسَّاعَةِ کے متعلق لکھے گئے ہیں جب تک وہ روایات علی شرط البخاری نہ ہوں اور دیگر نصوص قطعیہ کے برخلاف بھی نہ ہوں اور باہم بھی متعارض نہ ہوں تب تک کیونکر ان کو قبول کیا جاوے آپ اپنے مرویات کی رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کیجئے اور بعد اس کے وجوہ ترجیح بیان کیجئے پھر ہمیں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔

**اقول:** روایت قال ابن عباس مُتَوَفِّكَ مِمَّنْكَ ہمارے مرویات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں الا در صورتیکہ مُتَوَفِّكَ وَرَافِعُكَ اِلٰی میں قول بالتقدیم و التاخیر نہ کیا جاوے۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے صدر میں قال بمعنی یقول نہ لیا جاوے مگر قتادہ سے قولہ سبحانہ انی مُتَوَفِّكَ وَرَافِعُكَ اِلٰی میں انی رَافِعُكَ اِلٰی و مُتَوَفِّكَ مروی ہے جس کو مفسرین نے منظور کہا ہے۔ اور بخاری نے قال بمعنی یقول لیکر آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو متعلق بواقعہ مابعد النزول ٹھہرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے مُتَوَفِّكَ بمعنی مِمَّنْكَ کا تحقق فیما بعد النزول لیا ہے یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ رہا قول بالتقدیم و التاخیر جو قتادہ سے مروی ہے اس کا قائل بخاری بھی ہے۔ چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور علامہ سیوطی بھی تفسیر اتقان میں لایا ہے۔ اور چونکہ علامہ سیوطی کی نسبت ازالہ اوہام میں بڑے زور اور بسط سے لکھا گیا ہے کہ ان کے پاس صحت کا معیار کشف بھی ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۵۰ سے ۱۵۳ تک۔ جس میں یہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کے مانند ہے۔ اور پھر صفحہ ۵۱ پر جلال الدین سیوطی کو اہل کشف میں سے شمار کیا گیا جنہوں نے بہتری حدیثوں کی تصحیح بذریعہ کشف کی ہے اور پھر صاحب کشف کی تصحیح کو علماء حدیث کی تصحیح پر ترجیح دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب و امروہی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ شخص **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كَوْفُتْكَ مَوْلَاكَ مَا بَعْدَ النَّزُولِ** کہنے والا اور آیت **مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ** میں تقدیم و تاخیر کے قول کو منظور رکھنے والا وہی امام بخاری ہے اور وہی امام ہمام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی اور۔ ہر تقدیر اول حسب مسلمات اپنے کے تابع ہو کر اہل اجماع و مومنین بما جاء به الرسول ﷺ کے ساتھ شامل ہو جائیں اور ہر تقدیر ثانی ان کی مغائرت اپنی بخاری و علامہ جلال الدین سیوطی مسلم شدگان سے ثابت کیجئے۔ ورنہ خطر القتاد۔ جب یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایات ہمارے مرویات مذکورہ فی شمس الہدایت کے برخلاف نہیں تو تعارض کہاں ہے؟ تاکہ بیان توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متعلق بل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی اسناد کو حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو۔ قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاوية عن الاعمش عن المنهال ابن عمرو عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس الخ۔ پھر اسی کے متعلق لکھتے ہیں۔ وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس و رواه النسائي عن ابی كريب عن ابی معاوية نحوه و كذا رواه غير واحد من السلف الخ۔ اثر کے کسی فقرہ میں رواہ کا اختلاف قدر مشترک کو جس پر اجماعی عقیدہ کا مدار ہے مضمون نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی مالک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب سے متعلق آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ** کے اخراج کیا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر و علامہ سیوطی وغیرہم من الثقات کی توثیق و تصحیح کافی ہے اور چونکہ یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب

Click For More Books

### سید چشتیانی

اس کے لئے مؤید ہیں لہذا واجب التسلیم ٹھہریں گے۔ (دیکھو مقدمہ فتح البیان) جس میں خلاصہ کے طور پر یہ بھی مندرج ہے کہ سیوطی جیسے لوگوں کا اخراج کافی ہے تو شیعہ اسناد میں۔ اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو ائمہ صحاح ستہ پر بھی فوقیت ہے۔ بناءً علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہماری مرویات میں بالفرض تخالف بھی ہوتا تو سوال مذکور کے مستحق ہم تھے۔ یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ کشفی معیار سے تصحیح کی گئی ہیں لہذا بخاری کی روایات بحسب مسلمات و مصرحات آپ کے ان کی معارض نہیں ہو سکتی۔ اور بر تقدیر فرض التساوی بحکم اذا تعارضت المساقط کے دونوں ساقط الاعتبار ٹھہریں گی۔ پس سب آیات توفیٰ میں وہی قبض جسمی کا بحکم خصوص المحل متعین ہوگا۔ جب آپ یہ دشوار مرحلہ طے فرماویں گے۔ ورنہ خطر القتاد۔ پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔

**قولہ:** صفحہ ۱۵۳ کی آخر سے ص ۱۵۹ تک کا حاصل۔

۱..... پیشین گوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا اگر امت ایسی پیشین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کوہِ اندہ نہیں تو اور کیا ہے۔

۲..... مسیح کے رفع جسمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا بلکہ وفات شریف کے دن کل صحابہ کا اجماع کل مرسلوں کی بالخصوص عیسیٰ ابن مریم کی وفات پر منعقد ہوا۔ دیکھو ہمارا رسالہ القسطاس المستقیم وغیرہ کو۔

۳..... آنحضرت ﷺ کا معراج اور عیسیٰ ابن مریم کا رفع اگر جسم کے ساتھ ہوتا تو منکرین کو اس کا دکھایا جانا ضروری تھا۔

۴..... کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں عیسیٰ کا رفع بجسدہ العنصریٰ مذکور ہو۔

۵..... بڑا افسوس ہے علماء اتنا بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے۔

۶..... قدر مشترک احادیث نزول کا مصداق بالضرور حضرات اقدس ہیں۔

۷..... مطالبہ اس امر کا متمسک بہ مرویات کے کل رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کی جاوے۔

Click For More Books

۸..... ابن عباس کے نزدیک اگر مُتَوَفِّیک کا معنی ممیتک نہیں تو پھر وہ دوسرا کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔

۹..... تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں توفاه اللہ کا معنی قبض اللہ روحہ آیا ہے۔

۱۰..... مدت القامت مسیح کی روایات میں جو تعارض ہے اس کی تطبیق بھی تو ضروری ہے۔

۱۱..... میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ ناحق اس مناظرہ میں شامل ہو کر دقت میں پڑ گئے آپ کو جہال میں معتبر بننے کے لئے گدی نشینی ہی کافی تھی۔

**اقول:** ۱..... پیشین گوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح ابن مریم بعینہ لا بمثلہ ہے، اجماع ہے، نہ ہر ایک خصوصیت متعارضہ بالآخری پر۔ چنانچہ آپ کا اقرار نمبر ۶ میں موجود ہے اجماع امت کو کور نہ کہنا آپ ہی کا کام ہے۔

۲..... مجتہدین کے اقوال مفضلہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی خطبہ صدیقہ کا بیان بھی پہلے گذر چکے ہیں۔

۳..... یہ اصلاح اللہ تعالیٰ کو العیاذ باللہ دیجئے تاکہ علاوہ لنریہ من ایتنا عصمة عن الیہود کے اور فائدہ بھی حاصل ہو جاتا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاحلین۔

۴..... حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے لہذا ابن عباس کا اثر جس کو اوپر باسناد صحیح بحوالہ ابن کثیر و نسائی وغیرہ کے ذکر کیا گیا بلکہ کل احادیث نزول کی بعد بطلان احتمال البروز رفع بحسدہ العصری کے مثبت ہیں۔

۵..... علماء کو نزول بعد الرفع الحسمی کا معنی خوب معلوم ہے آپ کی نادانی قابل افسوس ہے۔

۶..... آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے مشترک کے ثبوت کا اقرار کر دیا گویا کل کاروائی اپنی کا تار و پود اکھاڑ دیا۔

ع  
عدو شود سبب خیر گر خدا خواہد

۷..... اس مطالبہ کا جواب گذر چکا۔

۸..... آپ کو کچھ فن مناظرہ سے بھی وقوف ہے؟ کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں؟ ہاں رفع جہالت کے لئے اگر سوال ہے تو تہماً دکھلایا جاتا ہے ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ درمنثور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق اخراج ابو الشیخ عن ابن عباس رخ شمس الہدایت میں لکھا ہوا ہے۔  
۹..... اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

۱۰..... ابو ہریرہ کی حدیث مرفوع میں جو ابو داؤد میں ہے جس کو باسناد مبہم احمد نے بھی روایت کیا ہے، مدت اقامت عیسیٰ چالیس سال مذکور ہے۔ اور مسلم والی حدیث جس میں سات سال کا ذکر ہے ان کے مابین تطبیق پہلے بیان کی گئی ہے اور نعیم بن حماد والی حدیث جس میں انیس سال کا ذکر ہے وہ چالیس سال والی حدیث کے بوجہ عدم تساوی معارض نہیں ہو سکتی البتہ بخيال اثبات قدر مشترک ہمارے مدعی کے لئے مفید ہے۔ سیوطی کی مرقاة الصعود اور تہقیق کی کتاب البعث والنشور کو ملاحظہ فرمادیں۔

۱۱..... گیارہواں ایراد لا ینخل معلوم ہوتا ہے لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ

ع بتر زانم کہ خواہی گفت آئی

قولہ: صفحہ ۱۵۹ کے نصف سے صفحہ ۱۶۱ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امروہی صاحب نے ابن عباس وقتادہ و بخاری بلکہ جتنے مفسرین کہ جنہوں نے مُتَوَفَّيْتَنِي سے معنی ممیتک لیکر آیت میں تقدیم تاخیر کہی ہے سب کی طرف تمسخر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی ۱..... قائل بالتقدیم والتاخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہونی چاہیے تھی۔ یا عیسیٰ انی رافعک الی ثم مُتَوَفَّيْتَنِي۔

۲..... بعد اصلاح بھی نا کامیابی رہی کیونکہ بعد رفع کے بھی اب تک آسمان پر حضرت عیسیٰ کی وفات نہیں ہوئی۔

۳..... پیشین گوئی وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سید چشتیانی

مران: ۵۵) کی بھی چونکہ شمس الہدایت کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو صفحہ ۳۵ طرہ ۳۳۔ لہذا مؤلف کے نزدیک نظم قرآنی یوں ہونی چاہیے کہ یا عیسیٰ اِنِّی رَافِعُکَ اِلَیَّ و مطہرک من الذین کفروا وَجَاعِلُ الذِّیْنَ اَتَّبَعُوکَ فَوْقَ الذِّیْنَ کَفَرُوْا و مُتَوَفِّیْکَ اِلَیْ یَوْمِ الْقِیَامَةِ پھر مُتَوَفِّیْکَ اِلَیْ یَوْمِ الْقِیَامَةِ کے کیا معنی ہونگے؟ اور اگر الی یوم القیامہ بھی آپ مُتَوَفِّیْکَ نے مقدم کریں گے تو آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی۔ لیکن الناظرین! کیا ایسا ہی عقیدہ اجماعیہ اسلامیہ ہوتا ہے۔

۴..... قول تقدیم و تاخیر کا بغیر ان فوائد کے جو مقتضائے اعجاز بلاغت میں محض غلط ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَقَدْ وُضِّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ یَتَذَكَّرُوْنَ (قصص: ۵۱)۔ و لقوله ﴿اَبَدْ﴾ بما بدء اللہ به فبدء بالصفا فرقی علیہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بھی بمع امت مرحومہ کے مکلف ہیں اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے بموجب عمل درآمد فرماویں۔

**اقول:** ..... قول بالتقدیم و تاخیر کا معنی یہ نہیں کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے تھی، جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے۔ بھلا جس قرآن کریم کا یہ شان ہے قال تعالیٰ قُلْ لَّنْ اجْتَمَعَتِ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّاتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا یَاتُوْنَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ کَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِیْرًا (بنی اسرائیل: ۸۸) اس میں یوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے محصور ہو سکتا ہے۔ بلکہ معنی اس کا یہ ہے ترتیب ذکر مطابقت ترتیب وقوعی کے نہیں یعنی مقدم فی الذکر مثلاً موخر فی الوقوع ہے لیکن اختیار کرنا اس طرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجوہ اعجاز و فوائد علم بلاغت متحقق نہیں ہو سکتے۔ پس نظر بدیں وجوہ فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے گو کہ مقدم ذکر مثلاً وجود اور تحقق میں موخر ہی ہو۔ لیکن الناظرین! امروہی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا دی۔

Click For More Books

۲..... اِنِّیْ رَافِعُكَ اِلَیَّ ثُمَّ مُتَوَفِّیْكَ یَا مُتَوَفِّیْكَ کیا اسکا مقتضی یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر مرے؟ بتائیے کس مادہ یا ہیئت کا مدلول ہے۔

۳..... پیشین گوئی بوجہ امتداد و استمرار فوقیت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور نہ ٹمس الہدایت کی عبارت کا یہ مفاد ہے۔ دیکھو صفحہ مذکورہ ۲۳۔ اور آنحضرت ﷺ یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تا بعین الی یوم القیمة کا اطلاق کیا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور ترتیب فی التحق والوجود برعایت مدلول احادیث متواترہ فی النزول اس طرح پر معلوم ہوتی ہے اِنِّیْ رَافِعُكَ اِلَیَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الدِّیْنِ کَفَرُوا اِلَیْ یَوْمِ الْقِیْمَةِ۔ کیونکہ جعل مستمر الی یوم القیمة کا تحقق قیامت کے متصل محصور ہو سکتا ہے۔ ایہا الناظرین کی جگہ ایہا الناظرون چاہیے۔ دیکھو ہدایت الخ وکانہ۔

۴..... الحمد للہ کہ آپ تقدیم و تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں۔

ہر چہ دانا کند کند نادان

لیک بعد از ہزار رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ یَتَذَكَّرُونَ (شمس: ۵۱) کا یہ معنی نہیں کہ ترتیب ذکر اور وقوعی کا تطابق ضروری ہے ورنہ حسب بلاغت آپ کے کام الہی کا ذب ہوا جاتا ہے۔ لوجود شواہد التقدیم والتاخیر۔ اور حدیث شریف ابدء بما بدء اللہ کا مطلب یہ نہیں کہ آیت اِنَّ الصِّفَا وَالْمَرْوَةَ کی ترتیب ذکر قطع نظر بیان حدیث سے اس کے مثبت ہے وجوب تقدیم صفا یا مسنونیت یا استحاب کے لئے جبکہ مثبت ان کی حدیث ہے۔ چنانچہ عینی شرح صحیح بخاری میں ہے۔ لانه یجتمع یقولہ ﷺ ابدء و ا بما بدء اللہ بہ فکیف یستدل بخبر الواحد علی اثبات الفرضیة اتئی۔ موضع الحاجة۔ گویا آنحضرت ﷺ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کا ابدء بالصفا کی جگہ ابدء بما بدء اللہ بفرمانا محسنات بلاغت سے ہوا۔ نفس ترتیب نظم بغیر احکام بیان سنت قولی یا فعلی کے یا بیان تاریخی کے واقعات میں اگر موجب ہو تقدیم فی الوقوع کے لئے تو چاہیے کہ بحسب آیت اَقِمْوُا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ کے اداء زکوٰۃ کی تقدیم اداء صلوٰۃ پر نا جائز ہو جس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی وَاِذْ قَتَلْتُمْ نَفْسًا مِّنْكُمْ ترتیب ذکر مطابقتی ترتیب وقوعی کے نہیں۔ ہاں اس طرز بیان کو اختیار کرنا وجوہ بلاغت کے لئے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفا کی مروہ پر مفاد ہے حدیث ابدء یا ابدء وبما ابدءوا بما بدء اللہ ک۔ امانحن فیہ یعنی توفیٰ مسیح کا چونکہ بیان احادیث نزول کے رو سے متاخر الوقوع ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ کو بر تقدیر ارادہ معنی موت کے از قبیل تقدیم و تاخیر ماننا پڑا گو یا جناب کی نظیر پیش کردہ ہمارے مدعی کی مؤید ٹھہری۔

**قولہ:** صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۳ تک کا حاصل۔ درمنثور وغیرہ میں جو تقدیم و تاخیر مروی ہے اس کی نسبت سوال کیا جاتا ہے کہ

۱..... اول تو آپ ان مرویات کے اسناد اور اس کے رجال کی توثیق مثل اس اثر ابن عباس کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط البخاری ثابت کیجئے۔ بعد اس کے ہم سے جواب لیجئے۔

۲..... ہماری تطبیق بین النصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم و تاخیر کا قول کیا جاوے۔

۳..... تفسیر عباسی کی نسبت بحوالہ مجمع البحار و اتقان و قول شافعی ثابت ہو چکا ہے کہ اس کی روایت کا سلسلہ جھوٹا ہے۔ پس قرآن مجید کی ترتیب نظم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذابین کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔

**اقول:** ۱..... امام بخاری اور صاحب مجمع البحار اور صاحب اتقان اور امام شافعی کا چونکہ مذہب وفات مسیح بعد النزول کا ہے۔ چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے تو بر تقدیر ارادہ معنی ممیتک کے مُتَوَفِّیْکَ سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہونگے کیونکہ بغیر اس

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کے قول بالوفات بعد النزول کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو انہیں کے مرویات ٹھہرے صراحۃً یا اقتضاءً۔ اگر آپ کو ان کی جرح والتعدیل پر اعتماد ہے تو اندریں صورت ان کے مذہب کا مخالف کیا معنی رکھتا ہے؟ ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو اسی وجہ سے ہے کہ ان کا قول قابل اعتبار آپ کے نزدیک نہیں۔ پس چاہیے کہ تفسیر عباسی کی نسبت ان کی جرح بھی ساقط الاعتبار ہو۔ بنا برآں بہ نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کے جرح بوجہ اتحاد مذہب کے غیر معتمد بہ نہیں ٹھہر سکتی لہذا ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثبات مدعی کا مقصود نہیں بلکہ صرف شواہد و توابع کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے بھی گذر چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لئے متمم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی فرمائیے کیا جس شخص کا مذہب وفات بعد النزول کا ہے وہ بعد ارادہ معنی ممیتک کے مُتَوَفِّیک سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقیق و وجود کو باہم مطابق خیال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہم نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا یعنی علامہ سیوطی کے تالیفات و مذہب کو۔ دیکھو ازاد وہام جلد اول۔ اب آپ کو بغیر اس آڑ کے بچنا مشکل نظر آیا کہ اپنی مسلمات کی نسبت اسناد میں کلام کیا جاوے مگر معلوم ہو کہ تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں۔ لیکن الناظرون جب کسی نے مثلاً مشکوٰۃ کو مسلم الثبوت مان کر مناظرہ شروع کیا ہو اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت مشکوٰۃ سے دے دیا ہو اور پھر اس نے مشکوٰۃ کے قول رواہ فلان پر اسناد طلبی کی تو کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے انکار کئے جاتا ہے۔ تسلیم کو بھی محاف کیا مگر آپ پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر کے مابین مخالف ثابت کریں بعد اس کے ہم تطبیق و توثیق بیان کریں گے۔ یاد رہے جس شخص کے مرویات کو آپ لینگے۔ وہ اجماعی عقیدہ کے برخلاف ہرگز نہ ہوں گے الا در صورت یہ کہ آپ اس شخص کی نسبت بالتصریح یا بالاقضاء مع لحاظ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

مذہب اس کے قول بہ نزول بروزی ثابت کریں۔ وود نہ خراط القناد۔

۲..... آپ کی تطبیق بین النصوص مستلزم ہے انکار یا تحریف احادیث متواترہ اور نیز مخالف اجماع کو۔ اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اجماع کی تطبیق ہی معتبر رہی۔ اور تقدیم و تاخیر انہوئی بات نہیں اس کے شواہد موجود ہیں۔

۳..... تفسیر کی بہ نسبت جواب نمبر ۱ میں لکھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۶۳ سے صفحہ ۱۷۱ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر اتقان سے دفع استبعاد کے لئے پیش کئے تھے ان پر امر وہی صاحب کے کلام سے پہلے یہ جتنا نا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ اس مقام میں حریف مقابل نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہ مان لیا ہے کہ ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق ضروری نہیں، جائز ہے کہ مقدم فی الذکر مؤخر فی التحق ہو۔ چنانچہ مُتَوَفِّیکَ مقدم الذکر مؤخر فی التحق ہے رافعک وغیرہ کی نسبت۔ ہاں البتہ علم بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا قائم رہنا ضروری ہے۔ دیکھو امر وہی صاحب صفحہ ۷۰ اسطر ۲۲ پر لکھتے ہیں ”اور ہر جگہ پر تقدم اور تاخیر بحسب تحقیق کے ضروری ہونا کون کہتا ہے۔ ہاں البتہ بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا مقدم ہونا جو مقتضائے حال کے موافق ہو، ضروری ہے۔ انتہی موضع الحاجة۔“۔ بیس

عدو شود سبب خیر گر خدا خواہد خمیر مایہ دکان شیشہ کر لنگ است

قولہ: بعد اس کے لکھتے ہیں۔ ”جیسا کہ یاعیسیٰ انی مُتَوَفِّیکَ میں ترتیب موجود کا قائم رہنا ضروری ہے۔“

اقول: ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کو واجب القیام مانتے ہیں۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں ”ورنہ طرح طرح کے مفاسد لازم آتے ہیں کما مر“

اقول: ہمارا اور مقابل کا مخالف صرف ”کما مر“ میں ہے۔ یعنی اس کے مفاسد لازمہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سید چشتیانی

اور میں اور ہمارے اور۔ آیت اَنَا اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ كَمَا اَوْحَيْنَا اِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ میں اور ایسا ہی وَأَوْحَيْنَا اِلَى اِبْرَاهِيْمَ وَاسْمٰعِيْلَ وَاسْحٰقَ وَيَعْقُوْبَ وَالْاَسْبَاطِ وَعِيسَىٰ وَيُؤُسَ وَهَارُوْنَ وَسَلِيْمَانَ وَآدَيْنَا دَاوُدَ زُبُوْرًا (النساء: ۱۶۳) میں بھی مقدم الذکر کا مؤخر فی الحقیق ہونا مان لیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۷۱ کی عبارت مسطورہ بالا اور پھر دیکھو صفحہ ۷۱ کی عبارت ذیل۔ جو بعد انا اوحینا الی ابراہیم الیہ کے لکھتے ہیں۔ اس آیت میں جو باعتبار تحقیق خارجی کے بعض انبیاء کا تقدم اور تاخر بظاہر معلوم ہوتا ہے وہ باعتبار وضع کے اسی ترتیب سے ہونا چاہیے تھا، جس طرح پر کہ مثل سلک جو ہر منظم کے بیان فرمایا گیا ہے۔ انتہی موضع الحاجة۔“

ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کا قائم رہنا مسلم رکھتے ہیں ہم نے کب کہا ہے یا قتادہ وغیرہ نے کہاں لکھا ہے کہ نظم قرآنی اس طرح پر نہ چاہیے۔ یہ تو بوجہ جہالت کے آپ کا الزام صحابہ اور مفسرین پر تھا۔ ہمارا مطلب شواہد تقدم و تاخر کے پیش کرنے سے صرف اتنا ہی تھا جو آپ نے مان لیا۔ یعنی کبھی مقدم الذکر باعتبار تحقیق و وجود خارجی کے مؤخر ہوتا ہے۔ بس۔

قولہ: امروہی صاحب کی ایک اور جہالت ملاحظہ فرمائیے۔ صفحہ ۱۶۹ کے اخیر میں۔ كَذٰلِكَ يُوْحٰى اِلَيْكَ وَالِی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ (شوری: ۴) اور اَنَا اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ كَمَا اَوْحَيْنَا اِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ (النساء: ۱۶۳) کے متعلق لکھتے ہیں۔ ”اور ان آیات میں تو باعتبار تحقیق کے بھی آنحضرت ﷺ مقدم ہیں۔ کیا مؤلف صاحب خاتم النبیین ﷺ کو جملہ انبیاء سے نبوت میں سابق بلکہ تمام کمالات میں اول اور افضل نہیں جانتے تو وہ مطالعہ کرے باب فضائل سید المرسلین ﷺ کو۔ عن ابی ہریرۃ قال قالوا یا رسول اللہ متى وجبت لك النبوة قال و آدم بین الروح والجسد (رواہ الترمذی) وعن العرباض بن ساریۃ عن رسول اللہ ﷺ قال انی عند اللہ مکتوب خاتم

Click For More Books

النبيين وان ادم لمنجدل في طينته (رواہ فی ثریٰ النبی) ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی نبوت بلکہ ختم نبوت قبل پیدائش آدم کے متحقق تھی۔ اتنی موضع الحاجۃ۔

اقول: فہم سخن گر نہ کند مستمع قوت طبع از متکلم مجوے

کہاں کی کہاں لگادی آیت کذلک یوحیٰ الیک والی الذین من قبلیک اور نیز آیت انا اوحینا الیک کما اوحینا الی نوح والنبین من بعدہ میں یوحیٰ الیک پہلی آیت میں اور اوحینا الیک دوسری میں یعنی انزال کلام الہی مقدم الذکر ہے۔ اور الی الذین من قبلیک یعنی یوحیٰ الی الذین من قبلیک اور ایسا ہی اوحینا الی نوح والنبین من بعدہ مؤخر الذکر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آنحضرت ﷺ کے اوپر چالیس سال کے بعد غار حرا میں شروع ہوا ہے۔ جو مؤخر فی التحق ہے بہ نسبت پہلی کتابوں کے۔ امر وہی صاحب نے یوحیٰ اور اوحینا کو حذف کر کے آنحضرت ﷺ کے وجود شریف میں کلام شروع کر دیا۔ اس مقام پر علاوہ جہالت کے بطلان کا بھی ثبوت دیا ہے یعنی لوگوں پر یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ ہم آنحضرت ﷺ کو جمیع کمالات میں افضل جانتے ہیں بہ نسبت مخالفین کے۔ مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر کو توڑنے پر مسلمہ کذاب واسود غسی وغیرہما کے بعد کس نے جرأت کی یہی قادیانی صاحب اور اس کے مشاہیرہ خور ہیں۔ دیکھو اشتہار نمبر ۵ نومبر ۱۹۰۱ء قادیانی کا۔ جس میں اپنی نبوت و رسالت کا بڑے زور سے دعویٰ کیا ہے۔ اور نیز امر وہی صاحب کا خط مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۰۱ء جو اخبار الحکم یا اخبار الشر میں شائع کرایا گیا ہے۔

ع چہ دلا وراست دزدے کے بکف چراغ دارد

ہم تو کنت نبیاً و ادم بین الجسد والروح کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسئلہ ہم کو سناٹا فضول ہے آپ یہ وعظ اپنے پیغمبر کو سنا دیں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کیڑا کہتا ہے۔ دیکھو قادیانی

Click For More Books

صاحب کا بیان جو انہوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتاریخ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۶ء میں پیش کیا ہے۔ کہ ”روح کا الگ طور سے آسمان یا قضا سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا منشاء ہے اور نہ یہ خیال کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہراتا ہے۔ ہم روز مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار ہا کیڑے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہی بات صحیح ہے کہ روح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر ہی سے پیدا ہو جاتا ہے جو رحم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا خمیر ابتداء سے نطفہ میں موجود ہوتا ہے جیسے آگ پتھر کے اندر ہوتی ہے نہ جیسے جسم جسم کا جزو ہوتا ہے یا وہ باہر سے آتا ہے اور نطفہ کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے اور اسی سے اس کا حادث ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

قادیانی صاحب کا یہ قول جس پر جاہلوں نے آفرین کہی اور تحسین کے آواز سے بلند کئے، بالکل کتاب و سنت کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ”قل الروح من امر ربی“ وعالم الامر عبارة عن الموجودات الخارجة عن الحس والخیال والجهة والمكان والتحيز وهو ما لا يدخل تحت المساحة والتقدير لانتفاء الكمیة عنه (رسالۃ الروح للفرغی)۔ وقال اللہ تعالیٰ اِنَّا عَرَضْنَا الْاَمَانَةَ عَلَی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالْجِبَالِ فَاَبَيْنَ اَنْ یَّحْمِلْنَهَا وَاَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْاِنْسَانُ اِنَّهٗ کَانَ ظَلُوْمًا جَہُوْلًا (احزاب: ۷۲) ارواح انسانی بمقتضائے اس آیت کریمہ کے قبل از وجود غصری بار امانت اٹھا چکے اور مستحق ثواب و عذاب قرار دیئے گئے مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندرون رحم کے نطفہ کے گندے کیڑوں کی طرح پیدا ہوتا ہے لہذا کسی طرح اس آیت شریف کا مصداق نہیں ہو سکتا۔

وقال اللہ تعالیٰ وَاِذْ اَخَذَ رَبُّکَ مِنْ بَنِي اٰدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ (احراف: ۱۷۲) وقال ﷺ لما خلق اللہ ادم مسح ظهره فسقط عن

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ظہرہ کل نسمة هو خالقها من ذریئہ الی یوم القیامۃ الخ یعنی میثاق کے روز اللہ تعالیٰ کی اپنی قدرت کاملہ کے رو سے عالم امر کی وہ تمام روحیں اور نسماۃ نورانیہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ذرات کی صورت میں نکل آئیں الخ۔ وقال ﷺ الارواح جنود مجنۃ فما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف الخ۔ یعنی ارواح حق تعالیٰ کے جموع مجتہدہ اور انواع مختلفہ ہیں اور دنیا میں ان کا باہم پیار اور فرار ان کی ابتدائی خلقت اور اصلی فطرت کی رو سے ہے الخ۔

حضرت علیؓ، سہیل بن عبد اللہ تستری اور سلطان المشائخ حضرت خواجہ نظام الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول ہے کہ انہوں نے اس عہد کے یاد ہونے کا اقرار کیا جو روز میثاق میں مابین ان کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔

**قولہ:** اور جہالت سنئے صفحہ ۶۸ پر۔ متعلق الذی خلقکم والذین من قبلکم کے لکھتے ہیں۔ اس آیت میں جو مؤلف تقدیم و تاخیر قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے۔  
**اقول:** ایہا الناظرین! کیا خلقکم مقدم الذکر کا تحقق متأخر بہ نسبت مؤخر الذکر یعنی الذین من قبلکم نہیں۔ خدا را انصافے۔ ہاں ترتیب نظم قرآنی کے واجب القیام ہونے کی وجوہ بلاغت و اعجاز کی رو سے ہم بھی قائل ہیں۔

**قولہ:** پھر اور سنئے آیت فاطر السموات والأرض اور بدیع السموات والأرض جو شواہد تقدیم و تاخیر میں پیش کی گئی ہے۔ اس پر لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیم و تاخیر محض بیجا ہے۔

**اقول:** ایہا الناظرین کیا بحسب قولہ تعالیٰ هو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً ثم استوی الی السماء فسوھن سبع سموات (بقرہ ۲۹) زمین کی خلقت بہ نسبت آسمانوں کے مقدم فی الحقیقہ نہیں جس کو فاطر السموات والأرض اور بدیع

Click For More Books

السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ فِي مَوْخِرِ الذِّكْرِ كَمَا كُنَّا نَقُولُ.

**قوله:** پھر لکھتے ہیں۔ ”کیونکہ اس میں شک نہیں کہ باعتبار بسط و دحو کے ارض، سماوات سے مؤخر ہے ماقال اللہ تعالیٰ وَالْأَرْضُ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا۔“

**اقول:** ہم بھی اس کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کا بسط و دحو آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے مگر فاطر السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ اور بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ میں تو پیدائش کا ذکر ہے، دحو کا نہیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی وجوہ بلاغت کی رو سے ضروری القیام ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا جسکے آپ بھی مقرر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدا کرنا متاخر فی الحقیقہ ہے بہ نسبت پیدا کرنے زمین کے۔

**قوله:** ایک اور طرف قابلِ سماع ہے۔ ”جبکہ حسب الطلب تفاسیر معتبرہ مثل درمنثور و اتقان کے حوالہ دیئے گئے ہیں تو آپ فراری ہوئے جاتے ہیں۔“ چنانچہ صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں ”اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے نصوص کتاب یا احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں۔ الی ان قال وہ اقوال ہم پر حجت نہیں ہو سکتے۔ انتہی۔“

**اقول:** اب اسکا کیا علاج کیا جاوے۔ علامہ سیوطی جن کے مناقب سے بوجہ خود غرضی ازالہ وغیرہ میں رطب اللسان تھے اب وہ بھی احبار و رہبان میں اور ان کے تابعین و پیرو مشرکین میں شمار کئے جا رہے ہیں۔ چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں ”اور یہی تو اتحادِ ارباب ہے جو اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ (توبہ: ۳۱) میں مذکور ہے۔ انتہی۔“ میں کہتا ہوں کہ آپ کا اخیر بحث میں جواب یہی ہونا تھا تو پہلے علماء اسلام کے تفاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایسا ناظر و ان صاحبان کی بحث کا اخیر میں اسی پر اتمام ہوا کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اسکی خبر آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی۔ ورنہ احادیث نزول اور بیان مندرج تفاسیر اجماع امت

Click For More Books



برخلاف نصوص قرآنیہ کے صادر نہ ہوتے۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔

**قولہ:** پھر صفحہ ۱۶۲ میں آیت فَلَا تُعْجِبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (توبہ: ۵۵) کے متعلق لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل تو یہ ہے کہ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق ہے لِيُعَذِّبَهُمْ سے جس سے ایک لطیف پیشین گوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل معنی یہ ہوا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تجھکو ان کے اموال اور اولاد عجب میں نہ ڈالیں کیونکہ وہ اموال و اولاد فی الحقیقت بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لئے موجب عذاب ہیں دنیا ہی میں۔ اور اگر فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کو اموال و اولاد سے متعلق ٹھہرایا جاوے تو ایک زائد اور لغو کام ہوا جاتا ہے۔ کما قیل۔ نعر

چشمان تو زیرِ ابرو مانند دندان تو جملہ درد بانند

**اقول:** چوں کہ امروہی صاحب صفحہ ۱۶۲ سطر ۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”کیونکہ حذف ظروف وغیرہ کا موجب اصول علم بلاغت کے عموم پر دلالت کرتا ہے اتنی موضع الحاجت“ تو بموجب اس تصریح آپ کے اموال و اولاد ان کے بر تقدیر تعلق فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کے لِيُعَذِّبَهُمْ کے ساتھ عام ٹھہریں گے یعنی دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی اور جیسے دنیا میں ان کے اموال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے ایسا ہی قیامت میں۔ اب امروہی صاحب کے علم بلاغت کے رو سے آیت کا معنی یہ ٹھہرا کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت و خوبی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تجھ کو عجب میں نہ ڈالیں گو کہ اموال و اولاد خوب و عمدہ دنیا و قیامت میں ان کے نصیب کئے ہیں۔ مگر بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لئے موجب عذاب کا ٹھہریں گے۔ ایہا الناظرون! جب کفار کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی جو موجب عجب ہے مسلمانوں کے لئے تو ایک لحظہ بھر کی تکلیف میں جو بین الفرقتین کا عدم سمجھنی چاہیے۔ کہ ان کا کیا نقصان ہوا دونوں جہانوں کی خوشی، تو بموجب علم معانی امروہی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

صاحب کے کفار لے گئے، پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکنت و غربت و تنگی معاش تِلْكَ إِذَا قِسْمَةٌ ضِيزَى (انجم: ۲۲)۔

**قولہ:** پھر لکھتے ہیں ”رہا آخرت کا عذاب سو وہ ٹل نہیں سکتا“

**اقول:** کیوں صاحب جب آپ کے علم بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیسا؟

**قولہ:** پھر لکھتے ہیں۔ کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو مصداق ہیں م وَتَزْهَقُ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ (توبہ: ۵۵) کے۔

**اقول:** ایہا الناظرین! علم بلاغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے اب علم نحو کے قوانین کو سنیے۔ ہدایت النحو پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے مثلاً رایت زیداً راکباً یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا تو اب متکلم کے دیکھنے اور زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امر وہی صاحب کا نحو یہاں پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہوگا اور زہوق ان کے نفوسوں کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن۔ سبحان اللہ بایں نحو و معنی و حدیث و قرآن دانی۔ آنحضرت ﷺ سے لے کر علماء موجودہ تک فوقیت کا دعویٰ ہے اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ کا تجھ کو خوش نہ لگے کیونکہ عذاب ان کے لئے ابدی اور غیر محدود ہے۔ امر وہی صاحب کی تفسیر کے مطابق معنی یہ ہوا اموال و اولاد دائمی ان کے تجھ کو خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں ان کی ہلاکت ہے پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو بجائے تسلی و اطمینان کے ایسی سنائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق اموال و اولاد سے ہے اور یہ لغو نہیں۔ بلکہ یہ قید بمنزلہ دلیل کے ہے ماقبل کے لئے۔ یعنی اے حبیب اکرم ﷺ آپ کو ان کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں دائمی معاملہ انکا تو

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

عذاب سے پڑیگا۔ فکان کدعوی الشیء ببیۃ وبرهان پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔

چشم تو کہ زیر ابروئے تست ز کردہ کمان باہوئے تست

یا یوں کہیے

چشم تو زیر ابر وائند زہ کردہ کمان بعاشقا مند

دندان تو جملہ درد ہائند در حق لعل لولو انند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت

لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں بھی اگر یَوْمَ الْحِسَابِ کو لَہُمْ

عَذَابٌ شَدِيدٌ کے ساتھ متعلق مانا جاوے جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۶۶ کے اخیر

پر لکھا ہے۔ تو چاہیے کہ کفار کے لئے عذاب شدید دنیا اور قیامت دونوں میں ہو حال آنکہ

بہترے کفار دنیا میں بڑی جاہ و حشمت میں ہیں تو بحسب تفسیر امروہی صاحب کے آیت

میں کذب لازم آئے گا۔ والعیاذ باللہ اور بِمَا نَسُوا میں مراد نسیان سے نسیان آیات اللہ کا

بقرینہ مقام ہے فلا یرد ما زعم الامر وہی۔

قولہ: صفحہ ۱۶۵ میں مجاہد پر معترض ہو کر لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے قولہ تعالیٰ اَنْزَلَ عَلٰی

عَبْدِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا قَيِّمًا (کہن: ۱) میں تقدیم و تاخیر نہیں کیونکہ مخاطب کا

ذہن بعد سننے اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ الْكِتَابَ کے فوراً اس کجی کی طرف گیا گیا کہ شاید منزل علیہ

جس پر کلام اتاری گئی ہے خدا نہ بن گیا ہو۔ لہذا ضروری ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جاوے کہ

لَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا کیونکہ جس طرح وہ شبہ فوراً پیدا ہوا تھا اس کا دفع بھی فوراً چاہیے۔

اقول: ایہا الناظرون! غور فرماؤ! کجی اور عوج تو مخاطب کے ذہن میں پیدا ہوئی اور اس کا

دفعیہ اس طرح پر ہوا کہ لَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کجی نہیں

رکھی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج و اختلاف نہیں رکھا کہ کہیں

Click For More Books

کچھ ہوا اور کہیں کچھ۔ اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس وہم کے دفع کرنے میں۔ پھر غور فرماویں کہ کیا انزل علی عبدہ الکتاب سے وہم مذکور پیدا ہو سکتا ہے اور جن عباد پر کلام الہی اتاری جاوے ان میں خدا بننے کا استحقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بیشک ایسے وہم قادیانی صاحب اور امروہی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں اسی لئے ہُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَهٗ بِالْهُدٰی کے سننے سے رسول بن گئے۔ اور آیات الوہیت کے سننے سے خدا بن گئے نہ صرف دعویٰ ہی کیا بلکہ نیا آسمان بھی پیدا کر دیا۔ (دیکھو کتاب البریۃ للقدیانی) تیسری دفعہ پھر خیال فرماویں کہ بالفرض اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عبدہ کی اس کے دفع کرنے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی۔ جس نے عبدہ کو نہ مانا وہ لَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا کو کیسے مانے گا۔ بلکہ عبدہ کی تصریح تو اس مرزائی وہم کا دفعیہ بہ نسبت وَلَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا کے بخوبی کر دیتی ہے۔ کہاں تک ہم جہالت آموزہ مضامین کی تردید میں تفسیر اوقات کریں۔ جس شخص کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ وَلَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا کا جملہ بسبب معطوف ہونے کے انزل علی عبدہ الکتاب پر صلہ موصول کا لامل لہا من الاعراب ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ کوئی تعلق اس کا بحسب الاعراب الکتاب سے نہیں جیسا کہ قیما کو ہے کیونکہ وہ حال واقع ہوا ہے (الکتاب) سے۔ وہ کیونکر کتاب اور سنت کے متعلق لکھنے کا جواز ہو سکتا ہے۔ اور مجاہد رحمۃ اللہ علیہ کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ قیما کا محل بوجہ حال واقع ہونے کے الکتاب سے ماقبل کا ہے بہ نسبت لَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا کے اور تاخیر اس کی وجوہ بلاغت کی رو سے کی گئی ہے۔ اس مقام پر شاید امروہی صاحب نے لفظی اور معنوی دونوں طریق پر علم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے یعنی آیت وَلَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا میں ایک مضمون کج بیان کیا باوجود اس کے کہ آیت میں کجی کی نفی کی گئی ہے اور نیز آیت قرآن مجید کی وَلَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا ”ی“ کے ساتھ اور امروہی صاحب نے لَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا ”نون“ سے فرمایا ہے دیکھو صفحہ ۱۶۶ اس ۴۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

قوله: صفحہ ۱۶۳ کا حاصل۔ ۱..... اوّل تو علامہ سیوطی پر بے اعتباری اور پھر  
۲..... فَقَالُوا اَرِنَا اللّٰهَ جَهْرَةً میں بھی تقدیم تاخیر نہیں کیونکہ جہرۃ بمعنی ظاہر و عیاں کے  
ہے اور قوم موسیٰ کا سوال عیانی رویت سے ہی تھا اور رویت قلبی تو ان کو بذریعہ حضرت موسیٰ  
کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ نعر

قدرت سے اپنی ذات کا دیتا ہے حق ثبوت  
اس بے نشان کی چہرہ نمائی یہی تو ہے  
جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور  
ملتی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

اقول: ۱..... تفاسیر معتبرہ کے مطالبہ کے بعد اس آڑ میں پناہ لینی فرار اسی کا نام ہے۔  
۲..... ابن عباس کا مطلب یہ ہے کہ جہرۃ کا محل متصل فقالوا کے دو وجہ سے ہے۔ لفظی  
وجہ تو یہ ہے کہ نظم قرآنی میں جس جگہ قول او مافی معناه کا اجتماع جہرۃ کے ساتھ ایک کلام  
میں واقعہ ہوا ہے۔ وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے۔ دیکھو دُونَ الْجَهْرَمِنَ الْقَوْلِ اور  
وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تَخَافُ بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (بنی اسرائیل: ۱۱۰)۔ اور  
وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ  
لَا تَشْعُرُونَ (نجم: ۲) و نظائر ہا۔ اور وجہ معنوی یہ ہے کہ بہ حسب محاورہ مجرم کی صریح گستاخی  
پر بولا جاتا ہے کہ فلاں نے چلا کر اور منادی دے کر یہ کام کیا۔ گویا دو جرم ہوئے ایک تو  
معصیت کا ارتکاب اور دوسرا پر لے درجے کی شوخی۔ آیت کا معنی یہ ہوا کہ انہوں نے چلا کر  
یہ سوال کیا تھا کہ اے موسیٰ ہم کو اپنا خدا دکھلا دے۔ اور چونکہ بحسب اقرار امر وہی صاحب  
ان کو رویت قلبی حاصل تھی لہذا معلوم ہوا کہ سوال ان کا رویت عینی ہی سے تھا۔ الغرض آیت  
مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے حکایت ہے، نہ سری سے۔ یعنی یہ نہیں کہ آیت کا

Click For More Books



مطلب یہ ہو کہ انہوں نے اپنے دلوں میں ارنا اللہ کا خیال کیا تھا۔ شعر بالمقابل شعر مذکور کے یوں لکھنا چاہیے۔

منکوحہ آسمانی و آتھم کی موت میں  
حق نے نہ کچھ کہا ہے صفائی یہی تو ہے  
جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور  
ملتی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

**قولہ:** صفحہ ۷۲ کا حاصل ۱۔ مؤلف کا اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی بجز موت اور نیند کے نہیں۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا۔ پھر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا تیسرا معنی رفع معنی کیسا پیدا ہو گیا؟ ۲۔ اور درمنثور سے جو عبارت ابوالشیخ کی نقل کی گئی ہے۔ اس میں کہیں مذکور نہیں کہ توفیٰ بمعنی رفع کے ہیں۔ ۳۔ تفسیر عباسی کا حاصل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی روایات کذابین سے مروی ہیں۔

**اقول:** ۱۔ ہم کو اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی قبض و استیفاء یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض غیر الروح ہیں۔ ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع لہ توفیٰ کا نہیں کہا اور نہ قبض الروح مقید کو معنی توفیٰ کا ٹھہرایا ہے۔ یہ صرف امر وہی صاحب کی نا فہمی ہے۔ دیکھو ص ۵۳ بالا استیعاب۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق مفسرین نے جو لکھا ہے وہ اختصار ہے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي و رفع معنی کا یعنی بحسب وعدہ مُتَوَفِّیک و رافعک کے مسیح آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت مقبوض ہو کر مرفوع ہوا چنانچہ آیت میں اختصار ہے بدلیل بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے جس سے صرف رفع کا تحقق معلوم ہوتا ہے۔ ایسا ہی مفسرین و شراح کی کلام میں بھی اختصار ہے نہ یہ کہ توفیٰ کا معنی رفع ہے۔ ہاں اس وجہ سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھانا ہوتا ہے توفیٰ سے رفع لینا مستبعد نہیں پس اطلاق

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

توفی کا رفع پر مسامحہ ہوا نہ حقیقت۔ یہی ہے مراد کرمانی شرح صحیح بخاری کی جو  
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے تحت میں فلما رفعتنی لکھتا ہے اور یہی ہے مطلب عبارت ذیل شمس  
الہدایت کا جو ص ۵۶ سطر ۱۴ پر ہے ”اور معنی رفع اور قبض توفی سے مراد لینا شہادت قرآن  
کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ارادہ حقیقی طور پر اور رفع مسامحہ۔“

۲..... ابوالشیخ کی عبارت جو درمنثور سے نقل کی گئی ہے۔ اس عبارت میں ابن عباس کا  
مقولہ ومدفی عمرہ آپ نے لحاظ نہیں فرمایا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس  
نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے رفعتنی مراد لیا ہے کیونکہ درازی عمر و حیات کی تقدیر پر جو مدلول  
ہے ومدفی عمرہ کا رفع ہی متصور ہو سکتا ہے بخلاف ارادہ موت کے توفیتی سے کہ  
وہ ضد ہے حیات اور درازی عمر کی۔

۳..... تفسیر عباسی کی نسبت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں کے جو کچھ اس  
میں اول سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل  
کرنا ابوالشیخ کی عبارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے معنی رفع  
لیا ہے کیا معنی رکھتا ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ابوالشیخ کی روایت جو عند السیوطی معتبر ٹھہری ہے عباسی کی  
روایت اس کے مطابق ہے اور عباسی کی روایت محل تائید میں مذکور ہے نہ محل اثبات میں۔

قولہ: صفحہ ۱۷۳ اور ۱۷۴ کا حاصل۔ امام بخاری نے آیت مُتَوَفِّیْکَ کے ممیتک  
تفسیر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ذیل میں لکھی ہے اور اسی مقام میں حدیث اقول کما قال  
العبد الصالح کی لائے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ  
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں بھی معنی موت کا مراد ہے اور مسیح ابن مریم کی وفات بھی آنحضرت ﷺ کی  
وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس دونوں کا مذہب وفات مسیح ٹھہرا بلکہ سب ائمہ  
سلف کا یہی اعتقاد تھا کیونکہ قول ابن عباس مُتَوَفِّیْکَ ممیتک سے کسی صحابی کا انکار

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

منقول نہیں اور خطبہ صدیقی نے تو فیصلہ ہی کر دیا کہ مسیح بھی سب انبیاء کی طرح مر چکا ہے۔  
**اقول** امام بخاری اور ابن عباس بلکہ کل محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں نزول اصلی مراد ہے نہ شبلی کما تر۔ نیز امام بخاری کی تصریحات بوفات بعد النزول جو مستلزم ہے حیات قبل النزول کو اور ایسا ہی ابن عباس کی روایات متعلق بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور وَاِنَّ مَنْ اَهْلَ الْكِتَابِ اِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ الْاَيَةُ اور مدت مکث و نکاح مسیح بعد النزول ائمہ ثقافت کی کتب معتبرہ میں منقول ہیں۔ دیکھو ابن کثیر و درمنثور اور ابوالنعم و غیرہ۔ لہذا وفات مسیح کو انکا مذہب ٹھہرانا بالکل جہالت و بطلالت ہے۔ قائلین بہ حیات مسیح کے نزدیک احادیث نزول اور آیات توفی کے مابین تطبیق کے دو ہی طریق ہیں ایک مُتَوَفِّیکَ اور تَوَفَّيْتَنِي کو بمعنی قبض و رفع کے لینا اور دوسرا بمعنی موت کے۔ مگر اس تقدیر پر مُتَوَفِّیکَ و رَافِعُکَ الٰی کو تقدیم و تاخیر کی نوع سے ٹھہرایا جائے گا جو کہ بہ شہادت نظر قرآنیہ ثابت ہے اور آپ نے بھی مجبور ہو کر مان لی ہے کما مر۔ اور آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو حکایت وفات بعد النزول سے ٹھہراتے ہیں اور یہی ہے مسلک امام بخاری کا۔ دیکھو اسی مقام پر جس میں مُتَوَفِّیکَ بمعنی ممیتک کے لکھا ہے۔ وَاِذْ قَالَ فِيں قَالَ کو بمعنی يقول کے لکھا ہے اور کلمہ اذ کو زائدہ۔ جس سے امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال و جواب حشر کے دن ہوگا۔ کما یدل علیہ قولہ تعالیٰ هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي حکایت ہے وفات بعد النزول سے اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح میں بھی قال بمعنی يقول کے ہے بلکہ اس حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے کیونکہ اس حدیث میں روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے اس پر کہ آیت میں قال بمعنی يقول کے ہے۔ اور اس مسلک کی بناء پر مسیح ابن مریم بھی مثل آنحضرت ﷺ کے اثر موت سے متاثر ٹھہرے ہاں بناء بر مسلک معنی قبض و رفع بوجہ خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف

Click For More Books

ٹھہریں گے اور یہ محل استبعاد نہیں۔ دیکھو آیت اللہ یتوفی الانفس حین موتہا والئی لم تمث فی منامہا میں نفوس مائے اور نفوس نائمہ مختلف ہیں اثر توفی میں۔ یہاں پر مروی صاحب کا منہ سخر کے طور پر کہنا کہ ”کیونکر مختلف نہ ہوں کہاں عیسیٰ ابن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا اور کجا آنحضرت ﷺ اس درجل اور جہالت ہے کیا جس شخص کی عمر دراز ہو وہ خدا بن جاتا ہے یا اس کا بیٹا؟ ہرگز نہیں۔ اب مروی صاحب ہی چونکہ تریسٹھ سال سے زائد ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے؟ ہاں مجھے خوب یاد آیا کیونکر نہ بنیں جب بحسب تصریح کتاب البریہ قادیانی صاحب خالق السموات والارض ٹھہرے تو مروی صاحب اس خدا کے بیٹے ہوئے۔

خطبہ صدیقیہ کی تشریح پہلے گزر چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ لوگوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑھیں ورنہ اگلے مضامین نہ لکھتے لہذا آپ معذور ہیں مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیے۔

**قولہ:** صفحہ ۷۵ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا ہے۔ جب سمجھا کہ بے شک امام ہمام جلال الدین سیوطی جیسے شخص کو ہم جھوٹا تو نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ لیا کہ تاریخ بخاری کا نسخہ دکھائیے مگر وہ بھی بدین شرط مقبول ہوگا کہ اس پر سب ائمہ حدیث کی تصحیح ہو۔ اب ناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۷۶ سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور کوئی ایسا بڑا تعذر نہیں کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑ ڈالنا یا خنزیر کا قتل کرنا کچھ ممتنع نہیں ہے۔

**اقول:** کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور خنزیر کا قتل کرنا علی سبیل الاستمرار و معتبات عادیہ سے نہیں؟ کیا آپ نے مضارع کا استمرار تجدیدی کے لئے ہونا نہیں سنا؟

**قولہ:** صفحہ ۷۷ سے ۸۰ تک کی تردید کی بوجہ اس کے مردود ہونے کے حاجت نہیں۔

صفحہ ۸۱ کا حاصل۔ غیر مکرر لفظ توفی کا قیاس کرنا خلق اللہ زیداً قیاس مع الفارق

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ہے کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ من تراب داخل ہے اور نہ من ماء مہین بخلاف محاورہ  
توفی اللہ زیدا کے اس میں حسب اقرار مؤلف کے بھی روح کا قبض ہے بمطلق قبض۔  
اقول: قیاس مع الفارق نہیں۔ کیونکہ توفی کے معنی مطلق پورا لینا اور قبض کرنا ہے۔ جس  
کے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض اشی غیر الروح ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۳۔  
لہذا یہ قیود توفی کے مفہوم سے خارج ہیں کیونکہ معنی مصدری کے افراد حصیہ ہوتے ہیں جنکی  
ماہیت سے قیود بالاتفاق خارج ہیں۔ رہا محاورہ توفی اللہ زیدا کا سو اس پر توفی اللہ  
عیسیٰ کو بدلیل خصوص یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا اور آپ نے جو کچھ  
بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ میں لکھا ہے اہل کا تارو پود ناظرین کے سامنے اکھاڑ کر رکھا گیا ہے۔  
فقولہ: صفحہ ۱۸۲ اور ۱۸۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۱۸۳ کے اخیر سے ۱۸۵ کے اخیر تک کا  
حاصل۔ ہمارا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ..... کلام اللہ کی میں آیات سے۔  
۲..... بخاری کی حدیث اقول کما قال العبد الصالح۔  
۳..... اثر ابن عباس مُتَوَفِّيكَ مَمِيَتِكَ۔  
۴..... تمام محاورات۔  
۵..... تمام کتب لغات عرب عرباء۔  
۶..... حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم۔  
۷..... ابن حزم کا قول۔ چنانچہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہے۔ وتمسک ابن حزم بظاہر  
الایۃ و قال بموتہ۔ اور امام مالک کا قول جمع البحار میں مندرج ہے۔  
۸..... اولہ عقلیہ۔  
۹..... انا جیل وغیرہ۔ اور  
۱۰..... وقوع مجازات واستعارات احادیث پیشین گوئیوں میں۔

Click For More Books



**اقول:** ..... قرآن مجید کی آیات میں جس قدر آپ کی جہالت آمودہ اجتہاد نے آپ کی جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ پبلک پر بخوبی ظاہر ہو رہا ہے۔ تمیں آیات کا حاصل یہ کہ ہر ایک تنفس موت کے پیالہ کو نوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں۔ دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لئے نہیں۔ رہنالت اور موت باہم متنافی نہیں۔ عمر لوگ ضعیف القوی ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ کوئی شخص قبل از استیفاء عمر اپنی کے مر سکتا ہے۔

۲..... صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے۔ کہ اقول کما قال العبد الصالح کا سوال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ جس سے امام بخاری نے استدلال پکڑا ہے کہ آیت میں بھی قال بمعنی یقول کے ہے۔ الخ کما مر۔

۳..... اثر ابن عباس مُتَوَفِّیکَ ممیتک کے متعلق تفصیلاً بحث اوپر گزر چکی ہے۔

۴..... تمام محاورات سے مقولہ توفی اللہ عیسیٰ کا بلحاظ دلیل خصوص علیحدہ ہے اگر نظائر رکھتا ہے تو خصوص کا کیا معنی ہے۔ چنانچہ خلق اللہ ادم الگ ہے لکھو کھا محاورات خلق اللہ زیدا و عمروا و بکرا الی غیر النہایۃ سے بدلیل خصوص۔

۵..... تمام کتب لغات کی توفی کا معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں۔ دیکھو لسان العرب وغیرہ۔ ہاں توفی اللہ زیدا کا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو مضر نہیں کیونکہ مُتَوَفِّیکَ میں وفات کا تحقق نہیں اور فَلَمَّا تَوَفَّيْنِي کا تعلق وفات فیما بعد النزول سے ہے۔

۶..... ابن ماجہ کی حدیث کا ٹکڑا اس طرح ہے۔ ولا مہدی الا عیسیٰ جس سے بلحاظ ما قبل معنی وصفی مراد ہے۔ دیکھو ما قبل اس کا ولن تقوم الساعة الا علی شواہد الناس۔ اب سب احادیث مہدی فاطمی میں اور اس میں تطبیق بھی آگئی۔

۷..... ابن حزم اور امام مالک کا قول بموت عیسیٰ ان کو اجماعی عقیدہ سے خارج نہیں

Click For More Books

کرتا کیونکہ وہ اگرچہ نظر بظاہر آیات توفی وفات مسیح کے قائل ہیں مگر بلحاظ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ اور احادیث نزول کی پھر عند الرفع حیات مسیح کے قائل ہیں۔ کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول بلا تاویل بغیر اس کے کہ مسیح کو عند الرفع زندہ مانا جاوے کوئی چارہ نہیں۔ ہاں در صورت انکار احادیث نزول یا تحریف ان کے یاعدم فہم معنی آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ انہی بحسب محاورہ قرن اول کے بے شک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں۔ لہذا جب تک مخالف ہمارا بہ نسبت ان دونوں بزرگوں کے احادیث نزول کا انکار اپنی طرح قول بالبروز یا تصریح برفع روحانی متعلق آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے ثابت نہ کرے تب تک اقوال مذکورہ سے تمسک مفید نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں جو ان کو اہل اجماع سے خارج نہیں ہونے دیتے۔ دیکھو اسی کتاب کو اول سے جس مقام پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے۔

۸..... کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السماء و نزول جسمی من السماء پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ نوی شرح مسلم میں پہلے گزر چکا ہے کہ کوئی دلیل عقلی و شرعی نزول من السماء کے استحالة پر نہیں۔ قادیانی مشن کی محض جہالت ہے کہ اس کو محالات عقلیہ سے خیال کرتے ہیں کما مر۔ اور آیت سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا کی عدم دلالت علی الامتناع کو امروہی صاحب نے بھی مجبور ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف مرزا جی اس جہالت میں اکیلے رہ گئے ہیں۔

۹..... انا جیل وغیرہ میں سے بوجہ خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے بلکہ سب تمسکات میں آدھا تیز آدھی بیروالی بات ہے۔

۱۰..... آنحضرت ﷺ سب احادیث نزول میں اصیل مسیح کے نزول سے اعلام فرماتے رہے ہیں کما مر غیر مرہ۔

Click For More Books

ایہا الناظرون! کل احادیث نزول اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح اور اثر ابن عباس مُتَوَفِّیکَ بمعنی ممیتک اور آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ اور مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ط (المائدہ: ۷۵) یہ سب دلائل جن کی تعداد سو سے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی مثبت ہیں۔

قولہ: ۱۸۶ سے ۱۸۹ تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ ہاں صفحہ ۱۸۹ پر لکھتے ہیں۔ ”اب فرمائیے کہ الرسل میں حضرت عیسیٰ داخل ہیں یا نہیں؟ بشقِ ثانی کیا وجہ کہ صحابہ اہل لسان نے اس پر جرح نہیں کیا اور بشقِ اول مدعا ہمارا ثابت ہے۔“ پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے۔ ”دیکھو مل و مل شہرستانی کہ فرجع القوم الی قولہ۔“

اقول: ”الرسل“ جو وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ط (آل عمران: ۱۴۴) میں ہے اس میں حضرت عیسیٰ داخل نہیں۔ کیونکہ یہی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ آیت مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ط (المائدہ: ۷۵) میں بھی موجود ہے تو بر تقدیر استغراق الرسل کے آنحضرت ﷺ الرسل میں داخل ہیں یا نہیں۔ بشقِ اول آیت میں کذب لازم آتا ہے کیونکہ معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گذر چکے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت ﷺ اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور بشقِ ثانی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیسے معلوم ہوا کہ الرسل سارے افراد کو محیط نہیں اور صحابہ اہل لسان کا جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور کل صحابہ متفق تھے یعنی عیسیٰ ابن مریم کو قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے اتفاق خارج سمجھتے تھے کیونکہ در صورت اختلاف جرح ضروری تھا۔ اور فرجع القوم الی قولہ کا معنی یہ ہے سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آنحضرت ﷺ کی موت کو منافی رسالت نہ سمجھا اور آپ ﷺ کی وفات شریف کے معتقد ہو گئے غرض کہ آپ اس بحث معرکہ العلماء میں

Click For More Books

داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے نہ مذہب باطل کو ہٹ دھرمی سے ترک کیا جاتا ہے کہ معتقدین برگشتہ ہو جاویں گے یا ان کے روبرو آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق ہو سکتا ہے۔ نعر

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

**قولہ:** صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۲ تک وہی مضامین مکررہ ہیں۔ ہاں ۱۹۱ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ فعل متعدی میں نسبت صدوری اور قوعی کے مابین تلازم ہے اور متلازمین میں ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے۔

**اقول:** بالکل لغو اور باطل ہے۔ ضرب زید عمرو میں اگر صرف نسبت صدوری کی مخالفت للواقع ثابت ہوگئی یا صرف نسبت قوعی کی تو ہر ایک مخالفت بالاستقلال مؤثر ہے کذب قضیہ مذکورہ میں تو محل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے ذکر سے کیسے مستغنی کر دیتا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۹۳ کا حاصل۔ ترجیح کے لئے (جو عبارت ہے تقویت احد الطرفين سے دوسرے پر جس سے مقصود صحیح و ابطال باطل ہوتا ہے) چند شرائط ہیں۔ ۱..... تساوی فی الثبوت۔ ۲..... تساوی فی القوة۔ ۳..... صحابہ و تابعین و تبع تابعین ومن بعد ہم سب متفق تھے عمل بالراجع پر۔ ۴..... ترجیح کبھی اسناد کی رو سے ہوتی ہے اور کبھی متن اور کبھی مدلول اور کبھی امر خارج کے رو سے۔ ۵..... قلت و سائط کی اسناد میں اور روایت فقہ کی اور ایسی ہی روایت عالم باللغة العربیہ کی یہ تینوں اسباب ترجیح میں سے ہیں۔ ۶..... اور جو مراد پر بلا واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر جو بالواسطہ دلالت کرے۔ ۷..... صحیحین کی احادیث مقدم سمجھی جائیں گی غیر صحیحین کی احادیث پر حصول المامول من علم الاصول سے انتخاب کیا گیا ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

**اقول:** کل مرویات فی تحقیق وفات امّح بعد النزول مطابق و متمم موید ہیں صحیحین کی مرویات کے لئے بوجہ اتحاد مقسم قسم ایک دوسرے کے لئے کما مر۔ فلا تعارض حتی یحتاج الی الترجیح۔ ان میں فقہاء اور علماء باللغة العربیہ کے نزدیک کوئی مخالف نہیں الا بحسب رائے چند جمیوں کے جو فقہات اور وجوہ استنباط سے بالکل نابلد ہیں فلا یعباہم۔  
**قولہ:** صفحہ ۱۹۳ کا مضمون غیر مکرر اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر ”کہ کل مفسرین نے حتی کہ صاحب کشاف نے بھی مُتَوَفِّیک سے معنی ممیتک کا لیا ہے“ مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ صاحب کشاف نے مُتَوَفِّیک کے جو معنی ممیتک لکھے ہیں اس معنی کو بسبب لانے صیغہ ترمیض کے خود کو ضعیف کر دیا ہے۔ لیکن الناظرین! دیکھو یہ کس قدر دجل عظیم مؤلف صاحب کا ہے کیونکہ صاحب کشاف نے جو قتل کے تحت میں ممیتک لکھا ہے اس کو بقیود فی وقتک بعد النزول من السماء سے بھی تو مقید کر دیا ہے۔ پس وہ ممیتک جو مقید ہو بدیں قیود وہ قول صاحب کشاف کے نزدیک مرجوح ہے نہ وہ ممیتک جو مقید ہو بقید حتف انفک لا قتلا بایدہم کے کیونکہ یہ قول تو اوّل نمبر میں لکھا گیا ہے۔

**اقول:** ناظرین کو قاموس وغیرہ کتب لغت سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے توفی کے لئے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت بھی ہے اور استیفاء عمر بھی اور پورا پکڑنا اور پوری گنتی کرنا وغیرہ وغیرہ۔ سب معانی بوجہ اتحاد مقسم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے۔ صاحب کشاف اور قاضی بیضاوی اور صاحب مجمع البحار وغیرہم نے ظاہر مُتَوَفِّیک کو جب دیکھا کہ بر تقدیر ارادۃ معنی موت کے نص بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ اور احادیث متواترہ اور اجماع سے مخالف ہے تو انہوں نے حصول تطبیق کے لئے اس مسلک کو لیا کہ یہاں پر مُتَوَفِّیک بمعنی ممیتک کے نہیں تاکہ حصول تطبیق کے لئے قیود وغیر متبادرہ

Click For More Books



کی طرف احتیاج پڑے۔ یعنی فی وقتک بعد النزول من السماء بلکہ مُتَوَفِّیک سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے منجملہ معانی توفی کے موت کے طرح شمار کیا ہے وہ ہے مستوفی اجلک یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں کشاف کی عبارت یہ ہے۔ متوفیک ای مستوفی اجلک و معناه انی عاصمک من ان يقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبتہ لک وممیتک حتف انفک لاقتلا بایدیہم (صاحب کشاف) و معناه انی عاصمک من ان يقتلک الکفار سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کنایہ ہے عصمة عن القتل سے اور عبارت مؤخرک الی اجل الیغ سے مقصود بیان لزوم ہے مابین استیفاء اجل اور عصمة عن القتل کے۔ یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو مہلت دینے والا ہوں اجل موعود تک اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ مہلت کے بعد پھر تجھے انہیں کے ہاتھ سے قتل کراؤں بلکہ تجھے بلا قتل اپنی موت سے مار دوں گا۔ عبارت مذکورہ میں جیسا کہ فقرہ ومؤخرک الی اجل کتبتہ لک در ضمن بیان معنی کنایت کے داخل ہے ایسا ہی فقرہ وممیتک حتف انفک لاقتلا بایدیہم کا۔ پس ثابت ہوا کہ صاحب کشاف نے مُتَوَفِّیک سے معنی موت کا نہیں لیا بلکہ مستوفی اجلک مراد رکھا ہے۔ اور عبارت مذکورہ میں ممیتک وہ نہیں جو منجملہ معانی توفی سے شمار کیا گیا ہے کیونکہ یہ بعطف بعید معطوف ہے عاصمک کے اوپر پس معناه پر محمول ہوا۔ گویا صورت ترکیب کی یہ ہوئی و معناه انی ممیتک یعنی معنی اس مستوفیک کا ممیتک ہے حالانکہ مستوفی اجلک اور ممیتک بوجہ اتحاد ایک دوسرے کے لئے مقسم قسم ہیں جن کا حمل فیما بین جائز نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ ممیتک در ضمن بیان معنی کنائی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی ممیتک مقید بقیو و حتف انفک لاقتلا بایدیہم من حیث انہ مقید محمول ہے معناه کے اوپر اور

Click For More Books

ظاہر ہے کہ ممیتک مقید متوفی کا معنی نہیں نتیجہ یہ نکلا کہ یہ ممیتک جو کشف کی عبارت میں واقع ہے مُتَوَفِّیک کے معنی کے لئے نہیں۔ اور یہ بھی اذہان صافیہ پر واضح ہو کہ کشف کی عبارت وقیل ممیتک فی وقتک بعد النزول من السماء میں ممیتک چونکہ متعلق ہے مُتَوَفِّیک سے یعنی اس کا معنی تصور کیا گیا ہے لہذا یہاں پر حمل کا لحاظ مقدم ہوگا فقید کے لحاظ سے۔ الحاصل پہلی کام میں ممیتک مقید محمول ہے اور پچھلے میں ممیتک محمول مقید ہے۔ امید نہیں کہ مرزا صاحب و امروہی صاحب اب بھی باوجود اس تصریح کے کشف کے مطلب کو پہنچیں۔ مگر اور طلباء کے افادہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔ قاضی بیضاوی کشف سے لے کر مُتَوَفِّیک کے تحت لکھتے ہیں۔ ای مستوفی اجلک و مؤخرک الی اجلک المسمی عاصما ایاک من قتلهم اوقابضک من الارض من توفیت مالی الخ۔ اس کے حاشیہ پر شہاب لکھتا ہے۔ لما کان ظاہرہ مخالفًا للمشہور المصرح بہ فی الایۃ الاخری بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ اولہ بوجہ الاول انه کنایۃ عن عصمة عن الاعداء وما هم فیہ من انفتک بہ لانه یلزم من استیفاء اجلہ وموتہ حتف انفہ ذلک انتہی موضع الحاجة۔

ایہا الناظرون! قادیانی و امروہی صاحبان سے دریافت فرماؤ کہ وجہ یا جہل کس کا ہے اور کل مفسرین نے اجماعی عقیدہ کے مطابق لکھا ہے یا نہیں کہاں تک ان کو آیات و احادیث بلکہ صرف نحو تک بھی پڑھایا جاوے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۹۵ کا حاصل جھوٹی لاف۔ ص ۱۹۷ سطر اول۔ اور مؤلف جو ایراد کرتا ہے کہ ”ایام الصلح“ کے اخیر میں انکار فرشتوں کا کیا گیا ہے۔ اس کا جواب صرف یہ ہے کہ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَی الْکَاذِبِینَ۔

**اقول:** ایہا الناظرون! شمس الہدایت کے صفحہ ۹۵ کے حاشیہ کو ملاحظہ فرمائیں۔ جس کی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

سطرے پر لکھا ہوا ہے۔ ”مرزا صاحب از الہ اوہام میں متعلق تفسیر سورۃ القدر نزول ملائکہ کے قائل ہیں۔ ایام الصلح میں قریب اختتام کے اس کے منکر ہو گئے۔“ پھر ”ایام الصلح“ فارسی کے صفحہ ۱۹۶ سطرے کو ملاحظہ کریں جس میں عبارت ذیل مندرج ہے۔ ”اس آیت کریمہ جبراً گوید نزول و مشی ملائکہ بر بیت رجال بنی آدم از عادت الہیہ نیست“۔ پھر امر وہی صاحب سے دریافت فرماویں کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا مصداق کون ہوا؟ اب یہ دوسری دفعہ اپنے منہ سے ملعون ہو رہے ہیں۔ کیا ابھی سے حواس قائم نہیں رہے۔ آگے چلئے۔

**قولہ:** صفحہ ۱۹۸ کا حاصل۔ ..... رفع جسمانی کو قرآن مجید نے اہل کتاب کی طرف منسوب کر کے نفی اور رد کیا ہے۔ دیکھو آیت او ترقی فی السماء کو یَسْئَلُكَ أَهْلُ الْكِتَابِ أَنْ تُنْزِلَ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِنَ السَّمَاءِ (النساء: ۱۵۳)

۲..... پیشین گوئیوں میں قبل از وقوع مہم کی رائے بھی خلاف نفس الامر کی طرف مائل ہو جاتی ہے۔ مگر قبل از وقوع کے ہے نہ بعد از وقوع۔ دیکھو فَذَهَبَ وَهَلْبَىٰ کو۔

۳..... اہل کتاب اگرچہ قبل از واقعہ صلیب رفع مسیح مجسمہ العصری کے قائل نہیں۔ لیکن ابن عباس نے شاید اس کو ان کی غلطی خیال کر کے یہ وہم کیا کہ صحیح یوں ہے کہ یہ قصہ رفع کا قبل از واقعہ صلیب واقع ہوا ہے۔

۴..... اثر ابن عباس بوجہ مندرجہ ذیل ساقط الاعتبار ہے۔ (۱) تعارض نصوص قطعیہ (۲) اس اثر کو ابن عباس اگر آنحضرت ﷺ سے سماع فرماتے تو کسی نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح یا ضعیف میں اس کا نشان اور پتہ ضرور ملتا۔ (۳) اس کتاب میں تین وہ مذاہب بیان کئے گئے ہیں جو اہل کتاب سابق کے ہی ہیں۔

**اقول:** ..... او ترقی فی السماء سے مطلق رفع جسمی کا رد نہیں پایا جاتا کما بینا فی شمس الہدایت۔ ہاں کفار کا سوال بہ نسبت صعود علی السماء وغیرہ کے منظور نہیں ہوا۔ جس پر آیت

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا (بنی اسرائیل: ۹۳) دال ہے۔ ورنہ آیت  
سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ الْآيَةِ سے آپ ﷺ کا صعود اور بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے توح  
کی مرفوعیت ثابت ہے اور اسی پر کل اہل اسلام کا اجماع ہے۔ اور سوال کفار کی عدم اجابت  
کی وجہ تو دوسری آیت میں بالتصریح بیان فرمادی گئی ہے۔ وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ  
إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ (بنی اسرائیل: ۵۹) ترجمہ: کسی شے نے ہم کو ایسی آیات کے بھیجنے  
سے نہیں روکا بجز اس کے کہ اگلے کفار نے تکذیب کی اور ایمان نہ لائے۔ اور آنحضرت ﷺ  
کا ارشاد ہے۔ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَقَدْ اعطاني ما سنلتهم ولو شئت لكان الخ۔  
اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میرا وجود ہے جو تم نے مجھ سے مانگا ہے وہ مجھے اللہ نے  
دے دیا۔ اور اگر میں چاہوں تو وہ ہو جاوے الخ۔ تفسیر ابن کثیر سورہ بنی اسرائیل۔ اور قرآن  
مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیا آپ آیت يَسْأَلُكَ أَهْلُ  
الْكِتَابِ أَنْ تَنْزِلَ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِنَ السَّمَاءِ (النساء: ۱۵۳) کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل  
کتاب کا سوال یہ تھا کہ آنحضرت ﷺ آسمان پر چڑھ جاویں؟ ہرگز نہیں۔

۲..... ”ازالۃ الخفاء“ میں شاہ ولی اللہ صاحب نے تصریح کی ہے کہ چونکہ سلسلہ حکوین میں  
آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہونا مقدر نہ تھا لہذا حکمت الہیہ کا اقتضاء ہوا کہ ان  
واقعات کے احکام بھی آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونے  
والے ہیں۔ اور ان کے متعلق حق تعالیٰ کی رضا یا عدم رضا بھی ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہو  
اور حجت قائم ہو۔ پس وہ سب وقائع منکشف ہو گئے اور آنحضرت ﷺ نے بعض کی نسبت تو  
اس طرح خبر دی کہ گویا بظاہر چشم دیکھ رہے ہیں۔ اور بعض کی نسبت بہ تقریبات اطلاع دی  
تاکہ بعد آنحضرت ﷺ کے امت مرحومہ تاریکی میں نہ رہے۔ انتہی۔ میں کہتا ہوں  
احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بیان نشانات سے اسی لئے ارشاد فرمادیا گیا

Click For More Books

ہے تاکہ امت مرحومہ جھوٹے مسیحوں سے بچے۔ اور کشف عینی والی پیشین گوئیوں کی یہی علامت ہے کہ ان میں بڑی توفیق و تشریح و تاکید و بیان حلفی سے کام لیا جاتا ہے۔ بخلاف کشف الجمالی کے کہ ان میں بایں طرز بیان نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ فذہب و ہلی الی انہ الیمامة۔ کیونکہ اس میں آپ نے پہلے سے یہ نہیں فرمایا تھا کہ وہ یمامہ ہی ہوگا۔ لہذا یہ پیشین گوئی کے اقسام میں سے نہیں بلکہ صرف اظہار تھا اپنی رائے شریف کا۔ الغرض نزول مسیح وغیرہ اشراط الساعة والی پیشین گوئیاں بوجہ ہونے ان کے مناط احکام و رضا و عدم رضا و کفر و ایمان نہایت مہتمم بالشان ہیں ان کو مقیس علیہا ٹھہرانا دوسری اقسام کے لئے جہالت ہے بلکہ اس خیبر کے یہودی کا مسلک ہے جس کے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا۔ اذتعدوبک قلو صک لیلاً بعد لیل۔ اور اس کو اس نے آپ کی خوش طبعی پر حمل کیا تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو بوجہ اس حدیث کے پیشین گوئی قرار دینے کے خیبر سے جلا وطن کر دیا۔ قادیانی مشن کا مسلک بھی اس خیبر کے یہودی کا مسلک ہے قادیانی اور ایمانی مشرب نہیں۔

۳..... اثر ابن عباس میں بہتیرے ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد یہ تاویل سوچھی جو بوجہ مردود ہونے کے قابل تردید نہیں۔

ع تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

۴..... کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں۔ اہل فقاہت و اہل لسان کی رائے کو اعتبار ہے۔ دیکھو اصول عشرہ کو۔ اور سب اہل لسان اور صحابہ معراج جسمی کے قائل ہیں۔ اثر ابن عباس میں چونکہ عقل و نقل از اہل کتاب کو دخل نہیں۔ صرف اتنی ہی وجہ سے حکم مرفوع میں ہو سکتا ہے۔ دیکھو علم اصول کو۔ ایسے آثار کے مرفوع ٹھہرانے میں یہ شرط نہیں کہ مرفوعاً بھی مذکور ہوں۔ اگر مرفوع ہوتے تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا۔ اور اس اثر میں تین مذاہب اگرچہ اہل کتاب کے بھی مذکور ہوں مگر بیان کنندہ تو ابن عباس رضی اللہ عنہما ہے یعنی ابن

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

عباس کا بیان ہے کہ عیسیٰ ابن مریم کے اٹھایا جانے کے بعد تین گروہ مختلف المذہب ہو گئے۔ ایہا الناظرون! کیا اس بیان سے یہ پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سارا ہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اہل کتاب میں سے تو کوئی قبل از صلیب مسیح کے مرفوع الی السماء ہونے کا قائل نہیں۔ واہ صاحب۔ کہاں کی کہاں لگا دیتے ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۱۹ سے صفحہ ۲۰۶ تک کے مضامین وہی ہیں جن کی تردید گزر چکی ہے۔ اور بعض کی تردید ادنیٰ طالب العلم بھی کر سکتا ہے۔ صفحہ ۲۰۶ سے ص ۲۱۱ تک کا حاصل۔ زریب بن برثملہ وصی عیسیٰ والا یہ ایک واقعہ کشفی ہے۔

**اقول:** ایہا الناظرون! اس گریز کا بھی خیال نہ کریں چونکہ محی الدین ابن عربی کے کشفی معیار صحت کا انکار بوجہ اقرار مندرج از الہ کما نہیں کر سکتے تو اب اس طرف کو بھاگے کہ یہ واقعہ صرف کشفی تھا۔ محی الدین عربی صاحب کی عبارت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جاوے وہ اس واقعہ کو کیا ٹھہراتے ہیں۔ دیکھو جلد اول ص ۲۵۰ میں حدیث برثملہ کی اول سطر ۳ پر لکھتے ہیں۔ وفي زماننا اليوم جماعة احياء من اصحاب عيسى و الياس الخ۔ یعنی ہمارے زمانہ موجودہ میں ایک جماعت زندہ ہے عیسیٰ اور الیاس کے اصحاب میں سے۔ اب امر وہی صاحب سے دریافت فرماویں کہ حسب اقرار مندرج از الہ کے محی الدین ابن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا۔ اور کسی شخص کا اہل زمان سابق سے عظیم الجثہ ہونا یا اصحاب کہف کی طرح بغیر خوراک عادی کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۱۲ اور ۲۱۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۲۱۳، ۲۱۵ اور ۲۱۶ کا حاصل۔ چونکہ صیغہ مضارع بحسب تصریح سید سند استمرار کے لئے ہوتا ہے۔ لہذا لیؤمنن کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا ہے یعنی ”ایمان رکھتا ہے“ صحیح ہوا۔ کیونکہ استمرار میں ازمنہ ثلاثہ داخل ہیں مثلاً وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا (مکبوت: ۶۹) اور كَتَبَ اللَّهُ لَأَغْلِبَنَّ أَنَا

Click For More Books

وَرُسُلِي (مجادل: ۲۱) اور مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنْشَى وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهُ حَيٰوةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (اتل: ۹۷) وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ (الح: ۴۰) وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ (عنکبوت: ۹) بر تقدیر ارادہ محض استقبال کے ان آیات میں معنی فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہدایت اور نجات اور احیاء اور جزا اور نصرت اور ادخال دائمی ہیں۔ مخصوص بزمانہ مستقبل نہیں۔ افسوس کہ وہی پرانی باتیں مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دیں۔ جن کا جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے۔

**اقول:** سید سند کی تصریح کا یہ مطلب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کے لئے ہوتا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے۔ یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے۔ سید سند کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ قد یقصد بالمضارع الاستمرار علی سبیل التجدد والتقصی بحسب المقامات۔ قد یقصد اور بحسب المقامات کو غور فرمائیے۔ مضارع پر قد افادہ تقبیل کے لئے ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدیل مقام استمرار مقصود ہوتا ہے جیسا کہ آیات خمسہ مذکورہ میں ہے اور چونکہ مضارع مؤکد بالنون کا للاستقبال ہونا بھی بحسب قاعدہ مسلمہ مشہورہ کے ضروری ہے۔ دیکھو متن متین وغیرہ۔ تختص بمستقبل طلب او خبر مصدر بتاکید باللام نحو لیضربن۔ چنانچہ آیت میں بھی لیؤمنن خبر مصدر بتاکید باللام ہے لہذا افعال خمسہ مذکورہ میں معنی استقلال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل مستمر ہے یعنی وہ فعل کہ جس کو کسی فعل کی نسبت مستقبل کہا جاتا ہے اور وہ اس کے لئے بمنزلہ جزاء کے ہے بہ نسبت شرط کے یا معلوم کے بہ نسبت علم کے مستمر بھی ہے باعث استمرار فعل مترتب علیہ یا بوجہ استمرار اس کے علم کے۔ پہلی آیت میں لنھدینھم اور تیسری میں فلنحییہ بمع معطوف کے اور چھٹی میں

Click For More Books

لندخلنہم بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت جاہدوا اور عمل اور امنوا کے۔ ابن حاجب کہتا ہے واذا تضمن المبتداء معنى الشرط فيصح دخول الفاء في الخبر و ذلك الاسم الموصول بفعلٍ او ظرفٍ او النكرة الموصوفة بهما۔ اور دوسری آیت میں غالبہ بہ نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم کے مرتبہ میں ہے اور تاخروا استقبال معلوم کا بہ نسبت علم اپنے کے گو کہ بہ حسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت میں لینصرون اللہ مترتب ہے۔ ينصروه پر۔ اور آیت لیؤمنن بہ میں یہود کا ایمان کسی فعل پر مرتب نہیں تاکہ اسکی نسبت سے مستقبل کہنا جائے نیز بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو مسیح سے پہلے گذرے ہیں۔ پھر بھی استمرار لیؤمنن کا نہیں ہو سکتا۔ الغرض لیؤمنن کو از قبیل افعال مرتبہ علی فعل آخر سمجھنا اور آیات خمسہ مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہیں نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے۔ جنہوں نے علوم کو کسی استاد سے نہیں پڑھا۔ نعوذ باللہ من اناس تشبھوا قبل ان یشبھوا۔

ایہا الناظرون! مروہی صاحب سے دریافت کریں کہ یہ وہی مولوی محمد بشیر کی پرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد نذیر کے نئے افادات۔ چونکہ لیؤمنن میں استقبال بالنسبۃ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال اسکا بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہوگا یعنی نزول کے وقت سے آئندہ کو ایمان بالمسیح متحقق ہوگا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان لانا کتابی کا مسیح کے ساتھ عند موت الکتابی نہیں کیونکہ یہ ایمان بالمسیح تو نزول آیت سے پہلے بھی ہر کتابی کا چلا آیا ہے۔ لہذا متعین ہوا کہ آیت میں یہ پیشین گوئی ہے کہ ہر ایک کتابی زمان آئندہ میں عند نزول مسیح ایمان لائے گا۔ اور عند نزول مسیح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً مسیح کے اترتے ہوئے سب اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ بلکہ جن کی موت علی الکفر مقدر میں ہے ان کے ہلاک کئے جانے کے بعد کما ہو مدلول احادیث الجہاد باقی افراد موجودہ سب ایمان

Click For More Books

لائیں گے۔ کما قال ﷺ وتكون الملل كلها ملة واحدة۔ اور یہ معارض نہیں آیت وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة (آل عمران: ۵۵) کے لئے۔ کما زعم القادياني والامروہی۔ کیونکہ سورت مذکورہ میں فوقیت کا تحقق بالاستیصال علی وجہ الکمال ہوگا چنانچہ بہ نسبت عرب شریف کے وارد ہوا ہے کہ عرب میں کوئی گھر نہیں رہا جس میں اسلام داخل نہ ہوا یعنی ہر ایک عربی مسلمان ہو گیا اور اس کی یہی صورت ہوئی کہ جن کی ہلاکت علی الکفر مقدر میں تھی ان کی ہلاکت کے بعد بقیہ اہل عرب سے ہر ایک عربی مشرف بہ اسلام ہوا۔ ایسے تعارضات صرف خوش فہمی پر مبنی ہیں ورنہ اہل لسان کے نزدیک حدیث مذکور اور آیت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں۔ اگر ہے تو سلف کی نسبت ثابت کیا جاوے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں اور حدیث مذکورہ کو بوجہ تعارض کے متروک الاعتقاد ٹھہرایا ہے۔ و دونہ خبط القناد۔ پس بحسب قاعدہ مسلمہ آپ کے جو اصول عشرہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اہل لسان اور فقہائے کی روایت و درایت مقبول کرنی چاہیے۔ فاندفع ما توهمہ الامروہی فی الصفحات العديدة السابقة والملاحقة الغرض کل ڈھکوسکے ان کے خانہ زاد ہیں۔ قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے اور یہ فرقہ کچھ اور ہی ہانکے جاتا ہے۔ تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو صراحتہ مخالف ہوں غرض قائل کے، بڑے فخر اور تعلیٰ سے چند حلقاء میں بیٹھ کر دوسروں کو جاہل اور گدھا وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ بر شما وصی عیسیٰ والی حدیث کے بعد صفحہ ۲۱۱ میں ہماری نسبت شعر ذیل لکھتے ہیں۔

گوش خر بفروش دیگر گوش خر

کیں سخن را در نیاید گوش خر

اور پھر ہم پر یہ سوال وارد کیا گیا ہے کہ ”کیا آپ کو وہ مذاکرہ بھی یاد ہے جو آیت

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ذیل میں مندرج ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا (الاعراف: ۱۷۲)

جب آپ اس مذاکرہ کا یاد ہونا ثابت کر دکھائیں گے تو ہمارے مسیح موعود آپ کے اس مذاکرہ مطلوبہ کا وقوع بطور بروز کے ثابت کر دکھائیں گے۔ انتہی۔ ”واہ صاحب شاباش آپ کی خوش فہمی پر، کیا ہم نے آپ کے مسیح سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو شب معراج والا مذاکرہ یا برتندا کو کوہ حلوان میں نزول تک ٹھہرانے کا ارشاد کرنا یاد ہے یا نہیں بلکہ سوال تو یہ تھا کہ اگر آپ مسیح موعود ہیں تو بحسب مذاکرہ شب معراج کے چاہیے تھا کہ اپنے دجال کو بھجواد سنانی قتل کیا ہوتا یا اپنے وصی برتندا کو پتہ دیا ہوتا تا کہ وہ بھی قادیان میں آپ کے ساتھ شامل ہوتا۔ الغرض سوال یادداشت سے نہیں تھا بلکہ وقوع ظہور علی حسب المذاکرۃ والا ارشاد سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا پچھلے مشکل نہیں۔ کیونکہ الکنایۃ والمجاز ابلغ من الحقیقۃ میں امر وہی صاحب کو بڑی مشافی ہے۔ وہ تو جوابا کہہ سکتے ہیں کہ مسیح بروز کے طور پر قادیانی صاحب تھے اور برتندا بطریق بروز کوہ حلوان میں تھا۔ اور کوہ حلوان بروزی امر وہی ہے مسیح اقدس کے قبل از ظہور فی القادیان وصیت تھی کہ تمہارے نزول فی القادیان تک تم کوہ حلوان یعنی امر وہی میں ٹھہریو اور کسی انسان کا عظیم الراس والجلش ہونا چونکہ بحسب استبعاد امر وہی صاحب کے ممکن بامکان وقوعی نہیں لہذا حدیث مذکور میں جو لکھا ہے کہ برتندا کا سر چکی کے پاٹ کی طرح تھا اس سے مراد بطریق کنایہ کامل العقل رکھا گیا ہے اور آیت وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ الْآيَةَ کے مطابق ہم سے دریافت کرنا چاہیے کہ یوم یثاق کے مطابق شہادت بالتوحید والربوبیۃ ظہور میں آئی ہے یا نہیں؟ تو جوابا معروض ہے کہ الحمد للہ والمنة کہ جس طرح اس واہب العطیات نے محض فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم یثاق میں

Click For More Books



ہم سے بلی شہدنا کہلوا یا تھا اسی طرح اس عالم میں بھی اس شہادت سے رطب اللسان و  
مسرور الجنان ہیں۔ ولنعم قیل

شربنا علی ذکر الحبيب مدامۃ  
سکرنا بها من قبل ان یخلق الکرم  
ولنعم ما قیل

لقد قلت فی مبدء الست بر بکم  
بلی قد شهدنا و الولا متتابع  
فيا هذا تلك الشهادة انها  
تجادل عني سائلي وتدافع  
وانجو بها يوم الورود فانها  
لقائلها حرز من النار مانع  
هي العروة الوثقى بها فتمسکی  
وحسبی بها انی الی الله راجع  
فیارب بالخل الحبيب محمد  
نیک وهو السيد المتواضع  
انلنا مع الاحباب رويتک التي  
اليها قلوب الاولياء تسارع  
فباک مقصود و فضلك زاید  
وجودک موجود و عفوک واسع

۱۔ خلاصہ اشعار: میں نے یوم الست میں عہد کیا کہ یہ محبت و ولادہ انکی ہے اور یہ شہادت میری نجات کا بہترین ذریعہ  
ہے۔ یا الہی اپنے غلیل حضور نبی کریم ﷺ کے طفیل ہمیں اپنے اولیاء کرام کے ساتھ اپنے دیدار کی نعمت سے مشرف  
فرمانا، تیرا دروازہ کھلا اور تیرا فضل و کرم وسیع ہے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**قولہ:** صفحہ ۲۱۷ سے صفحہ ۲۲۲ تک کی تردید کی حاجت نہیں۔ صفحہ ۲۲۳ سے ۲۲۵ تک کا حاصل۔ ساری اہل زمین ہدایت اور اتفاق ان کا ملت اسلام پر کما ہوا مفہوم من قولہ الطیبر وتكون الملل كلها ملة واحدة مشیت الہیہ کے محض خلاف ہے۔ لقولہ تعالیٰ وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ (سجہ: ۱۲) ایضاً قال تعالیٰ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ ۝ الْأَمْنُ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِلذَلِكَ خَلَقَهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ (سجہ: ۱۱۸-۱۱۹)۔

**اقول:** پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم کو چونکہ جنوں اور آدمیوں سے جہنم کا بھرنا حسب الوعدہ منظور ہے لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی ورنہ اگر ہم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دے سکتے ہیں۔ ایہا الناظرون! انصاف فرماویں کیا جہنم کا بھرنا بغیر اس کے کہ زمان مسیح کے لوگ مختلف ہوں، نہیں ہو سکتا۔ بیٹو! اتوجروا۔ اور دوسری آیت میں بحسب استثناء مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ کے مرحومین کا اتفاق ایک ملت پر ہو سکتا ہے۔ رہے غیر مرحومین سو وہ جب تک زمین پر موجود ہوئے مختلف ہی رہیں گے اور لایزالون کا مقتضی یہ نہیں کہ غیر مرحومین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی کیونکہ لایزال کا مدلول صرف اتنا ہی ہے کہ محمول منفک نہیں موضوع سے یعنی کوئی وقت وجود موضوع غیر مرحومین کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قولہ تعالیٰ لَا يَزَالُ بُنْيَانُهُمُ الَّذِي بَنَوْا رِيبَةً فِي قُلُوبِهِمْ (توبہ: ۱۰) جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ شک کا انفاک بُنْيَانُهُمْ (ان کی عمارتوں) سے تاحین حیات ان کے متصور نہیں۔ ہاں اگر مر گئے تو چونکہ خود ہی نہ ہوں گے ان کا شک بھی نہ ہوگا۔ لہذا قال اللہ تعالیٰ إِلَّا أَنْ تَقْطَعَ قُلُوبُهُمْ مگر یہ کہ ٹکڑے ٹکڑے کٹ جاویں دل ان کے یعنی مر جاویں پس زمان مسیح موعود میں چونکہ غیر مرحومین ہی نہ رہیں گے تو ان کا اختلاف کیسا ہوگا۔

Click For More Books

### سید چشتیانی

اس مقام پر امروہی صاحب نے ہماری طرف یہ منسوب کیا ہے کہ بحسب قاعدہ مختصر مؤلف کہ قرآن مجید میں جس جگہ ایسا استثناء الا کے ساتھ آیا تو وہ آیت مؤلف کے نزدیک زمانہ مسیح ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔

ایہا الناظرون! انصاف فرماویں کہ کس قدر جہالت ہے یہ تفریع تو امروہی صاحب کی خوش فہمی پر مبنی ہے کیونکہ مَنْ رَّحِمَ رَبُّکَ کو آپ نے محصور کر رکھا ہے انہیں مرحومین میں جن کے زمانہ میں مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر مرحوم باقی نہ رہا ہو۔ حالانکہ مَنْ رَّحِمَ رَبُّکَ شامل ہے ان کو اور نیز ان مرحومین کو جن کے زمانہ میں غیر مرحومین بھی موجود ہوں۔

فاندفع الایراد بقولہ تعالیٰ وَالْعَصْرِ ۝ اِنَّ الْاِنْسَانَ لَفِيْ خُسْرٍ ۝ اِلَّا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا (عمر ۱۰۳) بقولہ تعالیٰ ثُمَّ رَدَدْنَاهُ اَسْفَلَ سَافِلِیْنَ ۝ اِلَّا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا (تین ۵۰۶)

اور پھر ہم پر یہ اتہام لگایا گیا ہے کہ ”مؤلف شمس الہدایت کے نزدیک مستثنیٰ منہ حرف استثناء کے لانے سے کل مستثنیٰ ہو جاتا ہے۔“

یہ بھی آپ کی اسی خوش فہمی پر مبنی ہے جو ابھی بیان ہو چکی ہے فلا یرد ما اور وہ بقولہ تعالیٰ سَنَقِرُّنَّکَ فَلَا تَنْسِی ۝ اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ (الحی ۶۷)

اور پھر اَلَا مَنْ رَّحِمَ رَبُّکَ کو بر تقدیر استثناء منقطع کے عبارت ملائکہ سے ٹھہرا کر اعتراض کیا ہے حالانکہ صورت انقطاع میں بھی مَنْ رَّحِمَ رَبُّکَ سے انسان مراد ہیں نہ ملائکہ۔ دیکھو بیضاوی ”اَلَا مَنْ رَّحِمَ رَبُّکَ“ اِلَّا اِنْسَانًا هَدَاهُمُ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ فَاتَّفَقُوا عَلٰی مَا هُوَ مِنْ اَصُوْلِ دِیْنِ الْحَقِّ وَالْعَمْدَةِ فِیْهِ اَنْتَهٰی (موضع الحاجہ) اس پر شہاب حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے۔ فلا استثناء منقطع۔ ایہا الناظرون! ہم کب تک ان کو پڑھاویں امروہی صاحب کو لازم تھا کہ پہلے کسی عالم سے شمس الہدایت کو پڑھا کر اس کوچہ میں قدم رکھتا نا حق اس کو رسوا ہونا پڑا۔

Click For More Books

**قولہ:** صفحہ ۲۲۶ سے ۲۳۲ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں اس وجہ تطبیق کو رد کرنا چاہا ہے جو شمس الہدایت میں احادیث حلیہ ابن مریم کے متعلق لکھی گئی ہے۔ یعنی سرخ رنگ سے مراد کم درجہ کا سرخ ہے جسے گندمی رنگ بھی کہہ سکیں۔ اور گھونگروا لے بال سے مراد کم گھونگروا لے جن کو بہ نسبت اہل حبش کے سیدھے بال کہہ سکیں۔ لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق علیہ رد کر رہی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال رايتني الليلة عند الكعبة فرأيت رجلا ادم كاحسن ما انت راء من ادم الرجال۔ الحديث جس کے معنی ہیں نہایت عمدہ گندمی رنگ آدمی ظاہر ہے کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندمی نہیں کہا جاسکتا۔  
**اقول:** عمدہ گندمی رنگ بمعنی کمال گندم گوئی یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حدیث کے ٹکڑے کا حسن ما انت راء من ادم الرجال کا یہ معنی نہیں بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ گندم گوں مردوں میں سے زیادہ خوبصورت۔ آپ نے زیادت کو جو احسن فعل تفضیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم گوئی کے ساتھ لگا دیا۔

**قولہ:** پھر فرماتے ہیں کہ سبط چونکہ نقیض ہے جمع کی لہذا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز نہیں۔  
**اقول:** جمع کی مشکل ہے اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سبط بھی۔ پس ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو مساوی فی الدرجہ ہے نہ مطاقف۔ اب اٹھایا خاصہ کو بہ نسبت اطلس کے خشن کہہ سکتے ہیں اور بہ نسبت کمبل بھورا کے لین اور نرم۔ ایسا ہی کم جمعوت والے کو بہ نسبت غایت مرتبہ کی جمعوت والے کے چنانچہ حبشی وزن کباری سبط الراس کہہ سکیں گے۔  
**قولہ:** پھر لکھتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل رکیک کو باطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ ورايت عيسى رجلا مربوع الحلق الى الحمرة والبياض۔ ظاہر ہے کہ جو رنگ گندمی ایسا ہو کہ مائل ہو سرخی اور سپیدی کی طرف اس کو بھی احمر یا سرخ نہیں کہا جاسکتا۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**اقول:** ایہا الناظرون! غور فرمادیں یہ روایت تو ہماری ہی تاویل کی موید ہے کیونکہ جب برخی اور سپیدی ملی ہوئی ہوں تو اس صورت میں بلحاظ اختلاف جہت والا اعتبار کے آدم بھی کہا جاتا ہے اور احمر بھی۔ امر وہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ضرور ہمارے مسج اقدس کو ملے مگر بنو زہلی دور است۔ خواص والہامات وغیرہ تاویلات یا تحریفات چند ہیں قادیانی صاحب کو محروم رکھتے ہیں۔ آپ کا جغرافیہ وطب وغیرہ تاویلات یا تحریفات چند حتماء کو دھوکہ دے سکتے ہیں۔ لہذا اس مقام پر ہم اسی قدر جواب میں کافی سمجھتے ہیں۔ کسی اہل علم نے آپ کے خرافات کو آج تک گوز شتر سے زیادہ کوئی وقعت نہیں دی۔ ایہا الناظرون! شمس الہدایت اور شرح حدیث کو بالمقابل رکھ کر ملاحظہ فرمائیے ان صفحات کے بقیہ مضامین کی تو طلبہ بھی دھجیاں اڑا سکتے ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔ شمس الہدایت میں جو لکھا ہے کہ حدیث لو کان العلم معلقا بالشریا لنالہ رجل من ابناء الفارس۔ کا مصداق سلمان فارسی ہے۔ اس پر فرماتے ہیں ”شرم، شرم، شرم“۔ صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ **وَآخِرُیْنَ مِنْهُمْ لَمَّا یَلْحَقُوا بِهِمْ** (ہ: ۳) جب اتری تو صحابہ نے پوچھا کہ یہ لوگ کون ہیں؟ تو آپ ﷺ نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر کہا لو کان الایمان معلقاً عند الشریا لنالہ رجال من ہولاء اور سلمان فارسی چونکہ صحابی تھے لہذا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ لَمَّا یَلْحَقُوا بِهِمْ کے مصداق بنیں۔

**اقول:** شمس الہدایت میں تو اس حدیث کی نسبت نہیں لکھا گیا کہ اس کا مصداق سلمان فارسی رضی اللہ عنہ ہیں بلکہ لو کان العلم معلقا بالشریا لنالہ رجل من ابناء الفارس کے متعلق کلام ہے۔ اور صفحہ ۷۶ اور سطر ۴ میں عبارت ذیل ”مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے“ سے مراد یہی حدیث ہے نہ صحیحین کی حدیث۔ الغرض صحیحین والی حدیث کے فقرہ فوضع

Click For More Books



النبي ﷺ الخ۔ کو قرینہ ٹھہرایا گیا ہے اس پر کہ غیر صحیحین والی حدیث میں مرادر جل سے سلمان فارسی ہے۔ دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۷۵۔ تو اس حدیث میں رجل سے مراد یا تو واحد شخصی ہے اور یا جنس فارسی۔ بر تقدیر اول یہ حدیث جواب من ھولاء یارسول اللہ کا بوجہ جمعیت اخیرین اور ھولاء کے نہیں ہو سکتے تاکہ سلمان فارسی بوجہ لَمَّا یَلْحَقُوا بِهِمْ کے مصداق اس حدیث کا نہ بن سکے بلکہ آپ کا ارشاد سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمانا کما فی احادیث الصحیحین۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مرادر جل سے لنالہ رجل والی حدیث میں سلمان فارسی ہے۔ اور بر تقدیر ثانی لنالہ رجل اور لنالہ رجال کا مآل ایک ہوگا۔ اس صورت میں بقرینہ وَاٰخَرِیْنَ مِنْهُمْ لَمَّا یَلْحَقُوا بِهِمْ اور سوال من ھولاء یارسول اللہ کی دونوں حدیثوں کا مصداق اہل فارس میں سے وہی ہوں گے جو شرافت صحبت سے مشرف نہیں۔ اس شق کا ذکر وجہ ثانی میں کیا گیا ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کی عبارت ذیل۔ ”اور ثانیاً اگر بلحاظ جمعیت لفظ رجال اور ھولاء کہ جنس مراد ہوئے۔ یعنی لفظ رجل سے جو لنالہ رجل میں واقع ہے۔ اگر کہا جاوے لنالہ رجل اور لنالہ رجال کا ارشاد پاک بجواب سوال من ھولاء یا رسول اللہ کے ہی ہوا ہے لہذا رجل سے مراد بالتعین جنس فارسی ہے نہ واحد شخصی تو۔ جواباً گذارش ہے کہ شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب ابطال دلیل خصم کا ہے بجمع شقوقہ و محتملاتہ۔ پس امر وہی صاحب کا شرم شرم شرم گو شرم شرم شرم ہے کہ اعلم بخیر والجمیل شرعیہ مسلمہ ہے۔ الحاصل قادیانی کسی صورت میں اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے بجائے ”لانے اور اتارنے“ کے علم کو گم کرنا چاہا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۳۴ کا حاصل۔

۱..... خراسان فارس کا صوبہ ہے اور سمرقند خراسان میں ہوا تو سمرقند فارس میں ہی ہوا لہذا قادیانی صاحب سمرقندی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

۲..... آپ کسی ایک مسئلہ میں حضرت اقدس کو بتادیں کہ وہ کتاب سنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔  
۳..... ہمارا مسیح موعود اپنے دعوے پر کتاب اللہ و سنت صحیحہ روایا اور مکاشفات صالحین امت بیان کرتا ہے۔ آسمان اور زمین اس کے دعوے کی تصدیق کر رہے ہیں۔

**اقول:** اصلی عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے۔ ”اور سمرقندہ خراسان سے ہے اور نہ فارس سے“۔ دیکھو فہرست اغلاط۔ اور اس عبارت میں نفی فارس کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ مضمون مندرج از الہ اوہام کے ہے اور نفی خراسان کی بہ نسبت اس تقریر یا تحریر کے ہے جو شمس الہدایت کے لکھنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی۔ چنانچہ آیت **وَإِنَّهُمْ مَبْتُونٌ** کے متعلق جو مرجع ہم کا انبیاء لکھا ہوا ہے برخلاف سیاق آیت کے قصر للمسافۃ و علی سبیل التسلیم وہ بھی قادیانی صاحب کے ایک مخلص کی طرز بیان کے فرض تسلیم پر مبنی ہے۔ والا قادیانی صاحب کے تصنیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر نہیں دیکھا گیا۔ الحاصل بعض مضامین میں مخاطب قادیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے احباب جنہوں نے انہی ایام میں اس کی جانب سے ہمارے سامنے گفتگو کی تھی۔

ایھا الناظرین! شمس الہدایت کا اعتراض قادیانی پر پاتی رہا۔ یعنی حدیث رجل من ابناء فارس کا بوجہ سمرقندی الاصل ہونے کے مصداق نہ بنا۔ کیونکہ سمرقندہ فارس سے نہیں۔ دیکھو نقشہ جات۔ اور نیز قادیانی صاحب علم کوزمین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔

**قوله:** صفحہ ۲۳۷ کا حاصل۔ آیت سبحان ربی کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ آیت مانحن فیہا میں جو امور مذکورہ ہیں وہ بہ نسبت قادر مطلق کے ممتنع ہیں۔ کلا و حاشا و نعوذ باللہ منہ۔

**اقول:** جب آپ کو ان جملہ امور مندرجہ آیت کا جن میں سے آسمان پر صعود بجسدہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

العصری بھی ہے عدم امتناع! مسلم ہے تو اب ہم کو کچھ ضرورت نہیں رہی کہ اس پر کلام کریں۔ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ اس آیت سے حسب اقرار آپ کے عدم امتناع صعود علی السماء بالجسم العصری کے ثابت ہوا اور آیت سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ الْآيَةِ اور بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے وقوع صعود جسم عصری ثابت ہے۔ اور ازالہ میں جو قادیانی نے نئے اور پرانے فلسفہ کی رو سے صعود علی السماء بالجسم العصری کو ممتنعات سے لکھا ہے، بالکل وافی اور لغو ہے۔ کیونکہ برودت اور حرارت لوازم عادیہ میں سے ہیں، ہوا اور نار کے لئے۔ جن کا انفکاک بشہادت قولہ تعالیٰ قُلْنَا يٰنَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ (الانبیاء: ۶۹) ثابت ہے۔ لیکن ناظرین! جب اللہ تعالیٰ کو کسی اپنے بندے کا آسمان پر لے جانا منظور ہو تو کیا کرۂ زمہریر یہ اور نار یہ پھر بھی اپنی برودت اور حرارت کی رو سے اس انسان کیلئے مہلک ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں فُسُبْحَانَ الَّذِي بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ (یسین: ۸۳) اور اسی قبیل سے ہے قادیانی کا زعم ذیل ”کہ در صورت رفع علی السماء بوجہ حرکت آسمانوں کے مسیح کو دائمی عذاب میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے۔“ کیونکہ اس زعم کی بناء چونکہ آسمانوں کے متحرک ہونے وغیرہ پر ہے جو شرعاً ثابت نہیں بلکہ اخبار و آیات اس کے خلاف پر ناطق ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ وَيَحْمِلُ غَوْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةَ (الحاقة: ۱۷) و فی الخمر ان له قوائم۔ ہاں کو اکب کا متحرک ہونا قرآن کریم سے پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ (یسین: ۴۰) وقال فَلَا أُقْسِمُ بِالْخَمْسِ ۝ الْجَوَارِ

۱۔ آپ نے اپنے نبی کی کل کارروائی غتر بود کردی۔ دیکھو ازالہ جلد اول صفحہ ۳۷، ۳۸۔ ازاں جملہ ایک یہ اعتراض ہے کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کرۂ زمہریر تک بھی پہنچ سکے۔ الخ ۱۲ منہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

الْكُنُسِ ۝ (التورہ: ۱۲-۱۵) وقال كُلُّ يُجْرِي إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى - لہذا اہل اسلام کے نزدیک قابل اعتبار نہیں۔ الغرض معراج جسمی اور رفع جسمی ایک اجماعی عقیدہ ہے جس کے خلاف نقل اور عقل شہادت دیتے ہیں۔ اے مؤلف! تم کو ہمارے حبیب پاک ﷺ رسول رب العالمین افضل الاولین والآخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے جو آپ ﷺ کے معجزات اور احادیث و فضیلت کلیہ کا انکار کرتے ہو۔ بلکہ قادیانی کو آنحضرت ﷺ سے افضل مانتے ہو۔ قادیانی اگر کہے کہ یہ پیشین گوئی ہرگز نہ ٹلے گی تو ایمان لے آتے ہو اور آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں اس خیبری یہودی کی طرح کیا کیا رنگ دکھاتے ہو تِلْكَ إِذًا قِسْمَةٌ ضِيزَىٰ (نجم: ۲۲) اور بجائے اس نبی کے جو باعث کمالات اپنے کے شرع محمدی علی صلابہ اصولہ و اسلام کی خدمت بجالانے کا استحقاق رکھتا ہے اور اس منصب خادمیت کو اپنے لئے سعادت سمجھتا ہے۔ ایک ایسا نامعقول کھڑا کرتے ہو جو تمہاری طرح علوم نقلیہ و عقلیہ سے بے بہرہ ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۳۹ اور ۲۴۰ کا حاصل۔

۱..... ہم کب کہتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ متمثل بصورت بشری نہیں ہوا۔

۲..... حدیث دمشق کو جس میں نزول مسیح ملائکہ کے کندھوں پر قبلی رکھے ہوئے مذکور ہے اس کی تکذیب آیات ذیل کر رہی ہیں۔ یَوْمَ تَشْقُقُ السَّمَاوُ بِالْغَمَامِ وَنَزَلَ الْمَلَائِكَةُ تَنْزِيلًا ۝ (فرقان: ۲۵) اِيْضًا هَلْ يَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ يَّاتِيَهُمُ اللّٰهُ فِیْ ظُلُلٍ مِّنَ الْغَمَامِ وَ الْمَلَائِكَةُ وَقُضِيَ الْاَمْرُ (البقرہ: ۲۱۰) اِيْضًا هَلْ يَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ يَّاتِيَهُمُ الْمَلَائِكَةُ اَوْ يَّاتِیَ رَبُّكَ اِيْضًا وَقَالُوا لَوْلَا اَنْزَلَ عَلَیْهِ مَلَكٌ وَلَوْ اَنْزَلْنَا مَلَكًا لَّقُضِيَ الْاَمْرُ ثُمَّ لَا يَنْظُرُوْنَ ۝ (انعام: ۸)۔

اقول: ..... دیکھو ایام الصلح صفحہ ۱۱۶ سطر ۱۔ ”ایں آیہ کریمہ جبراً گوید نزول دمشق ملائکہ

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

برہیت رجال بنی آدم از عادت البیہ نیست۔ انتہی۔“ مرزا صاحب کی نمک خواری کا حق آپ خوب ادا کرتے ہیں۔ خدا کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ بھی تو اس کو فائدہ پہنچایا ہوتا۔

۲..... آنحضرت ﷺ نے حدیث دمشق میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسیح ملائکہ کے کندھوں پر پھیلی رکھی ہوئے ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وقت کے موجودہ لوگ بھی ضرور ان کو دیکھیں گے۔ جائز ہے کہ یہ نزول اس طرح پر ہو جیسا کہ نزول ملائکہ کا سور قرانیہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے۔ جن کا مشاہدہ آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جیسا کہ رفع جنازہ لاشیں بعض صحابہ کرام کے ساتھ ہوا ہے۔ کما فی قصہ عامر بن فہیرہ وغیرہ۔ پھر ہم کہتے ہیں ان ملائکہ کا نزول صورت بشری میں بھی تصور ہو سکتا ہے اور آیت وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَلَبَسْنَا عَلَيْهِمْ مَا يَلْبَسُونَ (انعام: ۹) چونکہ رسول ملکی کے شان میں وارد ہے یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتے کو رسول بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا جاوے جیسا کہ کفار کا سوال ہے تو یہ بھیجنا عبث و فضول ہے۔ کیونکہ پھر بھی ان کو اشتباہ باقی رہے گا لہذا یہ آیت حدیث دمشق کی مذبذب نہیں۔ دیکھو حدیث احسان میں جبرائیل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے اور صحابہ نے بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی بہترے مواضع ہیں۔ تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی مذبذب آیت مذکورہ ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور آیات مذکورہ میں اس نزول اور اتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بغیر صورت بشری کے ہو جو مخصوص بیوم الحشر ہے۔

اے مؤلف صاحب! آنحضرت ﷺ کی احادیث کو مان لو اور ان کفار کی طرح انتظار نہ کرو جن کا ذکر آیات ذیل میں فرمایا گیا ہے۔ هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ الْآيَةُ (البقرہ: ۲۱۰) اور هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ الْمَلَائِكَةُ الْآيَةُ۔ کیونکہ پھر ایمان لانافع نہ ہوگا قال اللہ تعالیٰ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا لَمْ تَكُنْ آمَنَتْ مِنْ قَبْلُ (انعام: ۱۵۸)

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



### سید چشتیانی

اے مؤلف! آنحضرت ﷺ سے تم کو اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے کہ ہر ایک حدیث کو یا تو مخالف نصوص قرآنیہ کے ٹھہرا دیتے ہو اور یا تحریف صریح کر دیتے ہو۔ پھر اخیر میں ہم پر یہ الزام لگاتے ہو کہ ”اور اصل بات تو یہ ہے کہ آپ عالم ملائکہ کے بالکل منکر ہیں۔“

جب ہم نے شمس الہدایت میں بدلائل کثیرہ ملائکہ کا نزول اور وجود بمقابلہ انکار قادیانی کے کر دیکھا تو امر وہی صاحب سے اور کچھ بن نہیں پڑی۔ اخیر میں بحکم بیسن

چوبہ وقت ضرورت نمائد گریز  
بگیر دست شمشیر تیز

لا جواب ہو کر یہ کہہ دیا۔ واہ صاحب! جواب اس کا نام نہیں بلا وجہ اور بغیر ثبوت کسی کو تم کرنا ٹھہرے۔ ہم نے تو ہر جگہ میں تمہارے قادیانی کی عبارتیں بحوالہ کتاب و صفحہ و سطر نقل کر دی ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۲۴۱ سے ۲۴۳ تک کا حاصل۔

۱..... اگر حضرت نوح کی عمر ۱۴۰۰ برس کی اور حضرت آدم کی ۹۳۰ سال کی ہوئی۔ وکذا وکذا۔ تو اس سے کب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی عمر ۲۰۰۰ برس یا زائد کی ہوگی۔ نعر

چہ خوش گفت است سعدی و زلیخا  
آلا یا ایہا الساقی اور کاسا و مائولہا

۲..... جس زمانے کے لوگوں کی عمریں سو برس تک کی ہو دیں تو ہر ایک اہل عقل اور سمجھ والا یہ بھی سمجھ لیوے گا کہ اسی یا نوے سال میں نکوس اور واٹر گونی انکو پیدا ہو جاوے گی۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی عمر ۱۲۰ برس کی ثابت ہے۔

۴..... مؤلف شمس الہدایت نے جو اصحاب کہف کے لئے عمر آیت وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ (کہف: ۲۵) سے قطعی طور پر مقرر فرمائی ہے۔ کیا مؤلف نے آیت قُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوا قرآن میں نہیں دیکھی۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

۵..... اصحاب کہف کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر موعوم ثابت نہیں ہو سکتی۔

**اقول**..... حضرت ہم نے کب کہا ہے کہ نوح علیہ السلام اور آدم علیہ السلام وغیرہما کی عمر سے لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ۲۰۰۰ برس کی ہو۔ ہم نے چند اشخاص کی عمریں اس استبعاد کے دفع کرنے کے لئے لکھی ہیں۔ جس کو قادیانی نے بہ عبارت ذیل بیان کیا ہے ”قلیف آنکہ الی دو ہزار سنہ فمدہ اش گزاشتند“۔ ایام صلح فارسی صفحہ ۱۲۰ سطر ۱۹۔ بہ اس خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیسے ہو گئے ہیں۔ اب تو آپ کی لسان الحال شعر ذیل پڑھ رہی ہے۔ مگر

الایا لہما المرزا نہیں لیتا دراہم میں

جواب آج کل نمود اول و لے افتاد مشکبا

مراد در منزل مرزا چہ امن و عیش چوں ہر دم

صلاح الوقت میگوید کہ بر بندید محمل ہا

۲..... قادیانی صاحب سے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے اسی یا نوے سال کی قید کو مدلول آیت کا کیسے ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ایام صلح صفحہ ۱۲۰۔ آیت ذیل وَمَنْ نُعَمِّرْهُ نُنَكِّسْهُ فِي الْخَلْقِ کے تحت میں ”چہ از اقرار ایں آیت ہر کہ بہ ہشتاد و نو دس نہ بالغ شود اور انگوس و واژ گونی بہ آفریش اول حاصل آید“۔ ”از اقرار ایں آیت“ کا فقرہ محل استشہاد ہے۔ لہذا الناظرون! کیا سوال مذکور کا جواب یہ ہو سکتا ہے؟ ”جس زمانہ کی عمریں۔“ ہر گز نہیں۔ کیوں کہ یہ مضمون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے اور بر تقدیر تسلیم مفہوم آیت کا چونکہ اہل ہر زمانہ کو شامل ہے۔ لہذا اسی یا نوے سال کی قید کا خصوص اس کی غرض کیلئے منافی ہوگا۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی مدت مکث قبل الرفع ۳۳ سال ہے۔ دیکھو ابن کثیر صفحہ ۲۳۵ میں۔ فانہ رفع ولہ ثلث و ثلثون سنة فی الصحیح و قد ورد ذلک

۱۔ چنانچہ ایام الصلح میں ۱۲۰

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

فی حدیث فی صفة اهل الجنة انهم علی صورة ادم و میلاد عیسیٰ ثلاث و  
ثلثین سنة و اما ماحکاه ابن عساکر عن بعضهم انه رفع وله مائة و خمسون  
سنة فشاذ غریب بعید اتی۔ اور طبرانی نے باسناد جید انس سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا  
ہے۔ و اخرج الطبرانی بسند جید عن انس قال قال رسول الله ﷺ يدخل  
اهل الجنة علی طول ادم ستین ذراعاً بذراع الملك و علی حسن یوسف و  
علی میلاد عیسیٰ ثلاث و ثلثین سنة الف (بدور السافرة ص ۲۷۳)۔ اور خازن ابن سعید، احمد،  
حاکم نے اسی روایت کو صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ارسل الله  
عیسیٰ ﷺ و هو ابن ثلاثین سنة فمکث فی رسالة ثلاثین شهراً ثم رفعه الله  
الیہ۔ تفسیر خازن صفحہ ۵۰۴۔ و اخرج ابن سعد و احمد فی الزهد و الحاکم عن  
سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ ابن ثلاث و ثلثین سنة۔ درمنثور جلد ثانی صفحہ ۳۶۔

۵۴.....شمس الہدایت میں اصحاب کہف ۳۰۹ برس تک سونا ذکر کیا گیا ہے۔ جو ترجمہ ہے  
آیت وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا (کہف: ۲۵) کا دیکھو شمس  
الہدایت صفحہ ۸۱ سطر ۱۶۔ خدا کے بندے کسی وقت تو سچ بولا کرو۔ ایسا الناظرون! مؤلف  
صاحب سے دریافت فرمائیں کہ کیا آیت واللہ اعلم بمالہموا معارض ہے آیت وَلَبِثُوا  
فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا کے لئے؟ ہم کہاں تک ایسے جاہلانہ  
تعارضات کا دفعیہ لکھتے رہیں۔ امر وہی صاحب آپ کی ساری کتاب کا حاصل سوا آویز،  
گریز، بہتان، کج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

قوله: صفحہ ۲۴۴ اور ۲۴۵ کا حاصل۔ ..... حضرت عیسیٰ ﷺ آیت وَمِنْكُمْ مَّنْ يَتُوفِي  
وَمِنْكُمْ مَّنْ يُرَدُّ إِلَىٰ أَرْدَلِ الْعُمْرِ کی دو شقوں میں سے اگر شق اَرْدَلِ الْعُمْرِ میں داخل  
ہیں تو بالضرور لِكَيْلَا يَعْلَمَ بَعْدَ عِلْمٍ شَيْئًا کے مصداق ہو گئے ہوں تو پھر دوبارہ آکر کیا

Click For More Books

### سید چشتیانی

کاروائی کر سکیں گے؟ ۲..... اس جگہ پر مؤلف صاحب شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسط میں سے ہے لہذا اس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا۔ و نعم ما قیل درو غلوئے را حافظہ نہ باشد۔

۳..... واقعہ صلیب کا ذکر جبکہ اللہ تعالیٰ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں فرما چکا تو اس مقام پر ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

اقول: ۱..... يُرَدُّ إِلَىٰ أَرْدَلِ الْعُمُرِ امر متند ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ سال کے بعد ہو جاتا ہے۔ لَكَيْلَا يَعْلَمَ بَعْدَ عِلْمٍ شَيْنًا کا تحقق اجزاء متاخرہ میں ہوتا ہے۔ اور آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يُتَوَفَّى وَمِنْكُمْ مَنْ يُرَدُّ إِلَىٰ أَرْدَلِ الْعُمُرِ کا مراد کہ چوں کہ مراد مَنْ يُتَوَفَّى سے صحیح تقابل کے لئے مَنْ يُتَوَفَّى قبل الرد الی اردل العمر ہے لہذا مسیح علیہ السلام کا دخول شق اول میں بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ مناسب تر با حدیث مدت مکث بعد النزول بھی ہے۔ اور یتوفی تحقق وفات فی زمان الماضي پر دلالت نہیں کرتا تا کہ اس سے مسیح کی وفات نزول آیت کے وقت ثابت ہو۔ الغرض مسیح آیت کے شق اول میں داخل ہو، خواہ دوسری میں۔ اس کی وفات یا نکمنا ہو جانا ثابت نہیں ہوتا۔

۲..... ہاں تسلیم کر لیا کہ آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يُتَوَفَّى وَمِنْكُمْ مَنْ يُرَدُّ إِلَىٰ أَرْدَلِ الْعُمُرِ میں رفع الی السماء کا ذکر نہیں۔ جیسا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب کا ذکر نہیں۔ مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کون سا ضرر ہے اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل رفع جسمی کے لئے کہا ہے؟ ہم نے تو بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے ثابت کیا ہے۔ ہماری کتاب کو کسی سے پڑھ کر سمجھنا آپ کے لئے ضروری تھا۔ ایسا ناظرون؟ جتنے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی کے استدلالات بآیات قرآنیہ پر وارد کئے گئے تھے ان میں سے ایک کو بھی امروہی صاحب منہج نہیں کر سکا۔ اصلی غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں دیتا آویز گریز کر کے ٹال مٹول دیتے ہیں۔

Click For More Books

قولہ: صفحہ ۲۴۵ سے ۲۴۸ تک کا حاصل۔

۱..... وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ (النبا: ۸) اور كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نبی ہو یا ولی وغیرہ بغیر طعام خوردنی گندم وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔

۲..... قرآن مجید نے اصحاب کہف کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فَابْعَثُوا أَحَدَكُمْ بِوَرِقِكُمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ فَلْيَنْظُرُوا أَيُّهَا أَزْكَى طَعَامًا فَلْيَأْتِكُمْ بِرِزْقٍ مِنْهُ وَلْيَتَلَطَّفْ (کہف: ۱۹) ایسا ہی قولہ تعالیٰ وَيَهَيِّئْ لَكُمْ مِنْ أَمْرِكُمْ مِرْفَقًا۔ (کہف: ۱۶) صراح میں ہے۔ مرفق آنچہ بوے نفع یا بند۔

۳..... افسوس کہ مؤلف بے تمیزی کی وجہ سے کلمات قرآنی کے معنی حقیقی اور مجازی میں فرق نہیں کر سکا۔

۴..... عدم اکل و شرب کوئی کمال نہیں۔ دیکھو مجاہدات کو۔

اقول: ..... ہم بھی مانتے ہیں کہ حسب آیت مذکورہ کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔ مگر اہل ارض کے لیے طعام گندم وغیرہ ہے اور اہل سماء کے لئے تسبیح و تہلیل۔ جس ملک میں کوئی جاتا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ حیات حاصل کرتا ہے۔ زمینی آدمی جب تک زمین میں ہے اہل زمین کی غذا کھائے گا جب اللہ تعالیٰ کو آسمان پر لیجانا اس کا منظور ہے تو اس کو ملائکہ کی طرح تسبیح و تہلیل سے زندہ رکھتا ہے۔ آسمان پر لیجانے کے وقت اس سے اشتہاء اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے۔ کما صرح بہ المحققون۔ اہل زمین میں سے ہی زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہوں گے جن کی غذا تسبیح و تہلیل ہوگی۔ فکیف بالمؤمنین یومئذ فقال یجزیہم ما یجزی اہل السماء۔ یا رسول اللہ ﷺ جس دن کھانے پینے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



کا سامان و جمال کے ہاتھ میں ہوگا اس دن مومنین کا کیا حال ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا۔  
اس دن اہل آسمان کی طرح ان کو تسبیح و تہلیل مایہ حیات ہوگی۔ اور نیز آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ  
جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ کا معنی یہ نہیں کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہاء کے بھی کھاتا  
رہے بلکہ کھانا پینا اشتہاء پر مبنی ہے اور چونکہ مرفوع علی السماء کی اشتہاء سلب کر دیجاتی ہے لہذا  
اس کا نہ کھانا اور نہ پینا آیت مذکورہ کے منافی نہ ہوا۔

۲..... قرآن مجید سے اسحاب کہف کا تین سو سال سے زیادہ عرصہ میں بغیر کھانے پینے کے زندہ  
رہنا ثابت ہے۔ کیونکہ مطابق وَلِشُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةِ سِنِينَ وَأَزْدَادُوا تِسْعًا کے  
وہ سو رہے ہیں۔ اتنے عرصے میں انہوں نے کچھ نہیں کھایا اور نہ پیا۔ اور آیت فَأَبْعَثُوا أَحَدَكُمْ  
بِوَرِقِكُمْ هَذِهِ الْآيَةِ میں بیدار ہونے کے بعد کا حال ہے۔ ساری آیت پڑھو۔ وَكَذَلِكَ  
بَعَثْنَاهُمْ لِيَتَسَاءَلُوا بَيْنَهُمْ قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ كَمْ لَبِثْنَا يَوْمًا أَوْ بَعْضُ يَوْمٍ قَالُوا  
رَبُّكُمْ أَعْلَمُ بِمَا لَبِثْتُمْ فَأَبْعَثُوا أَحَدَكُمْ بِوَرِقِكُمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ فَلْيَنْظُرْ أَيُّهَا أَزْكَى  
طَعَامًا فَلْيَأْتِكُمْ بِرِزْقٍ مِنْهُ وَلْيَتَلَطَّفْ وَلَا يُشْعِرَنَّ بِكُمْ أَحَدًا (کہف: ۱۹)۔

۳..... افسوس ہے امروہی صاحب کے ایمان پر کہ اس نے آنحضرت ﷺ کے بیان ذیل  
فَقَالَ يَجْزِيهِمْ مَا يَجْزِي أَهْلَ السَّمَاءِ پر گستاخانہ بکواس کی۔ یعنی جس نے طعام کے  
معنی بغیر گندم وغیرہ کے نفس تسبیح و تہلیل لیا ہے وہ بے تمیز ہے۔ اس کو قرآن کریم کے کلمات  
کے معنی حقیقی و مجازی سے خبر نہیں۔ اے مؤلف! تم کو ہمارے پیغمبر افضل اللہ والین والآخرین  
سے کیا عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد پاک اور قرآن مجید میں تقارض ٹھہرا  
دیتے ہو۔ ذرا اوتیت القران و مثله معہ کا بھی خیال رکھو۔ اتنی عداوت تو پاؤں یوں  
آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی کہ قرآن و حدیث میں ایسا بیجا دخل کریں۔

Click For More Books

۴..... عدم اکل عمامن شانہ ان یکنون اکلا کمال ہے جو جمادات پر صادق نہیں ہو سکتا۔ دیکھو

یطعمنی ربی ویسقینی۔ (شق مایہ)۔ یس

معدوم را بگذار سوئے دل خرام تاکہ بے پردہ ز حق آید سلام

اذکروا اللہ کارہر اوباش نیست ارجعی بر پائے ہر قلاش نیست

للحرب رجال وللشريد رجال مثل مشہور ہے۔

قوله: صفحہ ۲۴۸ کا حاصل۔ ۱..... آیت وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَمَا كُنْتُ (مریم: ۳۱) سے

حضرت عیسیٰ کا مالدار و کثیر الخیرات ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۲..... ازالہ اوہام ص ۳۰۹ پر جو اعتراض کیا گیا ہے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ خلق طیور کو مرزا

صاحب نے مکروہ و قابل نفرت کہا ہے۔ اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان

کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں مکروہ ہے یا نہیں؟ بشق اول ازالہ کی بات ٹھیک اور شق ثانی

کے آپ قائل نہیں فاین المنفر۔ نمبر ۱۳ انکار معجزات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے جواب

اس کا یہی ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔

اقول: ۱..... اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام مال کو اپنے ملک میں ٹھہرا

رکھتے تھے تاکہ ان پر اداء زکوٰۃ لازم ہو۔ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں سینکڑوں طرح کے

اموال آئے معہذا وصف فقر جس پر آپ کا فخر ہی لازم ہے رہے۔

۲..... اگر بشق اول ازالہ کی بات ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فروشی کیسی جس سے ہزاروں

روپے، بھولی جماعت سے لئے گئے ہیں۔ اور مرزا صاحب سے تو اعتراض کسی طرح مندرج

نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے قبل از شرع محمدی مسیح کے زمانہ میں اس کے معجزات کو مسمریزم اور

کھلونے وغیرہ لکھا ہے، ۳..... دیکھو ازالہ کے ص ۳۰۵ کو جس میں خلق طیر کی نسبت لکھا گیا

ہے کہ یہ ایک مسمریزی عمل بطور لہو و لعب کے تھا۔ وغیرہ وغیرہ۔ ایسی تحریف کو انکار ہی سمجھا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

جاتا ہے۔ اب فرمائیے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا مصداق کون ہوا۔

**قولہ:** صفحہ ۲۴۹ میں خطبہ صدیقیہ کا ذکر ہے۔

**اقول:** اس کی تشریح اور امروہی صاحب کی کج فہمی پہلے گزر چکی ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۵۰۔ تو پھر بحکم آیت فَلَمَّا تَوْفَّيْتَنِي کے زمانہ ماضی میں تحقق موت کا حضرت

عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو گیا تو اب مطلقہ عامہ مؤید و مثبت ہمارے مذہب کے لئے

ہوا اور قیام مبدا بھی بحسب اقرار آپ کے ثابت ہو۔ اوہو المطلب۔

**اقول:** بحکم آیت فَلَمَّا تَوْفَّيْتَنِي کے مسیح ابن مریم کے لئے موت کا تحقق بعد النزول ہوگا۔

اور توفیتی کی ماضویت بہ نسبت یوم الحشر کے ہے جس میں سوال و جواب ہوگا۔ اور جس پر

صراحۃً حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی دال ہے۔ بخاری کو کسی محدث سے

پڑیے تاکہ بخاری کی غرض قال کو بمعنی یقول کے لینے سے سمجھ میں آوے۔ پھر کبھی

فَلَمَّا تَوْفَّيْتَنِي اور حدیث کما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں اور یہ جو کہا ہے ”قیام مبدا

بھی بحسب اقرار آپ کے“ ہمارا اقرار یہ ہے کہ توفی بمعنی مطلق قبض کے ہے۔ دیکھو

صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا مگر غور سے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۵۰ اور صفحہ ۲۵۱ میں امروہی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیت وَالَّذِينَ يَدْعُونَ

مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ الْآیۃ (نحل: ۲۰-۲۱) سے

وفات مسیح ثابت نہیں ہوتی تاوقتیکہ توفیتی کو اس کے ساتھ شامل نہ کیا جاوے۔

**اقول:** ایسا ناظر و ناظر! شمس الہدایت کا مطلب صرف اتنا ہی تھا کہ مرزا صاحب کا

استدلال وفات مسیح برآیت مذکورہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انہوں نے ایام الصلح کے صفحہ ۱۲۱ میں

اس آیت کے تحت میں لکھا ہے ”دلیل بین است برینکہ عیسیٰ از زمرہ مردگان سے باشد“ سو

اب امروہی صاحب نے مان لیا ہے کہ بے شک یہ آیت مثبت وفات مسیح کے لئے قبل

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سید چشتیانی

النزول نہیں۔ اس صفحہ میں بھی جو امر وہی صاحب نے خوش فہمی عادی اپنی ظاہر کی ہے اس کی تردید کی حاجت نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور امر وہی صاحب کے کلام کو سامنے رکھ کر ناظرین رائے دے سکتے ہیں۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے کہ اس سے تحقیق وفات قبل النزول نہیں ثابت۔ بشہادت حدیث اقول کما قال العبد الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال بالآیۃ المذکورۃ کو دونوں تقدیر پر باطل کیا گیا ہے۔ خواہ خصوص مورد کے رو سے ”اموات“ سے مراد ”اصنام“ لئے جاویں کما قال ابن عباس، اور خواہ عموم اللفظ کی جہت سے مطلق معبودات باطلہ لئے جاویں۔ اس پر امر وہی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب سے جواب تو کچھ بن نہیں سکا صرف ابن عباس کی تفسیر پر یہ الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید مکہ میں نازل ہوا ہے اس میں صرف انہیں مشرکین کا رد ہے جو اصنام و اجار کو معبود مانتے تھے۔ نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول کثیر کلمۃ تخرج من افواهہم۔

حضرت یہ وہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر بوجہ خود غرضی کے ثنا خواں ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف بخیاں خصوص مورد کے اصنام فرما دیا ہے، ورنہ عموم اللفظ کی جہت سے عموم رد کے منکر نہیں۔ آپ کو تو مرزا صاحب کی جانب سے جواب دینا ضروری تھا اس سے گریز کر کے ابن عباس سے آویز کر دی وہ بھی ناقص۔

قولہ: صفحہ ۲۵۲۔ اے مؤلف صاحب! تناقض تو آپ کے ذہن میں ہے نہ قرآن مجید میں۔ جو سنت اللہ کہ گزر چکی وہی سنت اللہ پھر بحکم قادر مطلق اعادہ کی جاتی ہے۔

اقول: جب سنت اللہ کا اعادہ باوجود لفظ خلت کے ہو جاتا ہے تو پھر ابن مریم کے عود کو وہی خلت کس طرح روک سکتا ہے۔ اگر کہا جاوے مسیح کا عود بر تقدیر وفات مسیح آیت وَاُولَٰئِكَ اَمْثَلُ عَلٰی قَرْيَةٍ اَهْلَكْنَاهَا اَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ (النبا: ۹۵) کے رو سے نہیں ہو سکتا۔ تو جواباً

Click For More Books

گزارش ہے کہ اول تو وفات ہمارے مسلمات سے نہیں تاکہ یہ آیت وارد کی جاوے۔ اور ہم کو اسی کی تطبیق میں ان آیات کے ساتھ جو دال ہیں عود و موتی پر کلام کی حاجت ہو۔ اور بر تقدیر تسلیم اتنا تو ثابت ہو گیا کہ خَلَّتْ کا لفظ دوبارہ آنے سے آبی نہیں اور آیت قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ دلیل امتناع عود مسیح کی نہیں۔ وہو المطلوب۔ مرزا صاحب کی جانب سے مجیب ہو تو ایسا ہو کہ ہر ایک استدلال اس کے کو خود ہی باطل کرتا جاوے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۵۳ اور صفحہ ۲۵۴ کا حاصل۔ حضرت عیسیٰ کوئی وجہ سے عہد رسالت سے معزول کئے گئے؟ نادان کی دوستی جی کا زیان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْيِرُ مَا يُقِيمُ حَتَّىٰ يُغْيِرُ وَاَهْلًا بِأَنفُسِهِمْ (رد: آیت ۱۱)

**اقول:** حضرت عیسیٰ منصب و مقام قُرب رسالت سے معزول نہیں کئے گئے بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے فارغ ہیں۔ حضرت عیسیٰ کا معزول سمجھنا یہ آپ کا حاشیہ ہے جس پر سوال مذکورہ کا ورود ہو سکتا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا حال۔

۱..... آیت وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کو جو مصنف شمس الہدایت نے قیاس استثنائی کے رنگ میں بیان کیا ہے اس آیت میں قیاس استثنائی کا مادہ ہی مذکور نہیں۔ مقدمہ شرطیہ یہاں پر مذکور نہیں حرف لکن کا نشان نہیں۔

۲..... پھر طرفہ یہ کہ اپنی طرف سے بہت سے قضا یا داخل کر دیئے اور وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ کو دلیل سے خارج کر دیا۔

۳..... پھر جو اعتراض شکل اول پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع منافات بین الموت والرسالة خطبہ صدیقیہ کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے تو چاہیے کہ حضرت ﷺ پہلے ہی فوت ہو جاتے۔

Click For More Books



**اقول:** ایہا الناظرون! پہلے آپ کو یہ جملانا چاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قادیانی و امروہی کے استدلال کا ابطال ہے جو انہوں نے وفات مسیح پر آیت وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران: ۱۳۳) سے پکڑا تھا۔ ان کے استدلال کی صورت مسیح ابن مریم رسول ہیں صغریٰ اور سارے رسول آپ ﷺ سے پہلے مر چکے ہیں کبریٰ پس مسیح بھی مر چکا نتیجہ اس پر شمس الہدایت کا اعتراض: شکل مذکورہ کا کبریٰ کلیہ نہیں۔ کیونکہ یہی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ مسیح ابن مریم کے بارے میں بولا گیا ہے۔ مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (المائدہ: ۷۵) اب اگر الرُّسُل کے لام کو استغراقی ٹھہرایا جاوے تو معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح سے پہلے مر چکے ہیں اور یہ خلاف واقع ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ مسیح سے پہلے فوت نہیں ہوئے۔ پس جب قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں الرُّسُل سارے رسولوں کو مستغرق نہ ہوا تو مہملہ فی تو الخیر یہ ٹھہرے گا لہذا استدلال بآیت مذکورہ علی وفات مسیح بوجہ انتفاء شرط شکل اول کے باطل ہوا۔ بلکہ یہی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ جو مسیح کے بارے میں بولا گیا ہے دلیل ہے حیات مسیح کے لئے ورنہ من قبلہ لغو جاتا ہے۔ پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اسی قدر پر دال ہے کہ آنحضرت ﷺ اور مسیح پر موت کا آثار رسالت کے معافی نہیں۔ کیونکہ مطابق سنت الہیہ کے رسول مرتے رہے ہیں۔ اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسیح مر چکا سراسر جہالت ہے۔ اگر یہی ہے تو چاہیے کہ آنحضرت ﷺ بھی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہوں۔ وھو باطل قلذ اہذا۔ بعد اس کے ناظرین کی خدمت میں التماس ہے کہ امروہی صاحب نے اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو منصبی فرض ان کا تھا۔ کیونکہ ایک تو مرزا صاحب کی جانب سے مجیب تھے اور دوسرا خود بھی اپنی تصنیفات میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات مسیح کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں ایسا ٹال مٹول کیا کہ ناظرین کو

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

### سیفِ چشتیانی

ان کی ناتوانی و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی۔ یہ ہوا وہ ہوا۔ پھر گزارش ہے کہ خطبہ صدیقیہ میں بھی یہی آیت مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران: ۱۴۴) مذکور ہے۔ صدیق اکبر کا استدلال بدیں آیت آنحضرت ﷺ کی وفات شریف کے تحقق پر بھی، موقوف اس پر نہیں کہ (الرُّسُلُ) میں لام للامتغراق ٹھہرایا جاوے چنانچہ پہلے مفصل طور پر گزارش دیا ہے۔

اب امر وہی صاحب کے اعتراض نمبر ۱..... کا جواب سنئے۔ کیوں حضرت کیا براہین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدمات قیاس کے علی ہیئۃ الاقیمۃ مذکور ہوں؟ ہرگز نہیں۔ دیکھو آیت لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ (النحل: ۲۱) دلیل ہے ابطال معبودیت اصنام وغیرہ کے لئے۔ هَؤُلَاءِ لَيْسُوا بِالْهَةِ لَانِه لَوْ كَانُوا الْهَةِ لَخَلَقُوا شَيْئًا لَكِنْهُمْ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا اِيَّايَ وَهُمْ يَخْلُقُونَ هَؤُلَاءِ لَيْسُوا بِالْهَةِ لَانِهَمْ مَخْلُوقُونَ وَلَا شَيْءٌ مِنَ الْمَخْلُوقِينَ بِالْهَةِ فَهَؤُلَاءِ لَيْسُوا بِالْهَةِ اِيَّايَ اَمَوَاتٍ اَوْ اِيَّايَ (غیر احیاء) بھی ایسا ہی قولہ تعالیٰ لَوْ كَانَ فِيْهِمَا الْهَةُ اِلَّا اللّٰهُ لَفَسَدَتَا بلکہ ساری براہین ماوردوہا اور لَعَلِّي بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ الْغُرُضُ آیات قرآنیہ میں سینکڑوں جگہ برہان کے مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے ذکر پر اکتفاء کیا گیا ہے۔

۲..... صفحہ ۸۵ شمس الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر صورت استدلال میں لکھا ہوا ہے الموت ليس بمناف للرسالة۔ کیا للرسالة سے لرسالة محمد ﷺ مراد نہیں۔ بدلیل خصوص مقام ناظرین صفحہ مذکورہ کے حاشیہ پر مفصل تقریر ملاحظہ فرمایویں۔

۳..... شکل اول پر صفحہ ۸۶ شمس الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو بسبب مسلم ہونے رسالت آپ کے عند النخاطین وارد غیر مندفع ہے۔ اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور جہالت ہے کیونکہ منافات مزعومہ حاضرین کا رفع تو خطبہ صدیقیہ سے ہی ہوا تھا پہلے سے

Click For More Books

نہیں ہوا اس لئے کہ دفع الشیء فرع ہے تحقق اس شے کی۔ اور حاضرین کے اذہان میں منافات بین الموت والرسالت صدمہ وفات شریف کے رو سے اسی دن متحقق ہوئی تھی جسکا رفع خطبہ صدیقیہ سے کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہوگا کہ امروہی صاحب کا جواب سے تو جواب ہے اور لغویات و مطاعن کی طرف سے پائے برکاب ہے۔ سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین قرآنیہ کی۔ ان بیچاروں کو اس طرح پر اطمینان دیتے ہیں کہ کلمہ لکن اور پھر اتنے مقدمات قرآن کریم میں کہاں مذکور ہیں۔ گویا ان کے دلوں میں یہ جمانا منظور ہے کہ قرآن کریم کی تحریف ہو رہی ہے۔ امروہی صاحب ہر چند پولیٹیکلوں سے کام لئے جائیں مگر تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں کہ آپ ہر فن سے بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن اور سنت کی پڑی اکھاڑنے کے درپے ہیں۔ مگر معلوم ہو کہ مطابق اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ (حجر: ۹) کے ناکامیاب ہی رہیں گے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۵۵ کا حاصل۔ ..... شمس الہدایت میں آنحضرت ﷺ کی براءت عن الوفات کو مزعوم مخاطب کا ٹھہرایا گیا ہے جو شخص یہ ہے اور پھر سالہ کلیہ بھی یعنی لاشی من الرسل بھا لک۔

۲..... جب مزعوم مخاطب کا سالہ کلیہ نہ ہو تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔  
**اقول:** ۱..... مزعوم مخاطب کا بلحاظ خصوص مقام گو کہ شخص یہ ہے مگر چونکہ منافات مزعومہ بین الموت والرسالة کسی خصوصیت کی جہت سے نہیں بلکہ از روئے ضعف رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (جنہوں نے محمد ﷺ کو بلحاظ رسالت کے موت سے بڑی خیال کیا تھا)۔ لہذا مزعوم مخاطب کو باختلاف اعتبار شخص یہ بھی اور سالہ کلیہ بھی کہنا صحیح ہوا۔  
۲..... جب مزعوم مخاطب کا سالہ کلیہ بھی ہو تو طرز استدلال بھی صحیح رہا۔ بین فہم خن گر نہ کند مستمع قوت طبع از متکلم مجوے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

**قولہ:** صفحہ ۲۵۶ اور صفحہ ۲۵۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل۔ منافات بین الموت والرسالت کو صحابہ کا مزعوم ٹھہرانا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیہیہ کہ مات الناس حتی الانبیاء بھی معلوم نہ ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کا مزعوم یہ تھا کہ ابھی تک بہت سی پیشین گوئیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات میں باقی ہے۔

**اقول:** جانثاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے صدمے سے بدیہیات کو بھی بھول جاتے ہیں۔ اور یہی ہے مقتضائے لایو من احد کم حتی اکون احب الیہ من والدہ وولده والناس اجمعین کا۔ یا صحابہ کرام نے بعد استماع خطبہ صدیقیہ کی آیت **إِنَّكَ مَيِّتٌ وَانَّهُمْ مَيِّتُونَ** (۲۰۰) اور ایسا ہی آیت **وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** ط (آل عمران: ۱۴۴) کے بھول جانے کا اقرار نہیں کیا تھا اور آپ نے جو مزعوم صحابہ کی پیشین گوئیوں کا نہ پورا ہونا فرمایا ہے۔ کیا آیت **إِنَّكَ مَيِّتٌ** یا **قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** اس کے لئے تردید ٹھہر سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ ان آیات کا یہ معنی نہیں کہ فلاں تاریخ میں وفات شریف واقع ہوگی تاکہ پیشین گوئیوں کے وقوع تک کے انتظار کو رفع کرے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۵۸ سے ۲۷۶ تک کے مضمون کی تردید ہو چکی ہے۔ پھر صفحہ ۲۷۶ سے ۲۸۲ تک فائدہ کے طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب بیان فرماتے ہیں۔ مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے لکھتے ہیں۔ اور صفحہ ۲۸۰ سطر ۱۰ پر آیت لکھتے ہیں ”جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے بھی تحریر فرمائے ہیں۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں لکھا ہے ولو تقول ای افترای علینا بقوتہ فصاحتہ وبلاغتہ بعض الاقاویل مع ظہور ان لا یأتی الاعجاز للفصحاء والبلغاء فی جمیع اقاویلہم لاخذ نامنہ قوۃ الفصاحة والبلاغة بالیمین ای بقوتنا ثم لقطعنا منہ الوتین ای یناط قلبہ الذی بہ یتحرک لسانہ فنجعل کلامہ ضحکۃ للناظرین وهزاء للساخرین

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



کثرہات مسیلمہ و ابی العلاء المعری وغیرہما فما منکم من احد عنہ ای  
عن سلب بلاغتہ و فصاحتہ حاجزین ای مانعین فانکم وان اعنتموہ حینذلّم  
یتات منہ کلام بلیغ فضلا عن المعجز و ذلک لانہ یفضی الی تلبیس لا  
يمكن دفعہ و ہوناف للحکمة و کیف یكون افتراء و انہ لتذکرۃ للمتقین  
فانہم بتصفیتہم للبواطن یتذکرون بہا علوماً تفیدہم فی الدین من غیر  
انتہاء لہا ولاشی من المفتری کذلک۔ اور اسی تفسیر رحمانی میں ہے۔ ثم اشار  
الی ان قتل محمد ﷺ و موتہ لیس من اسباب الضعف بل ہو کالقرح فقال  
و ما محمد الارسل و الرسل منہم من مات و منہم من قتل فلامنافۃ بین  
الرسالة و القتل و الموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل بل الضعف عن  
الجهاد حینذلّ مشعر بالردۃ اتؤمنون بہ فی حال حیوۃ فان مات او قتل  
انقلبتم ای ارتد د تم کانکم انقلبتم علی اعقابکم و من یقلب علی عقیبہ  
فلن یضر اللہ شیئاً بابطال دینہ فانہ سیظہرہ علی یدی من یشکرہ  
و سيجزى اللہ بالنصر و الغلبة فی الدنیا و الثواب و الرضوان فی الآخرۃ  
و الشاکرین نعمۃ الاسلام بالجهاد فیہ۔

اقول: بجائے ”اور جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں۔“  
کے یوں فرمانا چاہیے تھا۔ ”اور جو معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں وہی معنی ہم نے ان کے  
کلام کو دیکھ کر لکھے ہیں۔“ ایھا الناظرون! غور فرماویں تفسیر رحمانی کی عبارت ذیل میں  
فلامنافۃ بین الرسالة و القتل و الموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل۔ کہ اس  
نے تصریح کر دی ہے کہ مزموم صحابہ کا وفات شریف کے دن منافات بین الموت و الرسالت  
تھی جس کا امر وہی صاحب اوپر انکار فرما چکے ہیں۔ چونکہ تفسیر رحمانی کے مصنف کو محققین

Click For More Books



### سیفِ چشتیانی

مفسرین سے شمار کیا ہے۔ لہذا آپ کو ان کے قول کی تسلیم ضروری ہے اور بموجب مفادِ آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ (الحاقة: ۲۴) کے قادیانی صاحب کی تفسیر فاتحہ بھی (جس کو اس نے اعجاز ٹھہرایا ہے) ضحکۃ للناظرین و ہزاءۃ للساخرین ہو رہی ہے اور اس کے حواری گو کہ اس کو امداد اور اعانت بھی کریں تو بھی بحسب قولہ تعالیٰ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ (الحاقة: ۲۵) کے اس کو کلامِ بلیغ پر قدرت نہیں ہو سکتی۔ فضلا عن المعجز۔ کیونکہ ہر تقدیر معجز ہونے تفسیر فاتحہ للقادیانی کے تلمیس غیر مندفع پیدا ہوتی ہے، جو منافی ہے حکمت الہیہ کو۔ ناظرین خوب غور فرمائیں کیا آیت مذکورہ کے مضمون کا تحقق بموجب تفسیر رحمانی کے ہوا ہے یا نہیں؟ یعنی کلامِ اعلیٰ مضحکہ ناظرین بنی ہے یا نہیں؟

**قولہ:** صفحہ ۲۸۳ کا حاصل ..... فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ (انعام: ۶۰) میں جعلِ تکوینی کہاں موجود ہے۔

۲..... اگر حضرت عیسیٰ اس اختصاص سے مستثنیٰ ہیں تو انکا استثناء دلیل نقلی قطعی سے بیان کیا جاوے۔  
۳..... صعودِ ملیس بعد الہبوط کو جو مقیس علیہ تحریر کیا گیا ہے اول حضرت آدم علیہ السلام کا آسمان پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے بعد اس کے شیطان کا صعود آسمان پر و سوسہ ڈالنے کیلئے ثابت کیجئے تب اس کو مقیس علیہ گردائیے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً (بقرہ: ۳۰) وغیر ذلک من الآیات۔

۴..... سلمنا کہ جَعَلْنَا اللَّیْلَ لِبَاسًا وَجَعَلْنَا النَّهَارَ مَعَاشًا (انباء: ۱۰) میں مجعول عارض غیر لازم ہے مگر فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ اور وَلَكُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ (بقرہ: ۳۰) میں تو اختصاص ہے۔

**اقول:** ۱..... کیا حیات و ممات فی الارض مخاطبین کی بغیر جعلِ جاعل و خلقِ خالق ہوتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ ہاں لفظ جعل آیت مذکور نہیں۔

Click For More Books

۲..... آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ اور آیت مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ یہ سب دال ہیں حیات مسیح فی السماء پر۔ اور اس کے استثناء پر بعد ملاحظہ تطابق آیات کے۔ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب ہباء منشور ہو گیا اور لُيُؤْمِنَنَّ کا استقبال بھی بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے۔

۳..... ہمارا مدعا آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر موقوف نہیں۔ بلکہ سکونت علی السماء پر مبنی ہے۔ قُلْنَا يَا أَدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ (بقرہ: ۳۵) دیکھو کل تفاسیر معتبرہ۔ ابلیس کا بہبوط و خروج جنت یا آسمان سے بسبب انکار سجدہ کے پہلے ہو چکا تھا۔ قال اللہ تعالیٰ قَالَ فَاهْبِطْ مِنْهَا فَمَا يَكُونُ لَكَ أَنْ تَتَكَبَّرَ فِيهَا فَاخْرُجْ إِنَّكَ مِنَ الصَّاغِرِينَ (اعراف: ۱۳) اور جبکہ آدم علیہ السلام کا بہبوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو بموجب قولہ تعالیٰ فَوَسَّوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ لَهْمَا مَا وَرَى عَنْهُمَا مِنْ سَوائِهِمَا (اعراف: ۲۰) کے ابلیس کا صعود آسمان پر و سوسہ ڈالنے کے لئے ثابت ہوا۔ پھر ابلیس کے قول پر تعمیل کرنے کی وجہ سے آدم و حوا علیہما السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر چھوڑا گیا۔ قال اللہ تعالیٰ فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ ابْتَلَا أَلْهَمَ لهما فَاخْرُجَا مِنْهَا وَلَكُمُ فِي الْأَرْضِ مَسْكَنٌ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ (اعراف: ۲۲-۲۳) اور قولہ تعالیٰ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً اور ایسا یَوَسِّفُكَ الدِّمَاءَ حکایت ہیں مابعد سے مضمون بالا کے۔

۴..... استثناء مسیح کی آیات نے اس اختصاص کو چونکہ مختص بما سوائے مسیح کر دیا تو بہ نسبت ما سوا کے حیا مقید بہ فی الارض ہوئی اور بہ نسبت مطلق الانسان کے جو شامل ہے مسیح و غیر مسیح کو قید فی الارض کی مجملہ قیود عارضیہ مجعول الیہ کے ٹھہری قائل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق حصر مذکور منقوض ہوگا اس شخص کے ساتھ جو ہوا پر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیات کو بسر کرتا ہے، اور

Click For More Books

اہل جنت کے ساتھ بھی۔ پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیم نظر لافادہ غیر الحصر نہ ٹھہرائیں یا حیات کو مقید بہ حیات ناسوتی اور مقید بہ اکثر الاحوال نہ ٹھہرائیں تب تک نقوض مذکورہ آیت سے رفع نہ ہونگے۔

**قوله:** صفحہ ۲۸۴۔ انبیاء کا مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔  
**اقول:** شمس الہدایت میں جس رسالت کو محدود کہا ہے اس سے مراد تبلیغ شرائع و احکام ہے مطابق اپنی اپنی شریعت کے، نہ مرتبہ اور مقام اور قرب۔ کما فی اوّل ہذا الکتاب۔  
**قوله:** صفحہ ۲۸۴۔ اور ہم نے نزول بروزی مسج کا در صورت حضرت اقدس کے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

**اقول:** خاک کر دیا کما مر۔  
**قوله:** بخلاف صعود عیسیٰ علیہ السلام کے جو الی السماء بحسدہ العنصری ہو اور نزول کذا یہ وغیرہ کے جس کو نصوص قطعیہ رد فرما رہے۔

**اقول:** صعود نزول مذکور کی تردید نصوص قطعیہ بموجب رائے آپ کے فرما رہے ہیں ورنہ وہی نصوص بحسب رائے آنحضرت ﷺ و صحابہ و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا منافی نہیں۔ بلکہ بعض ان میں مع عدم تنافی مثبت بھی ہیں۔ کما مر۔  
**قوله:** صفحہ ۲۸۵۔ اگر ضرورت نہیں تو ممتنع بھی تو نہیں۔

**اقول:** یہاں پر مصنف نے عودا یلیا کا علت مثبت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا مقصود تھا قبول کر لیا۔ اور اتمناع بروز کو ہم ثابت کر چکے ہیں۔ صفحہ ۲۸۵ سے صفحہ ۲۹۲ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی عبارت جو اثبات نبوت قادیانی صاحب کے لئے فتوحات سے نقل کی گئی ہے۔ اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بقاء مرتبہ و مقام نبوت کا ہے۔ الی یوم القیمة مگر نبی و

Click For More Books

### سید چشتیانی

رسول کہلانا بعد آنحضرت ﷺ کے جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۴ پر کہتے ہیں  
فسد باب اطلاق النبوة علی هذا المقام اور نیز فتوحات کے فصل ”تشہد“ میں  
فرماتے ہیں۔ وهو باب قد سده الله كما سد باب الرسالة عن كل مخلوق  
بعد رسول الله ﷺ۔ اور پھر امر وہی صاحب کا دجل جو انہوں نے حضرت شیخ کی  
عبارت میں کیا ہے۔ قابل غور ہے۔ قال الشيخ وانه لا خلاف انه ينزل في  
آخر الزمان حكما مقسطا عدلا الخ۔ اس عبارت میں ينزل پر امر وہی صاحب صفحہ ۲۹۱  
میں حاشیہ لگاتے ہیں۔ ای ينزل علی نهج البروز۔ اب ناظرین مصنف صاحب سے  
دریافت فرماویں کہ یہ نزول بروزی حضرت کی مراد کیونکر ٹھہرا سکتے ہیں؟ کیونکہ حضرت شیخ تو  
نزول جسمی اور حیات مسیح کے قائل ہیں۔ دیکھو فتوحات باب ۳۔ ابقى الله بعد رسول  
الله ﷺ من الرسل الاحياء باجسادهم في هذه الدار الدنيا ثلثة الى ان قال  
وابقى في الارض ايضا الياس وعيسى وكلاهما من المرسلين۔ اور باب  
۳۶۷ میں لکھتے ہیں۔ فانه لم يمت الى الآن بل رَفَعَهُ اللهُ إِلَيْهِ الى هذه السماء  
اور اگر اپنی رائے کے مطابق نزول بروزی لیا ہے تو پھر حضرت شیخ کے قول ينزل کی تفسیر کیسی  
ہوئی۔ بعد اظہار اس دجل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ عبارت مذکورہ شیخ سے نزول جسمی مسیح  
کا متفق علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قادیانی و امر وہی صاحبان کے۔ اے مصنف  
صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپاؤ گے۔ صاف اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے  
کہ بیشک امت مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جسمی پر تو ہے مگر ہم دلائل قاطعہ و دھمکی کے رو سے  
اس کو اجماع کو رانہ کہتے ہیں۔ ناحق کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و ائمہ محدثین و  
مفسرین و فقہاء کے قول کو الٹا بیان کرتے ہو۔ آپ کو عبارت مذکورہ کی نقل نے سوائے  
۱۔ وانه لا خلاف انه ينزل في آخر الزمان الخ یعنی اس مسیح ابن مریم کے نزول جسمی میں کسی کا خلاف نہیں ۱۲۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

نقصان اٹھانے کے کیا فائدہ بخشا۔ مگر

عدو شود سبب خیر گر خدا خواہد خمیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

**قولہ:** صفحہ ۲۹۳ اور صفحہ ۲۹۴ کا حاصل۔ جو تفسیر کہ مصنف شمس الہدایت نے تفسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے اس کو مرزا صاحب نے سراسر غلط نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص بیوم الحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے۔ جو علماء نے قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق رکھی ہے۔

**اقول:** یہ اور دجل ہے کیونکہ مرزا صاحب تو خود اس سورہ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو ازالہ ص ۱۱۴ سطر ۲۔ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آئیگا اور فرشتے نازل ہونگے۔ یہ نشان ہے۔ انہی۔ موضع الحاجة۔ اگر تخطیہ علماء کا بوجہ تعلق بزمانہ آخری قبل قیامت کے ہے تو اس کا قائل خود مؤلف ازالہ ہے۔ معلوم ہوا کہ وجہ تخطیہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر علماء کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے۔ سراسر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء ”ارض“ سے مراد زمین لیتے ہیں اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور تہ وبالا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے لہذا ”ارض“ سے مراد اہل ارض ہیں اور زلزال سے مراد تحریک خیالات ہے جو مصلح عظیم الشان یعنی (قادیانی) کے زمانہ میں ہو رہی ہے۔ اے دیکھو صفحہ مذکورہ ازالہ میں ”کہ زمین جہاں تک اسکا ہلانا ممکن ہے ہلائی جائے گی یعنی طبعی قوتوں اور دلوں اور دماغوں کو غایت درجہ پر جنبش دیجائے گی۔“ اور پھر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو۔ ”اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دیگی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات مخفیہ کو بمنصہ ظہور لائیں گے۔ اے“ اور پھر ازالہ کے ص ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ ”ہمارے علماء نے جو ظاہری طور پر اس سورہ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آئیگا۔ اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ

Click For More Books



تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائیگی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا؟ تب اس روز زمین باتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔ پھر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازالہ کا ”کیا ممکن ہے کہ زمین تو ساری زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں بلکہ اس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں۔ انتہی موضع الحالیہ“۔ ناظرین خیال فرمائیں کہ عبارت منقولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا تخطیہ علماء کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ علماء ”ارض“ سے ظاہری طور پر مراد زمین لیتے ہیں اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں۔ اور شمس الہدایت میں چونکہ ارض سے مراد زمین کا ہونا آنحضرت ﷺ اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت کیا گیا ہے۔ دیکھو ابن کثیر، درمنثور۔ تو یہ تخطیہ صرف علماء کی طرف نہ ہوا بلکہ آنحضرت ﷺ کی طرف ہی ٹھہرا۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دجل سے کام لیا۔ مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس دن کے زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاویں گے۔ الغرض جو کچھ کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا وہی مراد ہے سورۃ زلزال سے۔ کجایہ کہ اس کو العیا: باللہ سراسر غلط کہا جاوے۔

**قولہ:** صفحہ ۲۹۵ سے ۲۹۷ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امروہی صاحب نے ہمارے اقرارات سے ابن مریم اور دجال والی پیشین گوئی کو مکاشفہ اجمالی ثابت کرنا چاہا ہے۔  
**اقول:** جواباً اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ ہمارا کلام قدر مشترک اور مکشوف آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم بعینہ لا بمثلہ مکشوف ہو اور ابن صیاد مکشوف آخری نہ تھا بلکہ وہ اور شخص ہوگا۔

**قولہ:** صفحہ ۲۹۸ کی تردید کی حاجت نہیں۔ نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر ہزار فٹ کی بلندی

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

سے زیادہ اونچا ہونا اس کا ثبوت قرآن اور حدیث کی رو سے مطالبہ کیا گیا ہے۔  
**اقول:** تاریخ پر نظر ڈالو کہ مضمون منجملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رو سے ثابت کرنا اس کا ضروری ہو۔

**قولہ:** صفحہ ۲۹۹ سے ۳۰۲ کا حاصل۔ ..... قرآن مجید کے معانی صرف ظاہری میں منحصر نہیں بلکہ تاویلی بھی ہوتے ہیں۔ اور حساب جمل کے رو سے صد ہا پیشین گویاں صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی دلالت باعداد جمل کرتی ہیں۔

۲..... اگر خلافت نبوت حضرت عمرؓ کی منصوص نہیں تو خیر تمام سنتہائے عمریہ کو آپ نے خیر باد کہہ دیا۔ آپ نے حدیث علیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدين المہدیین من بعدی کو نہیں سنا ہم تو پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ کو پڑھا کرتے ہیں۔

**اقول:** ..... اشارات قرآنیہ اور صوفیہ کرام کی پیشین گویاں اعداد جمل کے طور پر حجت علی الغیر نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی صوفی نے وجوبی طور پر اعداد جملی سے حجت پکڑ کر کسی مسلمان کو مجبور علی الایمان کیا ہے۔ جیسا کہ آپ کا نبی کرتا ہے۔

۲..... تاریخ ہجری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوصی نہیں اس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ ہجری باوجود تقرر اس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے صراحتاً یا اشارۃً ثابت نہیں ہوتی تو قادیانی صاحب کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم بھی اس پر ناطق ہو۔ یہ ترجیح مرجوح ہے۔ سنت عمریہ کے انکار کا الزام یہ آپ کا دجل ہے۔ آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اگر اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجماعی صراط کو نہ چھوڑتے۔

Click For More Books

**قوله:** صفحہ ۳۰۲ کا حاصل۔ ..... تمیز اعداد کی بقرائن لفظیہ و حالیہ اکثر محذوف ہوا کرتی ہے۔ دیکھو اَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا۔ (بقرہ: ۲۳۴)

۲..... مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ لقادرون سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل متحقق کرنے والے ہیں۔ یہ اسکی خوش فہمی ہے۔ قرآن مجید میں جا بجا ذکر صفات کا مقتضی یہی ہے کہ ہم بالضرور واقع کرنے والے ہیں۔

**اقول:** ..... اَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا میں بحسب محاورہ عرب کے قرینہ موجود ہے۔ مآکن فیہ ۱۸۵ء پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس کے انقضاء پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقائد اجماعیہ جن کو مرزا صاحب ذہاب القرآن سمجھتے ہیں مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آتے ہیں بلکہ زمانہ نزول القرآن میں بھی موجود تھے لہذا اعداد مذکورہ کی تمیز برس و سال نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر تسلیم بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذہاب اور اٹھایا جانے کا موجب ٹھہرے کیونکہ یہ عقیدہ برخلاف اجماع آپ کے طفیل ہی نکلا ہے اور آپ کے ہی زمانہ سے مخصوص ہے۔ تو آیت وَاِنَّا عَلٰی ذٰہَابٍ بِہٖ لَقَادِرُوْنَ (مومن: ۷۸) کا الہامی معنی مرزا ہی کو مضر پڑا۔

۲..... قدرت و مشیت کا یہ مقتضی نہیں کہ مقدور و مشی ضرور متحقق ہو کجا کہ بالفعل بھی۔ دیکھو وَلَوْ شَاءَ لَهَدٰکُمْ اَجْمَعِیْنَ (العنکبوت: ۱۸۹) وغیرہ۔

**قوله:** صفحہ ۳۰۳ اور صفحہ ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۰۵ لسان العرب میں لکھا ہے۔ وقیل لانه یغطی الارض بکثرة جموعہ۔

**اقول:** حضرت لانہ کی ضمیر کا خیال فرمانا چاہیے جس سے دجال واحد شخصی مراد ہے اور اس کے ساتھ جماعات کے ہونے کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔

**قوله:** صفحہ ۳۰۵۔ دیکھو فان یخرج الخ کو۔

**اقول:** حضرت عمروالی حدیث سے فراری ہو کر اب فان یخرج کی طرف آئے۔ اس کا

Click For More Books

جواب بھی تو کچھ دینا تھا اس سے دجال کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے اور وان یخرج والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے۔

**قولہ:** صفحہ ۳۰۶۔ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات عیسیٰ ابن مریم وغیرہ کے کسی روایت وغیرہ میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بمقابلہ نصوص قطعیہ کتاب و سنت صحیحہ کے کیونکر قبول ہو سکتا ہے۔

**اقول:** مانحن فیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں یہاں پر تو اجماع ہے کما مر۔ لیھا الناظرون! اس مقام پر امر وہی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایات حیات مسیح کی پائی گئی ہیں مگر ہم بوجہ ان مخالفت کے نصوص قطعیہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت ان کی مخالفت اہل لسان کے نزدیک نہیں ہاں آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قابل اعتبار نہیں دیکھو اپنے اصول عشرہ کو۔

**قولہ:** صفحہ ۳۰۶۔ کون کہتا ہے کہ ابن صیاد اب تک زندہ ہے۔

**اقول:** کہاں تک ہم شمس الہدایت کا مطلب آپ کو سمجھاویں ذرا اس کی عبارت ذیل کو غور فرماویں۔ اور بحکم انما صاحبہ عیسیٰ ابن مریم کہ مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا ناخ۔

**قولہ:** صفحہ ۳۰۷۔ آپ نے اقرار کر لیا کہ احادیث دجالہ محمول علی النظار نہیں بلکہ ماوول ہیں۔

**اقول:** یہ آپ کی خوش فہمی ہے حضرت اس کو تاویل نہیں کہتے الفاظ سے مراد تو وہی معنی حقیقیہ ہیں۔ شمس الہدایت کی عبارت ذیل ”نہ یہ کہ فی الواقع دجال موصوف بصفات مذکور ہو“ کا مطلب یہ ہے کہ اسناد وصف خلق وغیرہ کا دجال کی طرف محض لوگوں کی دید میں ہوگا اور فی الواقع خالق سبحانہ و تعالیٰ ہی ہوگا۔ یہاں پر مؤلف صاحب نے بنا بر خوش فہمی اپنی کے نہایت طیش میں آکر قریب دو صفحوں کے سیاہ کر دیئے چنانچہ اس سے پہلے بھی طیش میں آکر لکھ دیا ہے کہ ”یہاں پر مؤلف نے اقرار کر لیا کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ دجال کے بارہ میں متردد ہے۔“

Click For More Books

ہاں صاحب مگر اخیر میں آپ ﷺ نے بوقت حصول کشف تفصیلی کے اس کا مفصل حلیہ بیان فرمادیا۔

**قولہ:** ۳۰۹ پر نعمت اللہ ولی کے بیٹ

مہدیئے وقت و عیسیٰ دوراں

ہر دوراں شہسوار سے یتیم

کو جو اب اس محاورہ پر محمول کیا ہے حاتم دوران و نوشیروان زمان کہ حاتم اور نوشیروان سے بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔

**اقول:** آپ بھی اپنے مرشد کی طرح گرے۔ کیا دوسرے مصرع میں ہر دوراں شاہسوار سے یتیم کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی موعود اور عیسیٰ موعود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرین! امروہی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا حوالہ جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اس پر شمس الہدایت میں اعتراض کیا گیا ہے اس کا آپ نے جواب کیوں نہیں دیا؟ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دجل کیا کرتے ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۳۱۰۔ ورنہ جس طرح پر فرقہ معتزلہ و خوارج و جمہور نے ان احادیث کو الخ

**اقول:** ع چہ دلا و راست زدے کہ بکف چراغ داران حضرت اب ناظرین آپ کے دھوکہ میں نہیں آتے کیونکہ ان کو پہلے نوی شرح صحیح مسلم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ اور جمہور کے ساتھ آپ ہی ہیں نہ اہل اجماع۔ اور پھر بالعکس دجل سے کام لیتے ہیں۔

**قولہ:** صفحہ ۳۱۲ سے صفحہ ۳۱۳ تک کا حاصل۔ مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ازالہ میں وحی انبیاء میں بھی دجل شیطانی لکھا ہے یہ بالکل ابلہ فریبی اور لوگوں کو بدگمان

Click For More Books



کرنا ہے۔ مرزا صاحب نے اس طرح پر لکھا ہے یہ دخل کبھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر وہ تو بلا توقف نکالا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے آیت وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ آیہ (سورہ حج: ۵۲) کا۔

**اقول:** ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ کا ہے مگر محل استشہاد ازالہ کے صفحہ ۶۲۹ کی عبارت ذیل ہے۔ ”ایک بادشاہ کے وقت میں چار سونبی نے اس کی فتح کے بارہ میں پیشین گوئی کی اور وہ بھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست ہوئی بلکہ وہ اسی میدان میں مر گیا“ الخ۔ اب فرمائیے کہ اس سے شیطانی کلمہ کا دخل انبیاء کے وحی میں ثابت ہوا یا نہ؟ اور شمس الہدایت میں جو حوالہ ازالہ کے صفحہ ۶۲۸ کا دیا گیا ہے اس صفحہ سے لے کر دوسرے صفحہ کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے۔ آپ نے صرف آیت کا مضمون نقل کر دینے سے مرزا صاحب کو بری کر دینا چاہا مگر اس صفحہ کو اخیر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دانستہ دجل کیا۔

**قوله:** صفحہ ۳۱۴۔ مجدد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے۔

**اقول:** اصطلاحی معنی کے رو سے ان کو رسول نہیں کہا جاتا۔

**قوله:** صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۱۹ میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لو کان الدین عند الثریا لذهب بہ رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی يتناولہ (رواہ مسلم) کا مصداق امام ہمام نعمان بن ثابت کوئی نہیں کیونکہ ان کے وقت میں علم زمین سے نہیں گیا تھا۔

**اقول:** آپ کے مرزا جی تو نہ صرف سمرقندی الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید برآں تحریف الکتاب والسنۃ کے رو سے بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے۔ رہا امام ہمام علیہ الرحمۃ والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکور کے لئے سو وہ اس کا مصداق ہو سکتے ہیں کیونکہ اجداد کے رو سے ان پر رجل من ابناء فارس صادق ہے۔ اور حدیث مذکور کا مفاد یہ نہیں کہ رجل من

Click For More Books

### سید چشتیانی

ابناء فارس کے وقت میں علم کا اٹھ جانا بھی ضرور متحقق ہو۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس شخص میں لیاقت اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے اٹھ گیا ہو تو بھی اس کو بوجہ کمال اپنے کے لوگاں کو بے کلمہ لو کا معنی خیال کرو۔

**قولہ:** صفحہ ۳۲۱ کا حاصل۔ ۱..... مؤلف شمس الہدایت کو اس حدیث کا اقرار ہے کہ الدنيا سبعة الاف وانا في اخرها الفا اندریں صورت جو کچھ آپ نے لکھا غتر بود ہو گیا کیونکہ علامات قیامت کبریٰ جو حدیث میں بیان کئے گئے ہیں جب تک وہ پوری نہ ہو یوں تب تک قیامت کیونکر آسکتی ہے۔

۲..... آدم علیہ السلام سے آج تک سات ہزار تین سو اٹھارہ (۷۳۱۸) برس تو گزر چکے اندریں صورت کیا مؤلف کو اتنا عقل و فہم بھی نہیں ہے کہ سات ہزار برس سے پہلے قیامت کیوں کر آسکتی ہے اس سے مؤلف صاحب کا علم حساب میں بھی طاق ہونا ثابت ہوا۔

نعر تا مرد سخن نلفته باشد  
عیب و ہنرش نہفتہ باشد  
نعر حملہ بر خود مے کنی اسے سادہ مرد  
بچو آں شیریکہ بر خود حملہ کرد

۳..... حضرت اقدس نے مدت قیامت کی تحدید بعد گزرنے سات ہزار برس کے آدم علیہ السلام سے کس جگہ فرمائی ہے جو مخالف ہو۔ قال انما العلم عند الله يا ما المسئول عنها باعلم من السائل کے۔

**اقول:** ۱..... شمس الہدایت کو اس حدیث کی صحت کا فرضی طور پر اقرار ہے۔ وہ صفحہ ۱۱۶ سطر اول شمس الہدایت۔ اور فرضی کیوں نہ کہا جاوے چونکہ ثقافت نے مثل مناوی و شیخ سیوطی و صاحب سراج منیر نے اس کو موضوع و ضعیف کہا ہے اور اس حدیث کے مضمون کو مستقل

Click For More Books

طور پر چونکہ مرزا صاحب نے وقوع قیامت سے روکنے والا ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ازالہ صفحہ ۱۵۵  
”یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی۔“ لہذا ان  
پر وار د کیا گیا کہ آج تک حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گزر  
چکے۔ اندرین صورت کیا مرزا صاحب کو پھر بھی یہ حدیث وقوع قیامت سے روکنے والی  
معلوم ہوتی ہے۔ مع آنکہ طلوع الشمس من مغربہا اور یاجوج ماجوج اور دلیہ الارض وغیرہ  
اشراط کا تحقق آپ کے نزدیک ہو چکا ہے۔ الغرض مرزا صاحب نے حدیث مذکور کو مانع  
مستقل ٹھہرایا ہے وقوع قیامت کے لئے۔ دیکھو ازالہ۔ لہذا یہ اعتراض ان پر وار د غیر مندرج  
ہی رہا اور مروی صاحب نے بھی حسب عادت ٹال مٹول کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا  
صاحب اور مروی صاحب دونوں نے علم حساب خوب پاس کیا ہوا ہے۔ بین

تا مردخن نلغتہ باشد عیب و ہنرش نہفتہ باشد

اس سے مروی صاحب کی خوش فہمی بھی ثابت ہوئی اور قینوں نمبروں کا جواب بھی ہو گیا۔

**قوله:** صفحہ ۳۲۲ کی تردید ہو چکی ہے۔ صفحہ ۳۲۳ ط ۲ تمت الكتاب والیہ المرجع  
والمآب۔

**اقول:** تم الكتاب چاہیے۔ کیا نحو میر نہیں پڑھا اور نیز الیہ کا مرجع کتاب ہوگی جو پہلے  
فقہرہ متناسبہ میں مذکور ہے کیونکہ اللہ کا ذکر گو کہ فقرہ واخر دعوانا ان الحمد لله رب  
العلمین میں ہوا ہے۔ مگر تمت الكتاب والیہ المرجع والمآب یہ دونوں فقرے کہیں متناسب  
اور پہلوں سے الگ الگ ہیں۔ پس معنی یہ ہوا کتاب شمس باز نہ ہی کی طرف مرجع اور باز  
گشت ہے۔ جو بالکل منافی ہے دیانت و درایت کے لئے۔

**قوله:** صفحہ ۳۲۳ کا حاصل۔

..... میری نسبت لوگوں کا یہ مشہور کرنا کہ سید محمد حسن مروی مرزا صاحب سے منحرف ہو گیا

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

ہے، بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ کیونکہ میں نے عرصہ انیس (۱۹) یا بیس (۲۰) سال میں اپنی تالیفات میں مرزا صاحب کے دعویٰ کو براہین ساطعہ سے ثابت کر دیا ہے۔ پس ایسے محقق کا برگشتہ ہونا (براہ راست پر آنا) کیا معنی رکھتا ہے۔

۲..... ہمارے رسائل کا آج تک کسی نے جواب نہیں دیا۔ حتیٰ کہ مولوی محمد حسین بنالوی نے بھی باوجود وعدہ جواب سکوت کیا اور مولوی محمد بشیر صاحب باوجود ہمارے شدید تقاضا کے عدم فرصت کا عذر پیش کرتے رہے۔

**اقول:** ۱..... آپ خواہ کچھ بھی کہیں مگر سورج کو انگلی سے ہرگز نہیں چھپا سکتے۔ قادیان سے جانا آپ کا بھی دراہم معدودہ میں گمراہ واقع ہونے کی وجہ سے تھا جیسا کہ آنا جبر نقصان کے سبب سے ہوا۔ ”محقق“ کا لفظ جو آپ نے اپنے لئے لقب دیا ہے گویا اپنے منہ سے میاں مٹھو بننا چاہا ہے۔

۲..... ہاں صاحب مگر اس وجہ سے کہ

ع جواب جاہلاں باشعور ہوئی

**قولہ:** صفحہ ۳۲۵ سطر ۱۴۔ کتبہ السید محمد حسن امروہوی۔

**اقول:** امروہی چاہیے واؤ کے لانے کا کوئی قاعدہ نہیں۔ دیکھو شافیہ فصول اکبری اور نیز بوجہ تعریف محمد حسن اور نکارت امروہوی کے موصوف اور صفات کے درمیان مطابقت بھی نہیں لہذا امروہی چاہیے تھا۔

**قولہ:** صفحہ مذکورہ سطر ۱۵۔ فی تاریخ ۲۳ اگست ۱۹۰۰ء یوم الخمیس۔

**اقول:** ”فی تاریخ“ اور ”یوم الخمیس“ متعلق ”کتبہ“ سے معنی یہ ہوا کہ لکھا ہے اس کتاب کو سید صاحب نے ۲۳ اگست ۱۹۰۰ء خمیس کے دن۔ ایہا الناظرون! کیا سید صاحب نے کتاب کو ایک دن میں لکھا ہے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب

Click For More Books

### سیفِ چشتیانی

عادت اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کاذب پر کیا۔ خدا کے بندے خاتمہ کا فقرہ تو سچا بولا ہوتا۔  
**قولہ** صفحہ ۳۲۶ اور ۳۲۷ کا حاصل۔ ہم ایسے ہیں اور ہمارے رسائل ویسے فلاں صاحب سے منگالو۔

**اقول:** یہ ایسے ویسے صرف اپنے ہی منہ کی شکر خائی ہے۔ ورنہ مردم شناسوں کے ہاں جیسے ہیں تیسے ہی ہیں۔ فقہانہ۔ کسی اہل اسلام میں سے کسی کے منگانے کی امید مت رکھیں۔  
بعض مقامات میں ہمارے ترکی بہ ترکی جوابوں پر امید ہے کہ آپ خفانہ ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی کی طرف سے ہوئی ہے۔ ”آئندہ یار زندہ صحبت“ باقی مطمئن رہیں۔  
اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَالْإِلَهِ وَعِزَّتِهِ وَصَحْبِهِ  
أَجْمَعِينَ وَاخِرُ دَعْوَانَا أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

### ”سیفِ چشتیانی“ کے عربی خطبہ کا اردو ترجمہ

اللہ کے نام سے شروع جو نہایت مہربان بہت رحم کرنے والا ہے۔  
سب حمد و ثنا اس خدائے پاک کے لیے ہے جس نے اپنے رسول کرام علیہم السلام کو بشیر و نذیر بنا کر مبعوث فرمایا۔ اور ان کے آخر میں اس ذاتِ گرامی علیہ السلام کو مبعوث فرمایا جس کے متعلق یہ ارشاد فرمایا (مگر وہ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں) اور آپ پر ہر کبھی سے پاک وہ عربی قرآن نازل فرمایا۔ جس میں روشن ترین آیات اور قوی ترین دلائل ہیں۔ اگر سب جن و انس اس قرآن کی مثل لانے پر اکٹھے ہو جائیں تو اس کی چھوٹی سی سورت کی بھی مثل لانے سے ذلت کے ساتھ عاجز ہو جائیں گے اور گواہی دیتا ہوں کہ عبادت و پرستش کے لائق فقط خدا ہی ہے جو سب جہانوں کا معبود برحق ہے اور گواہی دیتا ہوں کہ حضرت

Click For More Books



سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے عبد و رسول حبیب و خلیل اور خاتم النبیین ہیں۔ آپ اور آپ کی آل کرام اور اصحاب عظام پر جنہوں نے آپ کی نصرت و حمایت کی اور ان کے تاقیامت مخلص تابعداروں پر بعد علم الہی اعلیٰ ترین صلوات و بقدر حلم الہی پاکیزہ ترین تسلیمات ہوں۔ خصوصاً ان لوگوں پر جو آپ کے دین محکم کے مجدد ہیں۔ اور جو مدعی نبوت قادیانی کو شکست دے کر اس کی ملت کی شہ رگ کاٹنے والے ہیں۔ اے خداوندان کی نصرت و مدد فرما جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدد کریں اور ہمیں انہی سے بنا۔ اور ان لوگوں کو مخدول و مغلوب کر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو نیچا دکھانے کی سعی کریں۔ اور ہمیں ایسے لوگوں میں شامل نہ فرما۔ اور ہمارا حال اُن لوگوں کے حال کے مشابہ نہ کر جن کے متعلق تیرا ارشاد ہے۔ اور یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے اُن لوگوں سے عہد لیا جو کتاب دیئے گئے کہ ضرور اس کتاب کو لوگوں کے سامنے بیان کریں گے اور اسے نہ چھپائیں گے پس انہوں نے اس کتاب کو پل پست ڈال دیا اور اس کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالا۔ پس انہوں نے بہت بڑا سودا کیا۔ نیز فرمایا۔ بے شک جو لوگ خدا کے عہد اور اپنی قسموں کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالتے ہیں وہی لوگ ہیں جن کے لیے آخرت میں کچھ حصہ نہیں۔ اور نہ خدا ان سے قیامت کے دن ہمہ کام ہوگا اور نہ ان کی طرف نظر فرمائے گا اور نہ انہیں پاک کرے گا۔ اور ان کے لیے دردناک عذاب ہوگا۔

حمد و ثناء کے بعد بندہ فقیر خدا کی طرف ملتی اور اسی کے ساتھ اس کے ماسوا سے مستغنی اسی کا بندہ اور اسی کے بندے کا فرزند مہر علی شاہ نسباً حسنی مذہباً حنفی مشرباً چشتی نظامی قادری ذہبی گویا ہے کہ ان مقاصد میں جن کی طرف رغبت و توجہ کے ساتھ گردن ہمت بلند کی جاتی ہے۔ سب سے اعلیٰ و ارفع کتاب و سنت کا علم ہے۔ ارشاد الہی ہے۔ کیا وہ قرآن میں تدبر نہیں کرتے۔ اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بہت سا

Click For More Books

### سید چشتیانی

اختلاف پاتے۔ نیز فرمایا۔ یہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ کی طرف نازل کیا تاکہ اس کے آیات میں غور و فکر کریں۔ اور عقل والے نصیحت حاصل کریں۔ نیز فرمایا۔ کیا پس وہ قرآن میں غور و فکر نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لوگو! آگاہ ہو۔ میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

پس کتاب و سنت کا علم ان اہم ترین مقاصد سے ہے جن کی طرف مقصد کے سامان باندھے جاتے ہیں۔ اور ان عظیم ترین مطالب سے ہے جہاں طلب کی سواریاں بٹھائی جاتی ہیں اور ان موکد ترین امور سے ہے جن کے لیے اونٹوں اور گھوڑوں پر آبادیوں اور جنگلوں میں سفر طے کیا جاتا ہے۔ اور ان مضبوط ترین لند پہاڑی چوٹیوں سے ہے جہاں پر ڈاکوؤں کا فتنہ و فساد دفع کرنے کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ ”خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کتاب اللہ کی وہی آیت نہیں اُتری مگر میں اس کے متعلق سب سے زیادہ جانتا ہوں کہ کس کے بارے نازل ہوئی اور کہاں نازل ہوئی اور اگر میں یہ جانتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے جسے سفر اور سواری کے ذریعہ پایا جاسکتا ہے تو ضرور اس کے پاس حاضر ہوتا۔“

لہذا ہم جماعت اہل اسلام پر واجب ہے کہ کتاب و سنت کا علم ان اشخاص سے حاصل کریں جو اس کی اہلیت رکھتے ہیں۔ پس سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہوگی جو خود قرآن سے حسب لغت عربیہ حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے مطابق ہو۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ بے شک ہم پر ہے قرآن کا جمع کرنا اور پڑھنا پس جب ہم اسے پڑھیں تو آپ اس کے پڑھنے کا اتباع کریں پھر ہم پر ہے اس کا بیان کرنا۔ نیز ارشاد باری ہے۔ بے شک ہم نے آپ کی طرف حق کے ساتھ نازل کیا تاکہ جس طرح خدا نے آپ کو دکھایا اس کے

Click For More Books

مطابق لوگوں کے درمیان فیصلہ کریں اور خیانت کرنے والوں کے لیے جھگڑنے والا نہ ہونا۔ یہ فرمایا۔ ہم نے آپ پر کتاب نہیں اتاری مگر اس لیے کہ لوگوں کو بیان فرمائیں وہ چیز جس میں انہوں نے اختلاف کیا اور ہدایت اور رحمت ہے اس قوم کے لیے جو ایمان رکھتی ہے۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر ذکر نازل کیا تاکہ لوگوں کی طرف منزل کتاب کو ان کے لیے بیان کریں اور شاید وہ غور و فکر کریں۔

حضور نبی کریم علیہ السلام فرماتے ہیں لوگو! آگاہ رہو میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر رہبروں کے لیے چودھویں کا چاند اور تاریکی میں روشن ستارہ ہے۔ اور ہر اس چیز پر مقدم ہے جس کی مخالفت کی گنجائش مسلمان کے لیے ہرگز نہیں بخلاف مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت کے۔ کیونکہ ان لوگوں نے خلاف منقول و معقول اور غلط حیلوں کو قرآن کی تفسیر بنا کر حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے لیے بطور اصل قرار دیا، اگرچہ بعید از عقل تاویلات کیوں نہ کرنی پڑیں۔ جیسا کہ نڈول مسیح علیہ السلام کے احادیث میں قادیانی تاویلات سے واضح ہو جائے گا۔

حضور علیہ السلام کی تفسیر کے بعد علمائے صحابہ کی تفسیر کا مقام ہے کیونکہ حضور علیہ السلام سے سننے اور سیکھنے کی سعادت کے ساتھ ساتھ ان حضرات نے نڈول قرآن اور ان احوال کا بالمشافہہ معائنہ کیا جو قرآن کے سمجھنے میں مددگار ہو سکتے ہیں لہذا وہ اس ماملہ کو سب سے بہتر جانتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن سعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی شخص دس آیات قرآنی سیکھ لیتا تو اس وقت تک مزید کی طرف توجہ نہ کرتا جب تک ان کے مطالب اور ان پر عمل پیرا ہونے کو اچھی طرح معلوم نہ کر لیتا۔

حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ فرماتے ہیں کہ جن حضرات سے ہم نے پڑھا وہ

Click For More Books

فرماتے تھے کہ جب ہم حضور نبی علیہ السلام سے پڑھتے تو دس آیات قرآنی پڑھنے کے بعد جب تک اُن پر عمل پیرا ہونا معلوم نہ کر لیتے آگے نہ بڑھتے۔ لہذا ہم نے علم اور عمل دونوں حاصل کیے۔

بہر حال صحابی کی تفسیر دوسروں کی رائے پر بلاشبہ مقدم ہے بخلاف مرزائیوں کے، کیونکہ ان کی جماعت کے دلوں میں قادیانی کی نبوت پلا دی گئی ہے۔ وہ لوگ اپنی رائے سے ایسی تفسیر کرتے ہیں جو قادیانی نبوت کی تائید کرے۔ گویا اُن کے ہاں اصل چیز یہی ہے۔ اور تفسیر اس کے تابع ہے جسے ہر ممکن طور پر اپنی اس رائے کی طرف لوٹاتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی نبی و رسول ہیں۔ اور جو اس کی نبوت کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج اور ان کفار سے ہے جنہوں نے رسولوں کی رسالت سے انکار کیا۔ (خدا کی پناہ) انہوں نے اپنی ساری کوشش صرف کی مگر ان کا یہ غلط مقصد دور ہوتا گیا اور اپنی جانیں کھپا دیں۔ مگر یہ مطلب ہٹا ہی گیا۔ اللہ تعالیٰ کا اس بات پر شکر ہے کہ جو مقصد ان کے خیال میں تھا اس تک رسائی سے اُن کی اُمیدوں کے سلسلے ٹوٹ گئے۔ بھلا کہاں زمین کہاں آسمان۔ گجارتیا (تارے) گجارتی (زمین کا نچلا حصہ) ہندی میں کسی نے کیا خوب کہا ہے۔ کیا پدی کیا پدی کا شوربا۔ ذرا گزشتہ زمانے کے مدعیان نبوت مسلمان وغیرہ کے حالات دیکھو جنہوں نے اپنے جھوٹے دعووں سے کئی ایک جاہلوں پر اپنا جادو چلایا جو انہیں خدا کی طرح محبوب رکھتے تھے۔ آخر کار وہ مدعیان اور ان کے مددگار سب دنیا و آخرت میں ذلیل ہوئے۔ علمائے اسلام کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے قادیانی اور اس کی اُمت کے فتنہ کی آگ کو بجھانے کے لئے کئی کتابیں اور رسائل تصنیف کیے جن کی بدولت اللہ تعالیٰ نے بہت سے علاقوں میں کافی مرزائیوں کو ہدایت فرما کر خالص توبہ کی توفیق بخشی والحمد للہ بسا اوقات میرے دل میں خیال آتا تھا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر کروں جو انعام الہی کے

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

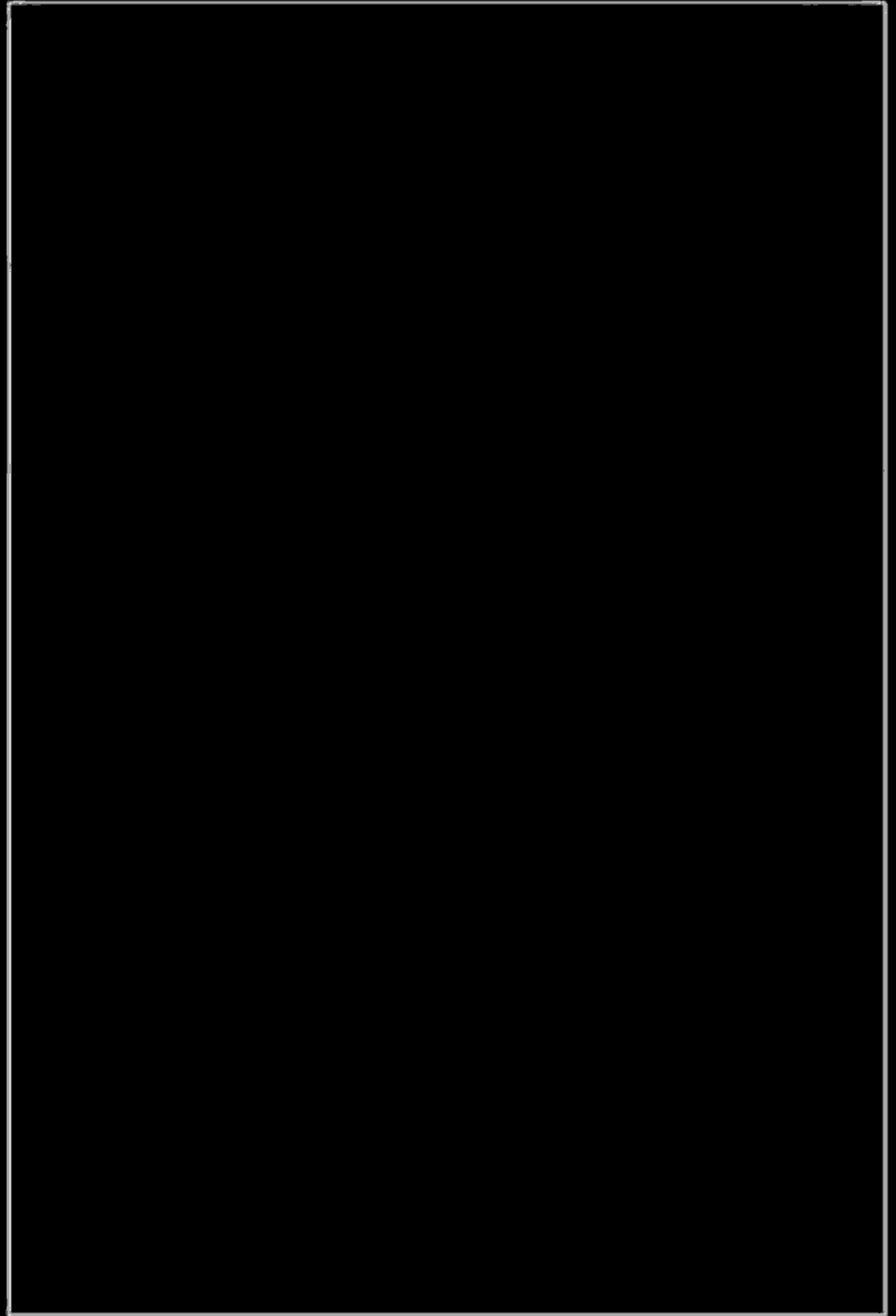
مستحقین اہل ایمان کی راہ کو واضح کرے اور ان اہل بدعت لوگوں کے راہ سے بعید ہو جنہوں نے ارمطور وغیرہ فلاسفہ کے نقش پر چلتے ہوئے ارباب کتب منزلہ کے مسلک سے روگردانی کی اور کتاب و سنت کو پس پشت ڈال دیا۔ لیکن میرے اور اس مقصد کے مابین مختلف تفکرات و مشاغل کی کثرت حائل تھی یہاں تک کہ ایسے لوگوں سے اصرار کرتے ہوئے اس امر کی ضرورت ظاہر کی جن کی اُمیدوں کو پورا کرنے اور مطالبہ تسلیم کرنے کے بغیر مجھے چارہ نہ تھا۔ لہذا مولوی محمد احسن امر و ہوی اور اس کے ہم مسلک لوگوں کو جنہوں نے میری کتاب شمس الہدایۃ پر اعتراض کیے تھے جواب دینے اور مرزا قادیانی نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں جو غلطیاں کیں، اُن کی اصلاح اور اس کے دعویٰ اعجاز کے ابطال کے لیے اپنے مقصد کی ابتداء کرتا ہوں اور اس کام میں اللہ تعالیٰ کے فضل پر اعتماد کرتے ہوئے حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن گیر ہوں۔ خدا تعالیٰ میرا بہتر قوی حامی ہے۔ اور حضور علیہ السلام بہتر شفیع ہیں۔ میرے ماں باپ اور جسم و جان سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر فدا ہوں۔

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>



<https://ataunnabi.blogspot.com/>



Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>